

## II

(Akty o charakterze nieustawodawczym)

## ROZPORZĄDZENIA

## ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2020/1080

z dnia 22 lipca 2020 r.

**nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej<sup>(1)</sup> („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 11 ust. 2,

a także mając na uwadze, co następuje:

## 1. PROCEDURA

## 1.1. Obowiązujące środki

- (1) W maju 2014 r. rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) nr 470/2014<sup>(2)</sup> („pierwotne środki”) Komisja nałożyła ostateczne cło antydumpingowe na przywóz szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej („ChRL” lub „Chiny”).
- (2) W sierpniu 2015 r., w następstwie ponownego dochodzenia w sprawie absorpcji na mocy art. 12 rozporządzenia podstawowego, Komisja zmieniła pierwotne środki rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2015/1394<sup>(3)</sup>. Wysokość poszczególnych ceł antydumpingowych waha się od 17,5 % do 75,4 %. Wszystkie pozostałe przedsiębiorstwa obowiązują ogólnokrajowe cło antydumpingowe w wysokości 67,1 % („obowiązujące środki”).
- (3) W ramach odrębnego postępowania Komisja nałożyła w maju 2014 r. cła wyrównawcze na poziomie od 3,2 % do 17,1 %<sup>(4)</sup>.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 470/2014 z dnia 13 maja 2014 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 142 z 14.5.2014, s. 1).

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/1394 z dnia 13 sierpnia 2015 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 470/2014, zmienione rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2015/588, nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie ponownego dochodzenia w sprawie absorpcji na mocy art. 12 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 (Dz.U. L 215 z 14.8.2015, s. 42).

<sup>(4)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 471/2014 z dnia 13 maja 2014 r. nakładające ostateczne cła wyrównawcze na przywóz szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 142 z 14.5.2014, s. 23).

## 1.2. Wszczęcie przeglądu wygaśnięcia

- (4) Po opublikowaniu zawiadomienia o zbliżającym się wygaśnięciu obowiązujących środków<sup>(5)</sup> EU Prosu Glass („wnioskodawca”), reprezentujący ponad 25 % łącznej unijnej produkcji szkła solarnego, złożył w dniu 13 lutego 2019 r. wniosek o wszczęcie przeglądu wygaśnięcia („wniosek o dokonanie przeglądu”). Wnioskodawca stwierdzał w nim, że w związku z wygaśnięciem pierwotnych środków istnieje prawdopodobieństwo kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu i kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody dla unijnego przemysłu.
- (5) W dniu 14 maja 2019 r. Komisja ogłosiła w zawiadomieniu opublikowanym w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*<sup>(6)</sup> („zawiadomienie o wszczęciu”) wszczęcie przeglądu wygaśnięcia obowiązujących środków, zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.

## 1.3. Dochodzenie

### 1.3.1. Okres objęty dochodzeniem przeglądownym i okres badany

- (6) Dochodzenie przeglądowne objęło okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r. (okres objęty dochodzeniem przeglądownym, „ODP”). Badanie tendencji mających znaczenie dla oceny prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody obejmowało okres od dnia 1 stycznia 2015 r. do końca ODP („okres badany”).

### 1.3.2. Zainteresowane strony

- (7) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja wezwała wszystkie zainteresowane strony do udziału w dochodzeniu. W szczególności Komisja skontaktowała się z wnioskodawcą, znanymi producentami w Unii, znanymi producentami eksportującymi w ChRL, znanymi importerami niepowiązanymi, użytkownikami produktu objętego przeglądem w Unii oraz władzami ChRL.
- (8) Wszystkie zainteresowane strony wezwano do przedstawienia swoich opinii i informacji oraz do dostarczenia dowodów potwierdzających zgłaszane fakty w terminach określonych w zawiadomieniu o wszczęciu. Zainteresowane strony miały również możliwość złożenia wniosku o przesłuchanie przez służby Komisji prowadzące dochodzenie lub rzecznika praw stron w postępowaniach w sprawie handlu („rzecznik praw stron”).
- (9) Jeden z unijnych producentów zwrócił się z wnioskiem o zachowanie poufności jego nazwy argumentując to tym, że udział w postępowaniu grupy, do której należy, może mieć wpływ na działalność grupy w Chinach i może prowadzić do odwetu ze strony jej klientów. Komisja rozpatrzyła wniosek. Komisja uznała, że sama obecność grupy w Chinach nie stwarza realnego niebezpieczeństwa i nie wystarcza, żeby przełożyć się na konkretne zagrożenie w postaci retorsji. Nie przekazano służbom Komisji żadnego konkretnego dowodu w tym zakresie. Ponadto żadne z należących do grupy przedsiębiorstw w Chinach nie prowadziło działalności w zakresie szkła solarnego. Na tej podstawie Komisja postanowiła odrzucić wniosek.
- (10) Przedsiębiorstwo zwróciło się w tej sprawie do rzecznika praw stron. Rzecznik praw stron poparł odrzucenie wniosku przez Komisję, ponieważ uznał, że wniosek o zachowanie anonimowości opiera się na założeniach dotyczących ewentualnego odwetu, a nie na rzeczywistych zagrożeniach dla przedsiębiorstwa lub grupy, a przedsiębiorstwo nie przedstawiło żadnych nowych faktów lub informacji, które uzasadniałyby zmianę wcześniejszej decyzji.
- (11) Kilka stron wystąpiło z wnioskiem o przesłuchanie przez służby Komisji. W dniu 9 stycznia 2020 r. odbyło się przesłuchanie, w którym uczestniczyła Komisja i dwaj objęci próbą producenci unijni. W dniu 11 lutego 2020 r. odbyło się przesłuchanie z udziałem REC Group, Solitek i stowarzyszenia reprezentującego kilku użytkowników EU Pro Sun. Przesłuchania te były poświęcone argumentom przedstawionym przez poszczególne strony, które opisano szczegółowo w sekcjach 4–6 dotyczących szkody i interesu Unii.

<sup>(5)</sup> Zawiadomienie o zbliżającym się wygaśnięciu niektórych środków antydumpingowych (Dz.U. C 345 z 27.9.2018, s. 9).

<sup>(6)</sup> Zawiadomienie o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia środków antydumpingowych stosowanych względem przywozu szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. C 165 z 14.5.2019, s. 6).

### 1.3.3. Dobór próby

- (12) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja oznajmiła, że może dokonać kontroli wrywkowej zainteresowanych stron zgodnie z art. 17 rozporządzenia podstawowego.

#### 1.3.3.1. Dobór próby producentów unijnych

- (13) W zawiadomieniu o wszczęciu Komisja ogłosiła, że wstępnie wybrała próbę producentów unijnych. Dobierając próbę, Komisja wybrała przedsiębiorstwa o największej produkcji i sprzedaży produktu podobnego, które można było odpowiednio zbadać w dostępnym czasie. Próba objęła dwóch producentów unijnych, których produkcja stanowiła ponad 80 % unijnej produkcji produktu objętego przeglądem. Komisja zwróciła się do zainteresowanych stron o przedstawienie uwag na temat wstępnego doboru próby. Jedyna uwaga otrzymana od wnioskodawcy jest przychylna wobec dobranej próby. Próba jest reprezentatywna dla przemysłu Unii. Składa się z następujących dwóch przedsiębiorstw:

- Saint-Gobain Glassolutions Isolierglass-Center GmbH („Saint Gobain Solar”),
- Interfloat and GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH („Grupa Interfloat”).

#### 1.3.3.2. Dobór próby importerów

- (14) Aby zdecydować, czy dobór próby jest konieczny, a jeżeli tak, aby dokonać doboru próby, Komisja wezwała importerów niepowiązanych do podania informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania i wezwała je do udziału w niniejszym dochodzeniu.
- (15) Żaden niepowiązany importer w Unii nie podjął współpracy.

#### 1.3.3.3. Dobór próby producentów eksportujących w ChRL

- (16) Aby podjąć decyzję co do konieczności przeprowadzenia kontroli wrywkowej i, jeżeli konieczność taka zostanie stwierdzona, aby dokonać doboru próby, Komisja wezwała wszystkich znanych producentów eksportujących w ChRL do udzielenia informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu przeglądu. Ponadto Komisja zwróciła się do Misji Chińskiej Republiki Ludowej w Unii Europejskiej o wskazanie innych producentów eksportujących, którzy ewentualnie byłiby zainteresowani udziałem w dochodzeniu.
- (17) Żadne przedsiębiorstwo z ChRL nie zgłosiło się w przewidzianym terminie. Jedno przedsiębiorstwo z ChRL przesłało zgłoszenie po terminie, ale ostatecznie nie wzięło udziału w dochodzeniu.
- (18) W związku z tym w nocie werbalnej z dnia 24 maja 2019 r. Komisja poinformowała władze ChRL, że przy badaniu kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu zamierza skorzystać z dostępnych faktów, zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego. Władze ChRL nie odpowiedziały na notę werbalną.

#### 1.3.4. Kwestionariusze i wizyty weryfikacyjne

- (19) Komisja przesłała kwestionariusze rządowi ChRL i dwóm objętym próbą producentom unijnym. Rząd ChRL nie udzielił odpowiedzi na żadne z pytań zawartych w kwestionariuszu. Obaj producenci unijni objęci próbą udzielili odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.
- (20) Bez uszczerbku dla stosowania art. 18 rozporządzenia podstawowego Komisja zweryfikowała wszelkie informacje, które uznała za niezbędne do ustalenia prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu i szkody oraz do określenia interesu Unii. Na terenie dwóch producentów unijnych objętych próbą przeprowadzono wizyty weryfikacyjne.

### 1.3.5. Procedura określania wartości normalnej na podstawie art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego

- (21) W świetle wystarczających dowodów dostępnych w momencie wszczęcia dochodzenia, które wykazują na istnienie znaczących zakłóceń w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego, Komisja wszczęła dochodzenie na podstawie art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego. W celu uzyskania informacji uznanych za niezbędne do dochodzenia w odniesieniu do domniemanych znaczących zakłóceń Komisja przesłała kwestionariusz rządowi ChRL. Ponadto w pkt 5.3.2 zawiadomienia o wszczęciu Komisja wezwała wszystkie zainteresowane strony do przedstawienia swoich opinii i informacji oraz do dostarczenia dowodów potwierdzających dotyczące zastosowania art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego w terminie 37 dni od daty opublikowania tego zawiadomienia w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*. W powyższym terminie nie otrzymano odpowiedzi od rządu ChRL i nie wpłynęły stanowiska dotyczące zastosowania art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego.
- (22) W pkt 5.3.2 zawiadomienia o wszczęciu Komisja wskazała również, że w świetle dostępnych dowodów wybrała tymczasowo Turcję jako odpowiedni reprezentatywny kraj zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego w celu ustalenia wartości normalnej na podstawie niezniekształconych cen lub wartości odniesienia. Komisja stwierdziła ponadto, że rozważy możliwość wykorzystania innych odpowiednich reprezentatywnych krajów zgodnie z kryteriami określonymi w art. 2 ust. 6a lit. a) tiret pierwsze rozporządzenia podstawowego.
- (23) W dniu 14 czerwca 2019 r. Komisja poinformowała w nocie („nota z dnia 14 czerwca”) zainteresowane strony o odpowiednich źródłach, które zamierza wykorzystać do określenia wartości normalnej. W nocie tej Komisja przedstawiła wykaz wszystkich czynników produkcji, takich jak surowce, energia i siła robocza, wykorzystywanych w produkcji szkła solarne. Ponadto w oparciu o kryteria wyboru niezniekształconych cen lub wartości odniesienia Komisja potwierdziła swój zamiar wyboru Turcji jako najbardziej odpowiedniego kraju reprezentatywnego. Komisja nie otrzymała w odniesieniu do noty z dnia 14 czerwca żadnych uwag.
- (24) W dniu 17 lutego 2020 r. Komisja poinformowała w drugiej nocie („nota z dnia 17 lutego”) zainteresowane strony o odpowiednich źródłach, które zamierza wykorzystać do określenia wartości normalnej, z wykorzystaniem Turcji jako reprezentatywnego kraju. Komisja poinformowała również zainteresowane strony, że określi koszty sprzedaży, koszty ogólne i administracyjne („koszty SG&A”) oraz zyski na podstawie informacji dostępnych dla przedsiębiorstwa Sisecam/Trakya, jednego z producentów w reprezentatywnym kraju. Nie otrzymano żadnych uwag.

### 1.3.6. Dalsze postępowanie

- (25) W dniu 26 maja 2020 r. Komisja ujawniła istotne fakty i ustalenia, na podstawie których zamierza utrzymać obowiązujące cła antydumpingowe. Wszystkim stronom wyznaczono okres, w którym mogły zgłaszać uwagi dotyczące ujawnionych ustaleń. Wnioskodawca, organizacja EU ProSun oraz stowarzyszenie przedstawicieli unijnego przemysłu produkcji systemów fotowoltaicznych, Europejska Rada ds. Produkcji Solarnej („ESMC”), przekazali uwagi.
- (26) Komisja rozpatrzyła i w stosownych przypadkach uwzględniła uwagi przedstawione przez zainteresowane strony. W dniu 9 czerwca 2020 r. odbyło się przesłuchanie, w którym uczestniczyły służby Komisji i EU ProSun.

## 2. PRODUKT OBJĘTY PRZEGLĄDEM I PRODUKT PODOBNY

### 2.1. Produkt objęty przeglądem

- (27) Produktem objętym przeglądem jest szkło solarne zawierające płaskie hartowane szkło sodowo-wapniowe o zawartości żelaza mniejszej niż 300 ppm, współczynniku przepuszczalności promieniowania słonecznego ponad 88 % (pomiar dokonany przy zakładanych parametrach AM 1,5 300–2 500 nm), odporności na działanie wysokich temperatur do 250 °C (pomiar dokonany zgodnie z normą EN 12150), odporności na szok termiczny  $\Delta 150$  K (pomiar dokonany zgodnie z normą EN 12150) i o wytrzymałości mechanicznej 90 N/mm<sup>2</sup> lub większej (pomiar dokonany zgodnie z normą EN 1288-3), obecnie objęte kodem CN ex 7007 19 80 (kody TARIC 7007 19 80 12, 7007 19 80 18, 7007 19 80 80 i 7007 19 80 85), pochodzące z Chińskiej Republiki Ludowej („produkt objęty przeglądem”, zwany powszechnie „szkłem solarnym”).

- (28) Występuje szkło solarne ze wzorem lub bez wzoru, z powierzchnią przezroczystą lub matową oraz z różnymi wariantami obróbki krawędzi. Wzory mogą występować po obu stronach szkła lub tylko z jednej strony. W szkłe solarnym można nawiercać otwory i umieszczać na nim nadruki, na przykład przy użyciu barwników ceramicznych. Powierzchnię szkła można poddawać obróbce za pomocą różnych technologii. Najpopularniejszą z nich jest powlekanie antyrefleksyjną powłoką przed hartowaniem lub po hartowaniu. Inne technologie umożliwiają powlekanie szkła solarnego cienkimi warstwami funkcjonalnymi zapewniającymi zwiększoną przepuszczalność światła, zdolność do samooczyszczania, właściwości zapobiegające zabrudzeniu lub zwiększoną twardość.
- (29) Szkło solarne jest jednym z komponentów wykorzystywanych do produkcji modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i cienkowarstwowych modułów fotowoltaicznych do produkcji energii elektrycznej („moduły fotowoltaiczne”), a także płaskich fototermicznych kolektorów energii, używanych przykładowo do podgrzewania wody („moduły fototermiczne”). Jest ono również wykorzystywane do budowy szklarni (tzw. „szkło ogrodnicze” lub „szkło szklarniowe”).

## 2.2. Produkt podobny

- (30) Jak ustalono w toku pierwotnego dochodzenia, szkło ogrodnicze wytwarzane i sprzedawane przez unijny przemysł w Unii oraz szkło solarne wytwarzane i sprzedawane na krajowym rynku ChRL, a także szkło solarne przywożone do Unii z ChRL, posiada takie same podstawowe właściwości fizyczne i chemiczne oraz ma takie same zastosowania końcowe. Produkty te uznaje się zatem za produkty podobne w rozumieniu art. 1 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

## 3. PRAWDOPODOBIENSTWO KONTYNUACJI LUB PONOWNEGO WYSTĄPIENIA DUMPINGU

- (31) Zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego i jak stwierdzono w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, Komisja zbadała, czy wygaśnięcie obowiązujących środków prowadziłoby do kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu z ChRL.

### 3.1. Brak współpracy ze strony przedsiębiorstw objętych próbą i rządu ChRL

- (32) Żaden chiński producent eksportujący nie współpracował w dochodzeniu. Chińscy producenci nie przedstawili żadnych informacji w odniesieniu do domniemyanych znaczących zakłóceń w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego. Żaden z producentów eksportujących nie udzielił również odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.
- (33) Rząd ChRL nie udzielił odpowiedzi na żadne z pytań zawartych w kwestionariuszu ani nie odniósł się do przedstawionych przez wnioskodawcę dowodów załączonych do akt sprawy, w tym „Dokumentu roboczego służb Komisji na temat znaczących zakłóceń w gospodarce Chińskiej Republiki Ludowej do celów dochodzeń w sprawie ochrony handlu” („sprawozdanie”) (7).
- (34) W dniach 24 maja i 25 czerwca 2019 r. Komisja powiadomiła rząd ChRL, że ze względu na brak współpracy ze strony eksporterów/producentów w ChRL zamierza ona oprzeć swoje ustalenia na dostępnych faktach zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego. Komisja podkreśliła również, że ustalenie oparte na dostępnych faktach może być mniej korzystne dla zainteresowanej strony, i zwróciła się o przedstawienie uwag. Rząd ChRL nie przedstawił żadnych uwag.
- (35) W związku z tym, zgodnie z art. 18 ust. 1 rozporządzenia podstawowego, ustalenia w odniesieniu do prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu przedstawione poniżej oparto na dostępnych faktach. W szczególności Komisja opierała się na informacjach zawartych we wniosku o dokonanie przeglądu oraz na statystykach sporządzonych na podstawie danych zgłaszanych Komisji przez państwa członkowskie zgodnie z art. 14 ust. 6 rozporządzenia podstawowego („baza danych utworzona na podstawie art. 14 ust. 6”) i danych Eurostatu. Ponadto Komisja korzystała z innych źródeł publicznie dostępnych informacji, takich jak bazy danych Global Trade Atlas (8) („GTA”) oraz Orbis Bureau van Dijk (9) („Orbis”).

(7) Dokument roboczy służb Komisji na temat znaczących zakłóceń w gospodarce Chińskiej Republiki Ludowej do celów dochodzeń w sprawie ochrony handlu z dnia 20 grudnia 2017 r., SWD(2017) 483 final/2.

(8) Baza danych Global Trade Atlas – GTA ([https://www.gtis.com/gta/secure/htscty\\_wta.cfm](https://www.gtis.com/gta/secure/htscty_wta.cfm))

(9) <https://orbis4.bvdinfo.com/version-201866/orbis/Companies>.

### 3.2. Dumping w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym

#### 3.2.1. Wartość normalna

- (36) Zgodnie z art. 2 ust. 1 rozporządzenia podstawowego „[p]odstawą obliczenia wartości normalnej są zwykle ceny uiszczone lub należne w zwykłym obrocie handlowym przez niezależnych nabywców w kraju wywozu”.
- (37) Jednakże zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego „w przypadku stwierdzenia [...], że w kraju wywozu nie jest właściwe stosowanie cen i kosztów krajowych w związku z istnieniem w tym kraju znaczących zakłóceń w rozumieniu lit. b), wartość normalną konstruuje się wyłącznie na podstawie kosztów produkcji i sprzedaży odzwierciedlających niezniekształcone ceny lub wartości odniesienia” oraz wartość ta „obejmuje niezniekształconą i odpowiednią kwotę kosztów administracyjnych, kosztów sprzedaży i kosztów ogólnych oraz zyski”.
- (38) Jak wyjaśniono poniżej w sekcji 3.2.2, w obecnym dochodzeniu Komisja stwierdziła, że w oparciu o dostępne dowody zastosowanie art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego jest właściwe.

#### 3.2.2. Istnienie znaczących zakłóceń

##### 3.2.2.1. Wprowadzenie

- (39) Zgodnie z definicją w art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego „znaczące zakłócenia to te zakłócenia, które występują wówczas, gdy podane ceny lub koszty, w tym koszty surowców i energii, nie wynikają z działania sił rynkowych, ponieważ wywiera na nie wpływ istotna interwencja rządowa. Przy ocenie istnienia znaczących zakłóceń uwzględnia się m.in. potencjalny wpływ jednego z następujących elementów lub kilku z nich:
- rynek jest w znacznej mierze obsługiwany przez przedsiębiorstwa będące własnością władz kraju wywozu lub będące pod kontrolą lub politycznym nadzorem tych władz lub też działające zgodnie ze wskazówkami tych władz,
  - obecność przedstawicieli państwa w przedsiębiorstwach umożliwia ingerowanie w ceny lub koszty,
  - polityka publiczna lub działania publiczne, które faworyzują dostawców krajowych lub w inny sposób wpływają na działanie mechanizmów rynkowych,
  - brak, dyskryminujące stosowanie bądź niedostateczne egzekwowanie przepisów dotyczących upadłości, prawa spółek czy prawa rzeczowego,
  - zniekształcone koszty wynagrodzeń,
  - dostęp do finansowania uzyskuje się dzięki instytucjom, które wdrażają cele polityki publicznej lub w inny sposób nie działają niezależnie od państwa”.
- (40) Zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego przy ocenie istnienia znaczących zakłóceń w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. a) bierze się pod uwagę m.in. niewyczerpujący wykaz elementów wymienionych w tym pierwszym przepisie. Zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego przy ocenie istnienia znaczących zakłóceń uwzględnia się potencjalny wpływ jednego ze wspomnianych powyżej elementów lub większej ich liczby na ceny i koszty produktu objętego przeglądem w kraju wywozu. Ponieważ wspomniany wykaz nie ma charakteru kumulatywnego, nie wszystkie wymienione w nim elementy muszą zostać wzięte pod uwagę, aby stwierdzić istnienie znaczących zakłóceń. Ponadto te same okoliczności faktyczne mogą posłużyć do wykazania istnienia jednego elementu z wykazu lub większej ich liczby. Wszelkie wnioski dotyczące znaczących zakłóceń w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. a) muszą jednak zostać wyciągnięte na podstawie wszystkich dostępnych dowodów. Ogólna ocena istnienia zakłóceń może również obejmować ogólny kontekst i sytuację w kraju wywozu, w szczególności w sytuacji, w której system gospodarczy i administracyjny kraju wywozu jest fundamentalnie skonstruowany w sposób, który daje rządowi znaczące uprawnienia do ingerencji w gospodarkę, w konsekwencji czego ceny i koszty nie są wynikiem swobodnego rozwoju mechanizmów rynkowych.
- (41) Art. 2 ust. 6a lit. c) rozporządzenia podstawowego stanowi, że „jeśli Komisja ma uzasadnione przesłanki świadczące o możliwości istnienia znaczących zakłóceń, o których mowa w lit. b), w jakimś kraju lub w jakimś sektorze w tym kraju, oraz w razie potrzeby dla skutecznego stosowania niniejszego rozporządzenia, Komisja przygotowuje, udostępnia publicznie i regularnie aktualizuje sprawozdanie opisujące okoliczności rynkowe, o których mowa w lit. b), panujące w tym kraju lub sektorze”.

- (42) Zgodnie z tym przepisem Komisja wydała sprawozdanie krajowe dotyczące Chin (zob. motyw 33, przypis 7), w którym wykazano istnienie istotnej interwencji rządowej na wielu poziomach gospodarki, w tym konkretne zakłócenia w zakresie wielu kluczowych czynników produkcji (takich jak grunty, energia, kapitał, surowce i siła robocza), a także w określonych sektorach (takich jak przemysł stalowy i chemiczny). Sprawozdanie to umieszczono w aktach dochodzenia na etapie wszczęcia postępowania. W momencie wszczęcia postępowania zainteresowane strony zostały wezwane do obalenia dowodów zawartych w aktach dochodzenia, których sprawozdanie było integralną częścią, przedstawienia uwag w ich sprawie lub ich uzupełnienia. Nie otrzymano żadnych uwag.
- (43) Złożony przez wnioskodawcę wniosek o dokonanie przeglądu dostarczył dodatkowych dowodów na istnienie znaczących zakłóceń w sektorze szkła solarnego w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b), uzupełniając sprawozdanie. Dowody te dotyczą różnych zakłóceń i można się z nimi zapoznać poniżej w sekcjach 3.2.2.2–3.2.2.8.
- (44) Jak wskazano w motywie 33, rząd ChRL nie przedstawił uwag ani dowodów potwierdzających lub obalających dowody załączone do akt sprawy, włączając w to sprawozdanie i dodatkowe dowody przedstawione przez wnioskodawcę, co do istnienia znaczących zakłóceń lub zasadności zastosowania art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego w przedmiotowej sprawie.
- (45) Komisja zbadała, czy ze względu na istnienie znaczących zakłóceń w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego właściwe było stosowanie cen i kosztów krajowych w ChRL. Komisja uczyniła to na podstawie dowodów dostępnych w aktach sprawy, w tym dowodów zawartych w sprawozdaniu, które opierają się na publicznie dostępnych źródłach. Analiza ta obejmowała analizę istotnych interwencji rządowych w gospodarce ChRL ogółem, a także konkretnej sytuacji na rynku w sektorze, do którego należy produkt objęty przeglądem.

#### 3.2.2.2. Znaczące zakłócenia wpływające na ceny i koszty krajowe w ChRL

- (46) Chiński system gospodarczy bazuje na koncepcji „socjalistycznej gospodarki rynkowej”. Koncepcja ta jest zapisana w chińskiej konstytucji i determinuje zarządzanie gospodarką Chin. Podstawową zasadą jest „*socjalistyczna własność publiczna środków produkcji, a mianowicie własność całych osób i zbiorowa własność osób pracujących*”. Gospodarka państwowa jest „*wiodącą siłą gospodarki narodowej*”, a państwo posiada mandat „*do zapewnienia konsolidacji i wzrostu*”<sup>(10)</sup>. W związku z tym ogólna struktura chińskiej gospodarki nie tylko pozwala na znaczące interwencje rządowe w gospodarkę, ale wyraźnie sankcjonuje takie interwencje. Pojęcie nadrzędności własności publicznej wobec własności prywatnej przenika cały system prawny i stanowi ogólną zasadę podkreślaną we wszystkich głównych aktach prawnych. Jednym z najdobitniejszych jest chińskie prawo rzeczowe, ponieważ odnosi się ono do podstawowego etapu socjalizmu i powierza państwu utrzymanie podstawowego systemu gospodarczego, w ramach którego własność publiczna odgrywa dominującą rolę. Inne formy własności są tolerowane, przy czym prawo zezwala na ich rozwój obok własności państwowej<sup>(11)</sup>.
- (47) Ponadto zgodnie z prawem chińskim socjalistyczna gospodarka rynkowa jest rozwijana pod przywództwem Komunistycznej Partii Chin („KPCh”). Struktury państwa chińskiego i KPCh są ze sobą powiązane na każdym poziomie (prawnym, instytucjonalnym, osobowym), tworząc podstawową strukturę, w której nie można odróżnić ról KPCh i państwa. W wyniku zmiany chińskiej konstytucji w marcu 2018 r. jeszcze bardziej podkreślono wiodącą rolę KPCh, potwierdzając ją w tekście art. 1 konstytucji. Po już istniejącym pierwszym zdaniu przepisu: „*System socjalistyczny jest systemem podstawowym Chińskiej Republiki Ludowej*” wprowadzono nowe drugie zdanie w brzmieniu: „*[p]odstawową cechą chińskiego socjalizmu jest przywództwo Komunistycznej Partii Chin*”<sup>(12)</sup>. Świadczy to o niekwestionowanej i coraz większej kontroli KPCh nad systemem gospodarczym Chin. To przywództwo rządowe i ta kontrola rządowa nierozwalnie wiążą się z ustrojem chińskim, a ich zakres jest znacznie większy niż w innych państwach, w których ogólna kontrola makroekonomiczna sprawowana przez rządy jest ograniczona działaniem mechanizmów rynkowych.

<sup>(10)</sup> Sprawozdanie – rozdział 2, s. 6–7.

<sup>(11)</sup> Sprawozdanie – rozdział 2, s. 10.

<sup>(12)</sup> <http://en.pkulaw.cn/display.aspx?cgid=311950&lib=law> (dostęp w dniu 28 lutego 2020 r.).

- (48) Państwo chińskie stosuje interwencjonizm gospodarczy, dążąc do osiągnięcia celów, które nie odzwierciedlają przewidzianych warunków ekonomicznych na wolnym rynku, tylko pokrywają się z programem politycznym określonym przez KPCh<sup>(13)</sup>. Stosowane przez władze chińskie narzędzia interwencjonizmu gospodarczego obejmują różne obszary, w tym system planowania przemysłowego, system finansowy oraz poziom otoczenia regulacyjnego.
- (49) Po pierwsze, na poziomie ogólnej kontroli administracyjnej kierunek chińskiej gospodarki wyznacza się w ramach złożonego systemu planowania przemysłowego, który ma wpływ na wszystkie rodzaje działalności gospodarczej w państwie. Wszystkie te plany obejmują kompleksowy i złożony model sektorów i przekrojowych strategii obejmujący wszystkie szczeble administracji. Plany na szczeblu prowincji są szczegółowe, natomiast w planach krajowych wyznacza się szersze cele. W planach określa się również środki służące wspieraniu odpowiednich branż/sektorów, a także ramy czasowe, w jakich cele muszą zostać osiągnięte. Niektóre plany nadal zawierają wyraźne cele w zakresie produkcji, podczas gdy w poprzednich cyklach planowania było to stałym elementem. Zgodnie z planami poszczególne sektory lub projekty przemysłowe są traktowane jako (pozytywne lub negatywne) priorytety zgodnie z priorytetami rządu i przypisuje się im konkretne cele w zakresie rozwoju (modernizacja przemysłu, ekspansja międzynarodowa itp.). Podmioty gospodarcze, zarówno prywatne, jak i państwowe, muszą skutecznie dostosowywać swoją działalność do realiów narzuconych w ramach systemu planowania. Jest to spowodowane nie tylko wiążącym charakterem planów, ale również faktem, że odpowiednio władze chińskie na wszystkich szczeblach władzy stosują się do systemu planów i odpowiednio wykorzystują przyznane im uprawnienia, skłaniając tym samym podmioty gospodarcze do przestrzegania priorytetów określonych w planach (zob. również sekcja 3.2.2.5 poniżej)<sup>(14)</sup>.
- (50) Po drugie, na poziomie przydziału środków finansowych system finansowy Chin jest zdominowany przez banki komercyjne będące własnością państwa. Ustanawiając i wdrażając swoją politykę kredytową, banki te muszą raczej dostosować się do celów polityki przemysłowej rządu, a nie oceniać przede wszystkim korzyści gospodarcze danego projektu (zob. również sekcja 3.2.2.8 poniżej)<sup>(15)</sup>. To samo dotyczy pozostałych elementów chińskiego systemu finansowego, takich jak rynki akcji, rynki obligacji, rynki niepublicznych instrumentów kapitałowych itp. Ponadto instytucjonalna i operacyjna struktura tych obszarów sektora finansowego, które nie stanowią części sektora bankowego, nie jest nastawiona na maksymalizację skutecznego funkcjonowania rynków finansowych, lecz na zapewnienie kontroli i umożliwienie interwencji państwa i KPCh<sup>(16)</sup>.
- (51) Po trzecie, na poziomie otoczenia regulacyjnego interwencje państwa w zakresie gospodarki przyjmują różne formy. Na przykład przepisy dotyczące zamówień publicznych są regularnie wykorzystywane do osiągania celów politycznych innych niż efektywność gospodarcza, co podważa zasady rynkowe w tym obszarze. Mające zastosowanie ustawodawstwo przewiduje w szczególności, że zamówienia publiczne są udzielane w celu ułatwienia osiągnięcia celów wyznaczonych w ramach polityki państwa. Charakter tych celów pozostaje jednak niezdefiniowany, co daje organom decyzyjnym szeroki margines swobody<sup>(17)</sup>. Podobnie w obszarze inwestycji rząd chiński utrzymuje znaczącą kontrolę i wpływ, jeżeli chodzi o miejsce przeznaczenia oraz wielkość inwestycji zarówno państwowych, jak i prywatnych. Kontrola inwestycji oraz różne zachęty, ograniczenia i zakazy dotyczące inwestycji są wykorzystywane przez władze jako ważne narzędzie wspierania celów polityki przemysłowej, takich jak utrzymanie kontroli państwa nad kluczowymi sektorami lub wzmocnienie przemysłu krajowego<sup>(18)</sup>.
- (52) Podsumowując, chiński model gospodarczy opiera się na pewnych podstawowych zasadach, które zapewniają liczne interwencje rządowe i sprzyjają takim interwencjom. Tak duża skala interwencji rządowych jest sprzeczna z zasadą swobodnego działania mechanizmów rynkowych, co zakłóca proces skutecznej alokacji zasobów zgodnie z zasadami rynkowymi<sup>(19)</sup>.

3.2.2.3. Znaczące zakłócenia zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. b) tiret pierwsze rozporządzenia podstawowego: rynek jest w znacznej mierze obsługiwany przez przedsiębiorstwa będące własnością władz kraju wywozu lub będące pod kontrolą lub politycznym nadzorem tych władz lub też działające zgodnie ze wskazówkami tych władz

- (53) Przedsiębiorstwa będące własnością państwa, przedsiębiorstwa kontrolowane przez państwo lub przedsiębiorstwa działające pod nadzorem politycznym państwa lub zgodnie z jego wytycznymi stanowią istotną część gospodarki ChRL.

<sup>(13)</sup> Sprawozdanie – rozdział 2, s. 20–21.

<sup>(14)</sup> Sprawozdanie – rozdział 3, s. 41, 73–74.

<sup>(15)</sup> Sprawozdanie – rozdział 6, s. 120–121.

<sup>(16)</sup> Sprawozdanie – rozdział 6, s. 122–135.

<sup>(17)</sup> Sprawozdanie – rozdział 7, s. 167–168.

<sup>(18)</sup> Sprawozdanie – rozdział 8, s. 169–170, 200–201.

<sup>(19)</sup> Sprawozdanie – rozdział 2, s. 15–16, sprawozdanie – rozdział 4, s. 50, s. 84, sprawozdanie – rozdział 5, s. 108–109.



- (54) Wobec braku współpracy ze strony Chin Komisja dysponuje ograniczonymi informacjami dotyczącymi struktury własności przedsiębiorstw działających w sektorze szkła solarnego w ChRL.
- (55) Jeżeli chodzi o własność państwową, podczas gdy dwaj najwięksi chińscy producenci szkła solarnego, Xinyi Solar Holdings i Flat Glass Group, są podmiotami prywatnymi, kilku innych najbardziej liczących się producentów, w tym Dongguan CSG (część CSG Holding), Luoyang Glass i CNBM, to przedsiębiorstwa państwowe.
- (56) Rząd ChRL i KPCh utrzymują struktury, które zapewniają wywieranie stałego wpływu na przedsiębiorstwa, a w szczególności na przedsiębiorstwa państwowe. Władze państwowe (a pod wieloma względami również KPCh) nie tylko aktywnie opracowują ogólne strategie gospodarcze dla poszczególnych przedsiębiorstw państwowych i nadzorują ich wdrażanie, ale również roszczą sobie prawa do brania udziału w procesie podejmowania decyzji operacyjnych przez przedsiębiorstwa państwowe. Odbyna się to zazwyczaj poprzez rotację kadr między organami rządowymi a przedsiębiorstwami państwowymi, poprzez powoływanie członków Partii do organów wykonawczych przedsiębiorstw państwowych i poprzez tworzenie komórek partyjnych w przedsiębiorstwach, a także poprzez kształtowanie struktury korporacyjnej sektora przedsiębiorstw państwowych<sup>(20)</sup>. W zamian przedsiębiorstwa państwowe mają szczególny status w chińskiej gospodarce, co wiąże się z szeregiem korzyści ekonomicznych, w szczególności ochroną przed konkurencją i zapewnieniem preferencyjnego dostępu do odpowiednich czynników produkcji, w tym finansowania<sup>(21)</sup>. Elementy świadczące o istnieniu kontroli rządu nad przedsiębiorstwami w sektorze szkła solarnego omówiono bardziej szczegółowo w sekcji 3.2.2.4 poniżej.
- (57) W sekcjach 3.2.2.4 i 3.2.2.5 poniżej przedstawiono natomiast analizę nadzoru politycznego nad sektorem szkła solarnego sprawowanego przez władze państwowe i wydawanie przez nie wytycznych politycznych w tym zakresie. Z uwagi na opisaną poniżej dużą skalę kontroli rządu i interwencji rządowych w sektorze szkła solarnego nawet prywatni producenci szkła solarnego nie mogą prowadzić w nim działalności na warunkach wolnorynkowych.
- (58) Z uwagi na dużą skalę interwencji rządowych w sektorze szkła solarnego i istotny udział przedsiębiorstw państwowych w tym sektorze nawet prywatni producenci nie mogą prowadzić w nim działalności na warunkach rynkowych. W istocie zarówno przedsiębiorstwa publiczne, jak i przedsiębiorstwa prywatne działające w sektorze szkła solarnego są również objęte nadzorem politycznym i otrzymują wytyczne polityczne, jak opisano w sekcji 3.2.2.5 poniżej.

3.2.2.4. Znaczące zakłócenia zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. b) tiret drugie rozporządzenia podstawowego: obecność przedstawicieli państwa w przedsiębiorstwach umożliwia ingerowanie w ceny lub koszty

- (59) Poza sprawowaniem kontroli nad gospodarką z racji bycia właścicielem przedsiębiorstw państwowych i korzystania z innych narzędzi rząd ChRL dysponuje również możliwością ingerowania w ceny i koszty dzięki obecności przedstawicieli państwa w przedsiębiorstwach. Choć przewidziane w ustawodawstwie chińskim prawo do powoływania i odwoływania kluczowych członków kierownictwa przedsiębiorstw państwowych przez właściwe organy państwowe można uznać za przejaw korzystania przez te organy z przysługujących im praw własności<sup>(22)</sup>, komórki KPCh tworzone zarówno w przedsiębiorstwach państwowych, jak i w przedsiębiorstwach prywatnych stanowią kolejny istotny kanał umożliwiający państwu ingerowanie w proces podejmowania decyzji biznesowych. Zgodnie z chińskim prawem spółek organizacja CCP ma być utworzona w każdym przedsiębiorstwie (z co najmniej trzema członkami CCP, jak określono w Konstytucji KPCh<sup>(23)</sup>), a przedsiębiorstwo zapewnia niezbędne warunki prowadzenia działalności przez podmiot będący stroną. W przeszłości wymóg ten nie zawsze był spełniany lub nie był egzekwowany w rygorystyczny sposób. Począwszy od co najmniej 2016 r. KPCh zaczęła jednak rościć sobie prawo do ściślejszego kontrolowania procesu podejmowania decyzji biznesowych w przedsiębiorstwach państwowych, traktując to prawo jako jedną z wiodących zasad jej polityki. Napływające informacje sugerują również, że KPCh wywiera presję na przedsiębiorstwa prywatne, nakłaniając je do kierowania się „patriotyzmem” i postępowania zgodnie z polityką partii<sup>(24)</sup>. Informacje z 2017 r. wskazują, że komórki partyjne istniały w 70 % spośród około 1,86 mln przedsiębiorstw prywatnych, a organy KPCh wywierają coraz większą presję, aby zapewniono im możliwość podejmowania ostatecznych decyzji biznesowych w przedsiębiorstwach, w których je utworzono<sup>(25)</sup>. Wspomniane przepisy mają ogólne zastosowanie w całej chińskiej gospodarce, we wszystkich sektorach, w tym w sektorze szkła solarnego. Ustalono zatem, że przepisy te mają również zastosowanie do producentów szkła solarnego oraz dostawców materiałów do ich produkcji.

<sup>(20)</sup> Sprawozdanie – rozdział 3, s. 22–24 i rozdział 5, s. 97–108.

<sup>(21)</sup> Sprawozdanie – rozdział 5, s. 104–109.

<sup>(22)</sup> Sprawozdanie – rozdział 5, s. 100–101.

<sup>(23)</sup> Sprawozdanie – rozdział 2, s. 26.

<sup>(24)</sup> Sprawozdanie – rozdział 2, s. 31–32.

<sup>(25)</sup> <https://www.reuters.com/article/us-china-congress-companies-idUSKCN1B40JU> (dostęp: 27 marca 2019 r.).

- (60) Ingerencja państwa w funkcjonowanie rynków finansowych (zob. również sekcja 3.2.2.8 poniżej), a także w dostawy surowców i materiałów do produkcji dodatkowo zakłóca działanie rynku <sup>(26)</sup>.
- (61) Obecność i ingerencja przedstawicieli państwa na rynkach finansowych (zob. również sekcja 3.2.2.8 poniżej), a także w obszarze dostaw surowców i materiałów do produkcji wywołują dodatkowe zakłócenia działania rynku <sup>(27)</sup>. W związku z powyższym obecność przedstawicieli państwa w przedsiębiorstwach, w tym państwowych, prowadzących działalność w sektorze szkła solarnego i innych sektorach (takich jak sektor finansowy i sektor materiałów do produkcji) zapewnia rządowi ChRL możliwość ingerowania w ceny i koszty.
- 3.2.2.5. Znaczące zakłócenia zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. b) tiret trzecie rozporządzenia podstawowego: polityka publiczna lub działania publiczne, które faworyzują dostawców krajowych lub w inny sposób wpływają na działanie mechanizmów rynkowych,
- (62) Złożony system planowania, w ramach którego wytycza się priorytety i określa się cele dla organów rządowych na szczeblu centralnym i lokalnym, w dużej mierze wyznacza kierunek chińskiej gospodarki. Odpowiednie plany istnieją na wszystkich szczeblach administracji rządowej i obejmują praktycznie wszystkie sektory gospodarki. Cele wyznaczone w instrumentach planowania mają wiążący charakter, a organy na wszystkich szczeblach administracji monitorują wdrażanie planów przez odpowiednie organy administracji rządowej niższego szczebla. Ogólnie rzecz biorąc, w ramach systemu planowania funkcjonującego w Chinach zasoby są kierowane do sektorów uznawanych przez rząd za strategiczne lub politycznie istotne z innych względów, a nie rozdzielane zgodnie z mechanizmami rynkowymi <sup>(28)</sup>.
- (63) W 13. planie pięcioletnim na rzecz krajowego rozwoju gospodarczego i społecznego ChRL („13. plan pięcioletni”), który obejmuje lata 2016–2020, a zatem również ODP, podkreślono strategiczną wizję rządu ChRL dotyczącą poprawy funkcjonowania i promocji najważniejszych gałęzi przemysłu, takich jak branża energii słonecznej. 13. plan pięcioletni zastąpił 12. plan pięcioletni, w którym branża szkła solarnego uznawana była za kluczową dziedzinę produkcji prorozwojowej.
- (64) W rozdziale 30 13. planu pięcioletniego wyrażono zaangażowanie rządu ChRL w „[budowę] nowoczesnego systemu energetycznego”. W szczególności w sekcji 1 tego rozdziału można znaleźć niezbite dowody na to, że rząd ChRL nadal postrzega sektor szkła solarnego jako tzw. „przemysł promowany”. Faktycznie w sekcji 1 stwierdza się, że „[rząd ChRL] będzie nadal stymulował rozwój [...] energii fotowoltaicznej” i że „[rząd ChRL] będzie kontynuował politykę wspierania produkcji elektryczności z [...] energii słonecznej [...]”. Ponadto „w ramach projektów dotyczących rozwoju energetyki zoptymalizowany zostanie rozwój [...] energii fotowoltaicznej w północnych, północno-wschodnich i północno-zachodnich regionach oraz na obszarach przybrzeżnych”. Powyższe fragmenty świadczą o tym, że rząd ChRL nadal wspiera między innymi sektor szkła solarnego, który ma kluczowe znaczenie dla rozwoju energetyki słonecznej.
- (65) Ponadto w 13. planie dotyczącym materiałów budowlanych wymienia się różne rodzaje szkła, w tym szkło kwarcowe o wysokiej czystości i produkty z takiego szkła, wysokowydajne wielofunkcyjne szkło powlekane, technologię przygotowania szkła elektrycznego/termochromowego, technologię przygotowania wyrobów łączących w sobie strukturę i funkcję fotowoltaiczną i fototermiczną.
- (66) W 2018 r. rząd ChRL przyjął w odniesieniu do instalacji fotowoltaicznych nowe środki regulacyjne – komunikat w sprawie wytwarzania energii fotowoltaicznej z 2018 r. (zwany „polityką 531”, ogłoszoną w dniu 31 maja 2018 r.), utrzymując przy tym subsydia, choć częściowo w obniżonej wysokości. W ramach tej polityki chiński rząd znacznie zmniejszył wielkość nowych mocy wytwórczych energii słonecznej kwalifikujących się w skali roku do otrzymania subsydiów państwowych.
- (67) Dodatkowo w ramach strategii Made in China 2025 („MIC2025”) wspierany jest tzw. „zielony rozwój”. Wsparcie dla szkła jest przewidziane w MIC2025, zwłaszcza poprzez umieszczenie go w Katalogu „czterech zasadniczych” zmian w przemyśle w 2016 r. (MIC2025), w rozdziale 9 „Nowe materiały”, podsekcja II „Kluczowe materiały podstawowe”: pod numerem 24 wyszczególniono materiały na bazie szkła, natomiast pod numerem 29 szkło kwarcowe o wysokiej czystości i produkty z niego.

<sup>(26)</sup> Sprawozdanie – rozdziały 6 i 12.

<sup>(27)</sup> Sprawozdanie – rozdziały 14.1–14.3.

<sup>(28)</sup> Sprawozdanie – rozdział 4, s. 41–42, 83.

- (68) Dlatego uważa się, że szkło solarne stanowi część przemysłu promowanego.
- (69) Ponadto „Decyzja Rady Państwa nr 40 w sprawie promulgacji i wdrożenia »tymczasowych przepisów w zakresie promowania dostosowania struktury przemysłowej«” (która wraz z „tymczasowymi przepisami w zakresie promowania dostosowania struktury przemysłowej” nazywana jest dalej „decyzją nr 40”) stanowi, że rząd ChRL będzie aktywnie wspierać rozwój nowych gałęzi przemysłu energetycznego i przyspieszać rozwój energetyki słonecznej<sup>(29)</sup>. W decyzji poinstruowano też wszystkie instytucje finansowe, aby udzielały wsparcia kredytowego tylko na rzecz projektów „promowanych” i przewidziano wdrażanie „innych polityk preferencyjnych w stosunku do promowanych projektów”<sup>(30)</sup>.
- (70) Dodatkowo w „decyzji Rady Państwa nr 9 w sprawie promulgacji i wdrożenia katalogu wytycznych dotyczących dostosowania struktury przemysłowej” („decyzja nr 9”) „aktywnie zachęca” się rząd ChRL i instytucje publiczne do „ukierunkowania rozwoju odpowiednich sektorów przemysłu oraz zoptymalizowania modernizacji struktury przemysłowej”. W punkcie 12(2) decyzji nr 9 jest konkretnie mowa o wspieraniu produkcji „wysokobezbarwnego szkła typu float dla sektora energii słonecznej”. Decyzję, obowiązującą do 2020 r., zastąpiono w 2019 r. decyzją nr 29 Krajowej Komisji Rozwoju i Reform w sprawie promulgacji i wdrożenia katalogu wytycznych dotyczących dostosowania struktury przemysłowej (wydanie z 2019 r.), z tym samym zapisem w pkt 12(2).
- (71) Wreszcie w dokumencie pt. „Zarys strategii krajowej w zakresie rozwoju naukowego i technologicznego w perspektywie średnio- i długoterminowej (na lata 2006–2020)”, który obejmuje ODP, obiecuje się „zapewnić pierwsze miejsce polityce finansowej”, „zachęcać instytucje finansowe do udzielenia preferencyjnego wsparcia kredytowego na potrzeby ważnych krajowych projektów naukowych i technologicznych związanych z uprzemysłowieniem”, „zachęcać instytucje finansowe do udoskonalania i wzmacniania usług finansowych dla przedsiębiorstw wysoce zaawansowanych technologicznie” oraz „wprowadzić preferencyjne traktowanie podatkowe, aby promować rozwój przedsiębiorstw wysoce zaawansowanych technologicznie”. Ponieważ przynajmniej niektórzy producenci eksportujący szkło solarne kwalifikują się jako „przedsiębiorstwa wykorzystujące zaawansowaną i nową technologię”, w świetle powyższego zarysu strategii krajowej sektor szkła solarnego należy tym bardziej zaliczyć do kategorii przemysłu promowanego.
- (72) Wydaje się, że rząd ChRL kieruje ogółem rozwoju energetyki słonecznej, a tym samym również branży szkła solarnego, korzystając z szerokiego wachlarza narzędzi polityki i wytycznych. Posługując się tymi narzędziami i wytycznymi, rząd ChRL sprawuje kierownictwo i kontrole praktycznie nad wszystkimi aspektami związanymi z rozwojem i funkcjonowaniem sektora szkła solarnego.
- (73) Podsumowując, rząd ChRL dysponuje środkami umożliwiającymi skłanianie podmiotów gospodarczych do przestrzegania celów polityki publicznej polegających na wspieraniu promowanych gałęzi przemysłu, w tym produkcji szkła solarnego. Środki te zaburzają swobodne funkcjonowanie mechanizmów rynkowych.

3.2.2.6. Znaczące zakłócenia zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. b) tiret czwarte rozporządzenia podstawowego: brak, dyskryminujące stosowanie bądź niedostateczne egzekwowanie przepisów dotyczących upadłości, prawa spółek czy prawa rzeczowego,

- (74) Z informacji zawartych w aktach wynika, że chiński system prawa upadłościowego nie zapewnia możliwości odpowiedniego osiągnięcia najistotniejszych postawionych przed nim celów, tj. sprawiedliwego rozliczania wierzytelności i długów oraz ochrony uzasadnionych praw i interesów wierzycieli i dłużników. Wydaje się, że jest to spowodowane faktem, iż – mimo że chińskie prawo upadłościowe opiera się formalnie na zasadach podobnych do tych, które stosuje się w analogicznym prawie obowiązującym w państwach innych niż Chiny – system funkcjonujący w Chinach charakteryzuje się systematycznym, niedostatecznie rygorystycznym egzekwowaniem przepisów. Liczba upadłości utrzymuje się na zaskakująco niskim poziomie, biorąc pod uwagę wielkość chińskiej gospodarki; jedną z głównych przyczyn tego stanu rzeczy może być fakt, że przepisy regulujące przebieg postępowań upadłościowych cechują się szeregiem braków, co skutecznie zniechęca zainteresowane podmioty do występowania o ogłoszenie upadłości. Ponadto organy państwowe nadal pełnią istotną i aktywną rolę w toku postępowań upadłościowych, niejednokrotnie wywierając bezpośredni wpływ na ich rezultat<sup>(31)</sup>.

<sup>(29)</sup> Rozdział II, art. 5 Tymczasowych przepisów w zakresie promowania dostosowania struktury przemysłowej.

<sup>(30)</sup> Rozdział III, art. 17 Tymczasowych przepisów w zakresie promowania dostosowania struktury przemysłowej.

<sup>(31)</sup> Sprawozdanie – rozdział 6, s. 138–149.

- (75) Oprócz tego, jeżeli chodzi o prawo własności do gruntów oraz prawa do użytkowania gruntów, w chińskim systemie praw własności można zaobserwować szczególnie rażące braki<sup>(32)</sup>. Wszystkie grunty są własnością państwa chińskiego (grunty rolne stanowiące własność wspólną i grunty miejskie będące własnością państwa). Podejmowanie decyzji w kwestii przydziału gruntów stanowi wyłączną prerogatywę państwa. W Chinach przyjęto przepisy prawne służące zagwarantowaniu, aby proces przydziału gruntów przebiegał w przejrzysty sposób i był przeprowadzany po cenach rynkowych – w tym celu wprowadzono np. postępowania przetargowe. Przepisy te są jednak nagminnie naruszane: w rezultacie niektórzy nabywcy otrzymują grunty nieodpłatnie lub po cenach znacznie niższych od stawek rynkowych<sup>(33)</sup>. Ponadto organy państwa niejednokrotnie dążą do osiągnięcia konkretnych celów politycznych, dlatego też podejmowane przez nie decyzje w kwestii przydziału gruntów są często podporządkowane realizacji określonych planów gospodarczych<sup>(34)</sup>.
- (76) Producenci szkła solarnego – podobnie jak inne sektory chińskiej gospodarki – podlegają powszechnym przepisom chińskiego prawa upadłościowego, prawa spółek i prawa rzeczowego. Z tego powodu przedsiębiorstwa te podlegają także ogólnym zakłóceniom wynikającym z dyskryminującego stosowania bądź niedostatecznego egzekwowania przepisów prawa upadłościowego i prawa rzeczowego. W obecnym dochodzeniu nie ujawniono żadnych informacji, które mogłyby podważyć te ustalenia. W związku z tym Komisja wstępnie stwierdziła, że przepisy chińskiego prawa upadłościowego i chińskiego prawa rzeczowego nie funkcjonują w prawidłowy sposób, co prowadzi do zakłóceń wynikających z utrzymywania niewypłacalnych przedsiębiorstw na rynku oraz z przydzielania praw użytkowania gruntów w ChRL. Przesłanki te, oparte na dostępnych dowodach, wydają się mieć pełne zastosowanie również w sektorze szkła solarnego. W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że w sektorze szkła solarnego dochodziło do przypadków dyskryminującego stosowania bądź niedostatecznego egzekwowania przepisów dotyczących upadłości i prawa rzeczowego.

#### 3.2.2.7. Znaczące zakłócenia zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. b) tiret piąte rozporządzenia podstawowego: zniekształcone koszty wynagrodzeń

- (77) W Chinach nie ma warunków dla pełnego rozwoju systemu wynagrodzeń bazującego na zasadach rynkowych, ponieważ pracownicy i pracodawcy nie mogą swobodnie korzystać z praw do tworzenia związków zawodowych. Chiny nie ratyfikowały szeregu kluczowych konwencji Międzynarodowej Organizacji Pracy (MOP) w tej dziedzinie, w szczególności konwencji dotyczących wolności zrzeszania się i rokowań zbiorowych<sup>(35)</sup>. Zgodnie z chińskiego prawa krajowego w Chinach funkcjonuje tylko jeden związek zawodowy. Organizacja ta nie jest jednak niezależna od organów państwowych, a jej zaangażowanie w prowadzenie rokowań zbiorowych i ochronę praw pracowników jest minimalne<sup>(36)</sup>. Ponadto system rejestracji gospodarstw domowych, który ogranicza możliwość korzystania z pełnego spektrum usług w zakresie zabezpieczenia społecznego oraz innych świadczeń do mieszkańców danego obszaru administracyjnego, zmniejsza mobilność chińskiej siły roboczej. W rezultacie pracownicy niezarejestrowani jako mieszkańcy danego obszaru znajdują się zazwyczaj w mniej korzystnej sytuacji pod względem pewności zatrudnienia i otrzymują niższe wynagrodzenie niż osoby zameldowane jako mieszkańcy tego obszaru<sup>(37)</sup>. Z ustaleń tych wynika, że koszty wynagrodzeń w Chinach są zniekształcone.
- (78) Nie przedstawiono żadnych dowodów na to, że sektor szkła solarnego nie podlegałby opisanemu chińskiemu systemowi prawa pracy. W sektorze szkła solarnego występują zatem zniekształcenia kosztów wynagrodzeń zarówno bezpośrednio (przy wytwarzaniu produktu objętego przeglądem lub głównych surowców do jego produkcji), jak i pośrednio (przy dostępie do kapitału lub materiałów do produkcji od przedsiębiorstw podlegających temu samemu systemowi prawa pracy w ChRL).

#### 3.2.2.8. Znaczące zakłócenia zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. b) tiret szóste rozporządzenia podstawowego: dostęp do finansowania uzyskuje się dzięki instytucjom, które wdrażają cele polityki publicznej lub w inny sposób nie działają niezależnie od państwa”.

- (79) Dostęp do kapitału dla przedsiębiorców w Chinach podlega różnym zakłóceniom.

<sup>(32)</sup> Sprawozdanie – rozdział 9, s. 216.

<sup>(33)</sup> Sprawozdanie – rozdział 9, s. 213–215.

<sup>(34)</sup> Sprawozdanie – rozdział 9, s. 209–211.

<sup>(35)</sup> Sprawozdanie – rozdział 13, s. 332–337.

<sup>(36)</sup> Sprawozdanie – rozdział 13, s. 336.

<sup>(37)</sup> Sprawozdanie – rozdział 13, s. 337–341.

- (80) Po pierwsze, chiński system finansowy charakteryzuje się silną pozycją banków będących własnością państwa<sup>(38)</sup>, które przy przyznawaniu dostępu do finansowania biorą pod uwagę inne kryteria niż rentowność projektu. Podobnie jak w przypadku niefinansowych przedsiębiorstw państwowych, banki pozostają powiązane z państwem nie tylko poprzez własność, ale również poprzez osobiste relacje (kadre zarządzającą najwyższego szczebla dużych instytucji finansowych będących własnością państwa ostatecznie wyznacza KPCh)<sup>(39)</sup>, a także, podobnie jak niefinansowe przedsiębiorstwa państwowe, banki regularnie wdrażają politykę publiczną opracowaną przez rząd. W ten sposób banki wypełniają wyraźny obowiązek prawny prowadzenia swojej działalności kredytowej stosownie do potrzeb krajowego rozwoju gospodarczego i społecznego oraz zgodnie z programem polityki przemysłowej państwa<sup>(40)</sup>. Sytuację tę pogarszają dodatkowe istniejące przepisy, które kierują środki finansowe do sektorów wskazanych przez rząd jako promowane lub z innych względów ważne<sup>(41)</sup>.
- (81) Chociaż uznaje się, że różne przepisy prawne odnoszą się do potrzeby przestrzegania normalnych zachowań bankowych i zasad ostrożnościowych, takich jak konieczność zbadania zdolności kredytowej kredytobiorcy, przytłaczające dowody, w tym ustalenia poczynione w dochodzeniach w sprawie ochrony handlu<sup>(42)</sup>, sugerują, że przepisy te odgrywają jedynie drugorzędą rolę w stosowaniu różnych instrumentów prawnych.
- (82) Ponadto ratingi obligacji i kredytowe są często zniekształcone z różnych powodów, w tym w związku z faktem, że na ocenę ryzyka wpływ ma strategiczne znaczenie przedsiębiorstwa dla rządu chińskiego oraz moc każdej domniemanej gwarancji rządowej. Z szacunków wyraźnie wynika, że chińskie ratingi kredytowe systematycznie odpowiadają niższym ratingom międzynarodowym.
- (83) Sytuację tę pogarszają dodatkowe istniejące przepisy, które kierują środki finansowe do sektorów wskazanych przez rząd jako promowane lub z innych względów ważne<sup>(43)</sup>. Prowadzi to do preferencyjnego udzielania kredytów przedsiębiorstwom państwowym, dużym dobrze powiązanim przedsiębiorstwom prywatnym oraz przedsiębiorstwom w kluczowych sektorach przemysłu, co oznacza, że dostępność i koszt kapitału nie są równe dla wszystkich podmiotów na rynku.
- (84) Po drugie, koszty finansowania zewnętrznego były sztucznie utrzymywane na niskim poziomie w celu stymulowania wzrostu inwestycji. Doprowadziło to do nadmiernego wykorzystania inwestycji kapitałowych o coraz niższych zwrotach z inwestycji. Świadczy o tym niedawny wzrost stosunku zadłużenia do aktywów przedsiębiorstw w sektorze państwowym pomimo gwałtownego spadku rentowności, co sugeruje, że mechanizmy funkcjonujące w systemie bankowym nie odpowiadają normalnym działaniom handlowym.
- (85) Po trzecie, chociaż w październiku 2015 r. osiągnięto liberalizację nominalnych stóp procentowych, sygnały cenowe nadal nie są wynikiem działania mechanizmów rynkowych, ale wpływają na nie zakłócenia powodowane przez działanie rządu. W istocie odsetek kredytów udzielanych na poziomie stopy referencyjnej lub poniżej tego poziomu nadal stanowi 45 % wszystkich kredytów, a wykorzystanie kredytów celowych wydaje się większe, jako że odsetek ten znacznie wzrósł od 2015 r. pomimo pogarszających się warunków ekonomicznych. Sztucznie niskie stopy procentowe prowadzą do zaniżania cen, a co za tym idzie do nadmiernego wykorzystywania kapitału.

<sup>(38)</sup> Sprawozdanie – rozdział 6, s. 114–117.

<sup>(39)</sup> Sprawozdanie – rozdział 6, s. 119.

<sup>(40)</sup> Sprawozdanie – rozdział 6, s. 120.

<sup>(41)</sup> Sprawozdanie – rozdział 6, s. 121–122, 126–128, 133–135.

<sup>(42)</sup> Zob. na przykład rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/72 z dnia 17 stycznia 2019 r. nakładające ostateczne cło wyrównawcze na przywóz rowerów elektrycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 16 z 18.1.2019, s. 5), rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/1690 z dnia 9 listopada 2018 r. nakładające ostateczne cła wyrównawcze na przywóz niektórych opon pneumatycznych, nowych lub bieżnikowanych, gumowych, w rodzaju stosowanych w autobusach lub samochodach ciężarowych i o wskaźniku nośności przekraczającym 121, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, oraz zmieniające rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/1579 nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych opon pneumatycznych, nowych lub bieżnikowanych, gumowych, w rodzaju stosowanych w autobusach lub samochodach ciężarowych, o wskaźniku nośności przekraczającym 121, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej oraz uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2018/163 (Dz.U. L 283 z 12.11.2018, s. 1), rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/969 z dnia 8 czerwca 2017 r. nakładające ostateczne cła wyrównawcze na przywóz niektórych wyrobów płaskich walcowanych na gorąco, z żeliwa, stali niestopowej i pozostałej stali stopowej, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, i zmieniające rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/649 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych wyrobów płaskich walcowanych na gorąco, z żeliwa, stali niestopowej i pozostałej stali stopowej, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 146 z 9.6.2017, s. 17).

<sup>(43)</sup> Sprawozdanie – rozdział 6, s. 121–122, 126–128, 133–135.

- (86) Ogólny wzrost akcji kredytowej w Chinach wskazuje na pogarszającą się skuteczność alokacji kapitału bez żadnych oznak ograniczenia akcji kredytowej, jakiego można by oczekiwać w nieznieskształconym otoczeniu rynkowym. W wyniku tego w ostatnich latach szybko wzrosła liczba kredytów zagrożonych. W obliczu rosnącego ryzyka zadłużenia rząd chiński zdecydował się uniknąć niewykonania zobowiązań. W związku z tym kwestie dotyczące wierzytelności nieściągalnych rozwiązano poprzez refinansowanie długu, tworząc tym samym tzw. przedsiębiorstwa zombie, lub poprzez przeniesienie prawa własności do długu (np. poprzez połączenia lub zamianę długu na udziały w kapitale własnym) bez konieczności usunięcia ogólnego problemu zadłużenia lub usunięcia jego pierwotnych przyczyn.
- (87) Zasadniczo, pomimo ostatnich kroków podjętych w celu liberalizacji rynku, na system kredytów korporacyjnych w Chinach rzutują znaczące zakłócenia wynikające z utrzymującej się powszechnej roli państwa na rynkach kapitałowych.
- (88) Nie przedstawiono żadnych dowodów na to, że sektor szkła solarnego byłby wyłączony z opisanych powyżej interwencji rządowych w system finansowy. Dlatego istotna interwencja rządowa w system finansowy prowadzi do wywierania poważnego wpływu na warunki rynkowe na wszystkich poziomach.

#### 3.2.2.9. Systemowy charakter opisanych zakłóceń

- (89) Komisja zauważyła, że zakłócenia opisane w sprawozdaniu są charakterystyczne dla chińskiej gospodarki. Z dostępnych dowodów wynika, że fakty i cechy chińskiego systemu opisane powyżej w sekcjach 3.2.2.2–3.2.2.5 sprawozdania dotyczą całego państwa i wszystkich sektorów gospodarki. To samo odnosi się do opisu czynników produkcji określonych w sekcjach 3.2.2.6–3.2.2.8 i w części B sprawozdania.
- (90) Do produkcji szkła solarnego potrzebne są różnorodne materiały do produkcji. Wobec braku współpracy ze strony Chin dostępne były ograniczone informacje na temat materiałów do produkcji kupowanych przez producentów w Chinach. W przypadku gdy producenci szkła solarnego kupują/zamawiają te materiały do produkcji w Chinach, ceny, które płać (i które są rejestrowane jako ich koszty), są wyraźnie narażone na te same wspomniane wcześniej zakłócenia systemowe. Na przykład dostawcy materiałów do produkcji zatrudniają siłę roboczą, która podlega zakłóceniom. Mogą oni zaciągać pożyczki, które podlegają zakłóceniom w sektorze finansowym lub w zakresie alokacji kapitału. Ponadto podlegają oni systemowi planowania, który ma zastosowanie na wszystkich szczeblach administracji i sektorów.
- (91) W rezultacie nie tylko ceny sprzedaży krajowej produktu objętego przeglądem nie są odpowiednie do wykorzystania w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego, ale także wszystkie koszty materiałów do produkcji (w tym surowców, energii, gruntów, finansowania, pracy itp.) są zniekształcone, ponieważ na ich ceny wywiera wpływ istotna interwencja rządowa, jak opisano w częściach A i B sprawozdania. Interwencje rządowe opisane w odniesieniu do alokacji kapitału, gruntów, pracy, energii i surowców występują istotnie w całej ChRL. Oznacza to na przykład, że materiały do produkcji, które produkowano w Chinach, na skutek połączenia szeregu czynników produkcji są narażone na znaczące zakłócenia. To samo dotyczy materiałów do produkcji materiałów do produkcji i tak dalej. W obecnym dochodzeniu rząd ChRL ani producenci eksportujący nie przedstawili żadnych przeciwnych dowodów ani argumentów.

#### 3.2.2.10. Podsumowanie

- (92) Analiza przedstawiona w sekcjach 3.2.2.2–3.2.2.9, która obejmuje badanie wszystkich dostępnych dowodów odnoszących się do interwencji Chin w gospodarkę ogółem, jak i konkretnie w sektor szkła solarnego, wskazuje, że ceny lub koszty, w tym koszty surowców, energii i pracy, nie wynikają z działania sił rynkowych, ponieważ wywiera na nie wpływ istotna interwencja rządowa w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego, na co wskazuje rzeczywisty lub potencjalny wpływ co najmniej jednego istotnego elementu spośród elementów w nim wymienionych. Na tej podstawie i wobec braku jakiegokolwiek współpracy ze strony rządu ChRL Komisja stwierdziła, że w celu ustalenia wartości normalnej w tym przypadku nie jest właściwe wykorzystanie cen i kosztów krajowych.
- (93) W związku z tym Komisja przystąpiła do konstruowania wartości normalnej wyłącznie na podstawie kosztów produkcji i sprzedaży odzwierciedlających nieznieskształcone ceny lub wartości odniesienia, czyli, w tym przypadku, na podstawie odpowiednich kosztów produkcji i sprzedaży w odpowiednim reprezentatywnym kraju, zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego.

### 3.2.3. Reprezentatywny kraj

#### 3.2.3.1. Uwagi ogólne

- (94) Wyboru reprezentatywnego kraju dokonano na podstawie następujących kryteriów określonych w art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego:
- poziom rozwoju gospodarczego podobny do poziomowi ChRL W tym celu Komisja wykorzystwała kraje o dochodzie narodowym brutto na mieszkańca podobnym do ChRL na podstawie bazy danych Banku Światowego <sup>(44)</sup>,
  - produkcja produktu objętego przeglądem w tym kraju,
  - dostępność odpowiednich danych publicznych w reprezentatywnym kraju,
  - w przypadku gdy istniało kilka potencjalnych reprezentatywnych krajów, pierwszeństwo zostało przyznane, w stosownych przypadkach, państwu z odpowiednim poziomem ochrony socjalnej i ochrony środowiska.
- (95) Komisja poinformowała zainteresowane strony, że zamierza wykorzystać Turcję jako odpowiedni kraj reprezentatywny, notą z dnia 14 czerwca i notą z dnia 17 lutego wspomnianymi w sekcji 1.3.5. Nie otrzymano żadnych uwag od zainteresowanych stron.

#### 3.2.3.2. Poziom rozwoju gospodarczego podobny do poziomowi ChRL

- (96) Turcja jest uznawana za państwo o podobnym poziomie rozwoju gospodarczego co ChRL, ponieważ jest zaliczana przez Bank Światowy do krajów o „wyższym średnim dochodzie”. Jedyne poza Turcją państwo, które również kwalifikuje się jako kraj o wyższym średnim dochodzie i w którym wytwarzany jest produkt objęty przeglądem, to Malezja, w którym występuje dwóch producentów produktu objętego przeglądem. Jednak w przeciwieństwie do Turcji żadne z malezyjskich przedsiębiorstw nie udostępniło publicznie danych finansowych.

#### 3.2.3.3. Produkcja produktu objętego przeglądem w reprezentatywnym kraju

- (97) Jak wynikało z faktów dostępnych Komisji, w Turcji istnieje jeden producent produktu objętego przeglądem, a mianowicie Sisecam/Trakya. Ponadto Komisja była w stanie uzyskać publicznie dostępne sprawozdania finansowe tej spółki za pośrednictwem Orbis.

#### 3.2.3.4. Dostępność odpowiednich danych publicznych w reprezentatywnym kraju

- (98) Komisja dokładnie przeanalizowała wszystkie istotne dane dotyczące czynników produkcji w Turcji dostępne w aktach i odnotowała, co następuje:
- Komisja przeanalizowała dane statystyczne dotyczące przywozu wszystkich czynników produkcji wymienionych w nocie z dnia 14 czerwca, zaktualizowanej notą z dnia 17 lutego, i stwierdziła, że w ODP miał miejsce przywóz wszystkich czynników produkcji niezbędnych do produkcji produktu objętego przeglądem.
  - Dane statystyczne dotyczące energii (ceny przemysłowe gazu ziemnego i energii elektrycznej) w ODP były łatwo dostępne w postaci danych dostarczonych przez Turecki Instytut Statystyczny (TurkStat) <sup>(45)</sup>.
  - Źródłem informacji o kosztach pracy są dostępne na stronie internetowej TurkStat dane statystyczne dotyczące średnich kosztów pracy w sekcji 23 statystycznej klasyfikacji działalności gospodarczej, powszechnie określanej jako NACE, obejmującej koszty pracy w sektorze produkcji szkła <sup>(46)</sup>.
- (99) Zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego konstruowana wartość normalna obejmuje niezniekształconą i odpowiednią kwotę kosztów SG&A oraz zyski. Ponadto należy ustalić wartość pośrednich kosztów produkcji w celu pokrycia kosztów niewliczonych do czynników produkcji. Jak wspomniano powyżej, Komisja uznała, że turecki producent eksportujący Sisecam/Trakya publikował sprawozdania finansowe, które można było wykorzystać w celu ustalenia niezniekształconej i odpowiedniej kwoty kosztów SG&A i zysków.

<sup>(44)</sup> World Bank Open Data – Upper Middle Income, <https://data.worldbank.org/income-level/upper-middle-income>.

<sup>(45)</sup> <http://www.turkstat.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=30608>

<sup>(46)</sup> [http://web.turkstat.gov.tr/PreTablo.do?alt\\_id=1008](http://web.turkstat.gov.tr/PreTablo.do?alt_id=1008)

## 3.2.3.5. Wniosek dotyczący reprezentatywnego kraju

- (100) W świetle powyższej analizy oraz danych dostępnych w aktach Komisja wykorzystała dane dotyczące Turcji i tureckiego przedsiębiorstwa Sisecam/Trakya do ustalenia odpowiednich kosztów produkcji i sprzedaży w odpowiednim reprezentatywnym kraju zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego.

## 3.2.4. Czynniki produkcji

- (101) Jak wspomniano w nocie z dnia 14 czerwca oraz w nocie z dnia 17 lutego, Komisja przeanalizowała wszystkie dostępne dane dotyczące czynników produkcji i postanowiła wykorzystać następujące źródła i wartości w celu określenia wartości normalnej zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego:

Tabela 1

## Czynniki produkcji używane do wytworzenia szkła solarnego

Czynnik produkcji	Kod HS	Źródło danych dotyczących przywozu, które Komisja zamierza wykorzystać	Jednostka miary
Piasek	250510	Baza danych Global Trade Atlas (GTA) <sup>(47)</sup>	KG
Węglan sodu	283620	Baza danych Global Trade Atlas (GTA)	KG
Dolomit niekalcynowany ani niesiekany	251810	Baza danych Global Trade Atlas (GTA)	KG
Granulat z marmuru	251741	Baza danych Global Trade Atlas (GTA)	KG
Azotan sodu	310250	Baza danych Global Trade Atlas (GTA)	KG
Siarczan disodu	283311	Baza danych Global Trade Atlas (GTA)	KG
Piroantymonian sodu	284190	Baza danych Global Trade Atlas (GTA)	KG
Materiał powłokowy <sup>(48)</sup>	382499	Baza danych Global Trade Atlas (GTA)	KG
Materiały opakowaniowe <sup>(49)</sup>	441510	Baza danych Global Trade Atlas (GTA)	KG
Materiały opakowaniowe <sup>(50)</sup>	441520	Baza danych Global Trade Atlas (GTA)	KG
Materiały opakowaniowe <sup>(51)</sup>	480439	Baza danych Global Trade Atlas (GTA)	KG

## 3.2.4.1. Surowce

- (102) Z reguły szkło solarne wymaga w procesie produkcji wielu surowców o niskiej zawartości żelaza. Na początku tego procesu surowce są wytapiane wraz ze stłuczką szklaną w piecu w temperaturze około 1 500 °C. Następnie szkło w postaci płynnej jest formowane (walcowane) pomiędzy dwoma chłodzonymi wodą walcami ze stali/stopu. Na powierzchni walca może być wyżłobiony wklęsły wzór, który odciska się na płynnym szkłe. Ewentualnie szkło jest formowane na powierzchni kąpeli roztopionej cyny (szkło flotowane). Powstaje ciągła, niekończąca się wstęga szkła. Wstęga jest cięta w sposób ciągły lub nieciągły (na linii produkcyjnej lub poza nią) do pożądaných rozmiarów. Po pocięciu krawędź szkła surowego jest szlifowana, a następnie szkło jest myte i hartowane. Przed hartowaniem lub po hartowaniu na szkło można za pomocą różnych metod nałożyć warstwę funkcjonalną. Warstwa ta może zwiększyć przepuszczalność lub odporność na ścieranie i ograniczyć brudzenie się szkła. Gotowy produkt może być pokryty powłoką antyrefleksyjną, bądź też nie. Struktura kosztów produkcji szkła solarnego jest silnie uzależniona od kosztów surowców, zwłaszcza piasku i energii.

<sup>(47)</sup> <http://www.gtis.com/gta/secure/default.cfm>

<sup>(48)</sup> Produkty chemiczne lub preparaty, złożone głównie ze związków organicznych, w postaci płynnej w temp. 20 °C, gdzie indziej niesklasyfikowane.

<sup>(49)</sup> Drewniane skrzynie.

<sup>(50)</sup> Palety i nadstawki paletowe, z drewna.

<sup>(51)</sup> Papier.



- (103) Komisja postanowiła wykluczyć przywóz z ChRL do reprezentatywnego kraju, ponieważ uznała w sekcji 3.2.2, że oparcie się na cenach i kosztach krajowych w ChRL nie jest odpowiednim rozwiązaniem z uwagi na występowanie znaczących zakłóceń w rozumieniu art. 2 ust. 6a lit. b) rozporządzenia podstawowego. Biorąc pod uwagę, że nie ma dowodów wskazujących na to, że te same zakłócenia nie mają w równym stopniu wpływu na produkty przeznaczone na wywóz, Komisja uznała, że te same zakłócenia miały wpływ na ceny eksportowe. Podobnie wykluczono również dane dotyczące przywozu w odniesieniu do przywozów w reprezentatywnym kraju z krajów niebędących członkami WTO wymienionych w załączniku 1 do rozporządzenia (UE) 2015/755<sup>(52)</sup>. Art. 2 ust. 7 rozporządzenia podstawowego stanowi, że ceny krajowe w tych krajach nie mogą być wykorzystywane do określania wartości normalnej oraz w każdym razie takie dane dotyczące przywozu były znikome. Po wykluczeniu ChRL przywóz z innych państw trzecich pozostał zasadniczo reprezentatywny, a jego wielkość odpowiadała od 70 % do 100 % łącznej wielkości przywozu do Turcji, z wyjątkiem jednego surowca<sup>(53)</sup>, który pozostał reprezentatywny na poziomie 21 %.
- (104) W celu ustalenia wartości normalnej zgodnie z metodyką Komisji do tych cen importowych należy z reguły dodać należności celne przywozowe z tytułu czynników produkcji oraz materiałów przywożonych do Turcji, a także krajowe koszty transportu. Biorąc pod uwagę ustalenie zawarte w motywach 116 i 117, jak również charakter przedmiotowego przeglądu wygaśnięcia, który koncentruje się na ustaleniu, czy dumping nadal miał miejsce w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym, a nie na ustaleniu jego dokładnej wielkości, Komisja zdecydowała, że dostosowania w odniesieniu do należności celnych przywozowych i transportu krajowego nie są konieczne, ponieważ takie dostosowania skutkowałyby jedynie wzrostem wartości normalnej, a tym samym marginesu dumpingu.

#### 3.2.4.2. Praca

- (105) TurkStat publikuje szczegółowe informacje na temat wynagrodzeń w poszczególnych sektorach tureckiej gospodarki. Komisja wykorzystała najnowsze dostępne dane statystyczne (2016) dotyczące średniego kosztu pracy w sektorze 23 statystycznej klasyfikacji działalności gospodarczej, zwanego powszechnie NACE, który obejmuje koszty pracy w sektorze produkcji szkła<sup>(54)</sup>.

#### 3.2.4.3. Energia elektryczna

- (106) Ceny energii elektrycznej dla przedsiębiorstw (użytkowników przemysłowych) w Turcji publikuje TurkStat w swoich okresowych komunikatach prasowych. Komisja wykorzystała dane dotyczące przemysłowych cen energii elektrycznej w odpowiednim zakresie zużycia wyrażonych w kuruszach/KWh<sup>(55)</sup>, które opublikowano dnia 26 marca 2019 r. (odnosiły się one do okresu objętego dochodzeniem przeglądownym)<sup>(56)</sup>.

#### 3.2.4.4. Gaz ziemny

- (107) Ceny gazu ziemnego dla przedsiębiorstw w Turcji publikuje TurkStat w swoich okresowych komunikatach prasowych. Komisja wykorzystała odpowiednie ceny dla użytkowników przemysłowych z publikacji z dnia 26 marca 2019 r. (obejmującej okres objęty dochodzeniem przeglądownym)<sup>(57)</sup>.

#### 3.2.4.5. Koszty ogólne produkcji, koszty SG&A, zyski i amortyzacja

- (108) Zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) akapit drugi rozporządzenia podstawowego „skonstruowana wartość normalna obejmuje niezniekształconą i odpowiednią kwotę kosztów administracyjnych, kosztów sprzedaży i kosztów ogólnych oraz zyski”. Ponadto należy ustalić wartość pośrednich kosztów produkcji w celu pokrycia kosztów niewliczonych do czynników produkcji, o których mowa powyżej.
- (109) Aby ustalić niezniekształconą wartość pośrednich kosztów produkcji oraz biorąc pod uwagę brak współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących, Komisja wykorzystała dostępne fakty zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego. W związku z tym Komisja ustaliła stosunek pośrednich kosztów produkcji do całkowitych kosztów produkcji i pracy na podstawie danych dotyczących Sisecam/Trakya. Następnie odsetek ten zastosowano w stosunku do niezniekształconej wartości kosztów produkcji, aby uzyskać niezniekształconą wartość pośrednich kosztów produkcji, w zależności od produkowanego modelu.

<sup>(52)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/755 z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie wspólnych reguł przywozu z niektórych państw trzecich (Dz.U. L 123 z 19.5.2015, s. 33).

<sup>(53)</sup> Stanowiącego mniej niż 3 % wszystkich surowców.

<sup>(54)</sup> [http://web.turkstat.gov.tr/PreTablo.do?alt\\_id=1008](http://web.turkstat.gov.tr/PreTablo.do?alt_id=1008)

<sup>(55)</sup> <http://www.turkstat.gov.tr/ZipGetir.do?id=27666&class=onceki>, ostatni dostęp: 11 marca 2019 r. 100 kuruszy = 1 lira turecka.

<sup>(56)</sup> <http://www.turkstat.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=30608>

<sup>(57)</sup> <http://www.turkstat.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=30608>

- (110) W celu ustalenia niezniekształconej i odpowiedniej kwoty pośrednich kosztów produkcji, kosztów SG&A, zysków i amortyzacji, Komisja oparła się na danych finansowych dla Sisecam/Trakya za 2018 r., pobranych z bazy danych Orbis.

#### 3.2.5. Obliczenia

- (111) Na podstawie powyższego Komisja skonstruowała wartość normalną dla każdego rodzaju produktu na podstawie ceny ex-works zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego.
- (112) Po pierwsze, Komisja ustaliła wartość niezniekształconych kosztów produkcji. Wobec braku współpracy ze strony producentów eksportujących Komisja oparła się na dostarczonych przez wnioskodawcę we wniosku o dokonanie przeglądu informacjach dotyczących zużycia każdego czynnika (materiałów i pracy) używanego w produkcji szkła solarnego. Powyższe wskaźniki dotyczące zużycia przekazane przez wnioskodawcę zostały sprawdzone podczas weryfikacji. Komisja pomnożyła wskaźniki zużycia przez niezniekształcone koszty jednostkowe odnotowane w reprezentatywnym kraju, tj. w Turcji.
- (113) Po ustaleniu niezniekształconych kosztów produkcji Komisja zastosowała kwotę pośrednich kosztów produkcji, kosztów SG&A, zysków i amortyzacji, jak odnotowano w motywach 108–110. Zostały one ustalone na podstawie sprawozdania finansowego Sisecam/Trakya (zob. sekcja 3.2.3). Komisja dodała następujące pozycje do niezniekształconych kosztów produkcji:
- Pośrednie koszty produkcji i amortyzacji, jak wyjaśniono w motywie 109, które w sumie stanowiły 39 % kosztów materiałów Sisecam/Trakya,
  - Koszty SG&A i inne koszty, które stanowiły 41 % kosztów materiałów Sisecam/Trakya, oraz
  - zyski w wysokości 30,8 % całkowitych kosztów produkcji oszacowane na podstawie zysków osiągniętych przez Sisecam/Trakya.

#### 3.2.6. Cena eksportowa

- (114) W związku z brakiem współpracy ceny eksportowe ustalono na podstawie dostępnych faktów zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego. Aby określić ceny eksportowe, Komisja wykorzystwała dane dotyczące chińskiego przywozu uzyskane z bazy danych utworzonej na podstawie art. 14 ust. 6.
- (115) Ponieważ ceny te są zgłaszane na podstawie kosztu, ubezpieczenia, frachtu („CIF”), zostały one skorygowane do poziomu ex-works poprzez odjęcie odpowiedniej kwoty kosztów transportu i ubezpieczenia między granicą ChRL a granicą Unii. Wobec braku współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących Komisja wykorzystwała w korekcie taką samą wartość procentową, jak w pierwotnym dochodzeniu antydumpingowym (11,7 %).

#### 3.2.7. Porównanie i margines dumpingu

- (116) Komisja porównała wartość normalną skonstruowaną zgodnie z art. 2 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego na podstawie ceny ex-works z ceną eksportową na poziomie ex-works, którą stosuje się w wywozie do Unii.
- (117) Ustalony margines dumpingu, wyrażony jako wartość procentowa ceny CIF na granicy Unii przed ocleniem, wyniósł 33 %.
- (118) Po ujawnieniu przedmiotowych informacji organizacja EU ProSun stwierdziła, że dane liczbowe użyte przez Komisję do obliczenia marginesu dumpingu nie odpowiadają faktycznym doświadczeniom cenowym/kosztowym producentów szkła solarnego i nie można uzgodnić ich ze względu na to, że ceny stosowane przez przemysł Unii są niższe od obliczonej wartości normalnej i czasami również niższe od cen importowych.
- (119) Komisja przypomniała, że margines dumpingu został określony poprzez porównanie skonstruowanej wartości normalnej w oparciu o dane pochodzące z reprezentatywnego państwa trzeciego zdefiniowanego w art. 2 ust. 6a rozporządzenia podstawowego ze średnimi statystycznymi chińskimi cenami przywozu do Unii, dostosowanymi z powrotem do poziomu ex-works. W związku z tym ceny stosowane przez przemysł Unii nie mają żadnego wpływu na obliczanie marginesu dumpingu.

### 3.2.8. Wniosek dotyczący kontynuacji dumpingu

(120) Komisja stwierdziła zatem, że w ODP dumping nadal miał miejsce.

### 3.3. Prawdopodobne zmiany wielkości przywozu w przypadku wygaśnięcia środków

(121) Dalsze występowanie dumpingu w ODP wskazuje na prawdopodobieństwo kontynuacji dumpingu w przypadku wygaśnięcia środków. Dodatkowo Komisja zbadała również prawdopodobieństwo wzrostu wielkości wywozu po cenach dumpingowych w przypadku wygaśnięcia środków. W tym celu Komisja przeanalizowała następujące elementy: moce produkcyjne oraz wolne moce produkcyjne w ChRL, zachowania cenowe chińskich producentów eksportujących na innych rynkach oraz atrakcyjność rynku unijnego. W związku z brakiem współpracy ze strony producentów/eksporterów w ChRL Komisja oparła swoją ocenę na dostępnych faktach, zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego.

#### 3.3.1. Moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w ChRL

(122) Ze względu na brak współpracy, żaden z chińskich eksporterów/producentów nie przedstawił informacji dotyczących mocy produkcyjnych w Chinach. Wnioskodawca utrzymywał, że moce produkcyjne chińskiego sektora szkła solarnego przekraczają 750 mln m<sup>2</sup> rocznie <sup>(58)</sup>. Wniosek o dokonanie przeglądu zawiera dowody potwierdzające, że odpowiada to 78 % ogólnoświatowych mocy produkcji szkła solarnego <sup>(59)</sup>. Ponadto wnioskodawca stwierdził, że w 2016 r. popyt wewnętrzny na szkło solarne w Chinach wynosił jedynie 600 mln m<sup>2</sup>, po czym uległ dalszemu osłabieniu w drugiej połowie ODP w wyniku wprowadzenia w życie polityki 531 <sup>(60)</sup>. Wpływ ten potwierdzono m. in. na podstawie sprawozdania rocznego jednego z chińskich producentów eksportujących <sup>(61)</sup>. Dla porównania moce produkcyjne przemysłu Unii kształtowały się w ODP na poziomie [33–38] mln m<sup>2</sup> (motyw 151), zaś unijny popyt wynosił [13–18] mln m<sup>2</sup> (motywy 135–136). Dotychczasowe chińskie moce produkcyjne przewyższają popyt w Unii (o współczynnik wynoszący około trzydziestu siedmiu) i mogą wskazywać na skierowanie wzmożonej uwagi na unijny rynek w wyniku wprowadzenia polityki 531.

(123) Korzystając z bazy danych utworzonej na podstawie art. 14 ust. 6. Komisja stwierdziła ponadto, że jeden chiński producent eksportujący odpowiadał za znaczną większość wywozu produktu objętego przeglądem w ODP do Unii. Na stronie internetowej tego producenta eksportującego jest mowa o mocach produkcyjnych rzędu [15–25] tys. m<sup>2</sup> dziennie lub [5,5–9] mln m<sup>2</sup> rocznie. W ODP tylko [10–20] % tych mocy produkcyjnych wykorzystano na potrzeby wywozu na rynek unijny. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że polityka 531 i uchylene obowiązujących środków doprowadzą do zwiększenia wykorzystania wspomnianych mocy produkcyjnych w celach wywozu na rynek unijny.

(124) Podsumowując, znaczne moce produkcyjne w powiązaniu ze zmianami popytu w ChRL i stosunkowo ograniczonym popytem unijnym oraz dostępne dane dotyczące przedsiębiorstw uprawiających wzrost wielkości wywozu towarów po cenach dumpingowych z ChRL w przypadku uchylenia środków.

#### 3.3.2. Wywóz do państw trzecich

(125) Ze względu na brak współpracy ze strony producentów eksportujących, ustalając ceny stosowane przy wywozie z Chin na rynki innych państw trzecich Komisja była zmuszona opierać się na dostępnych faktach. Z braku innych wiarygodnych informacji Komisja wykorzystała dane dotyczące wywozu pochodzące z GTA. Dane te były dostępne na poziomie sześciocyfrowego „kodu taryfowego”, co oznacza że oprócz produktu objętego przeglądem odnosiły się do kilku innych produktów ze szkła. Komisja uznała, że dane te nie były wystarczająco dokładne, aby można je było wykorzystać w dochodzeniu.

<sup>(58)</sup> Strona 22 wniosku o dokonanie przeglądu.

<sup>(59)</sup> Zob. załącznik 21A do wniosku o dokonanie przeglądu.

<sup>(60)</sup> Strona 34 wniosku o dokonanie przeglądu i załącznik 8A do wniosku o dokonanie przeglądu.

<sup>(61)</sup> Xinyi Solar Holdings Limited, sprawozdanie roczne za 2019 r., <https://www.xinyisolar.com/en/qynb/list.aspx>, dostęp: maj 2020 r. „Rok [2019] był dla chińskiego rynku fotowoltaicznego okresem przejściowym. Projekty fotowoltaiczne przeszły ewolucję – w miejsce wyłączonej kategorii projektów wspieranych przez subsydia pojawiły się zarówno projekty „bezdotacyjne”, jak i projekty „wspierane przez taryfy gwarantowane”. [...] Tamtego roku opóźnienia we wprowadzeniu polityki i zatwierdzaniu projektów ostudziły entuzjazm wobec instalacji PV w Chinach. [...] Silny globalny popyt na fotowoltaikę na przestrzeni roku był głównie napędzany przez inne kraje niż Chiny”.

### 3.3.3. Atrakcyjność rynku unijnego

- (126) Wnioskodawca twierdził, że przemysł Unii jest jedynym oprócz ChRL znaczącym rynkiem szkła solarnego, zaznaczając, że chiński rynek jest już nasycony w wyniku realizacji polityki 531 <sup>(62)</sup>. Pomimo obowiązujących środków w ODP chiński udział w rynku nadal wynosił 9 %, a zatem rynek unijny pozostaje dla chińskich producentów szkła solarnego atrakcyjnym rynkiem eksportowym. Spodziewany jest również wzrost rynku unijnego, jak wskazano w sekcji 6.2.3. Porównanie cen z danymi dotyczącymi chińskiego wywozu do innych państw było niemożliwe właśnie ze względu na wyżej wspomniany problem związany z GTA.
- (127) Komisja ustaliła ponadto, że inne kraje, a mianowicie Indie i Turcja, stosują w odniesieniu do produktu objętego przeglądem środki ochrony handlu, co zwiększa prawdopodobieństwo skierowania przepływu wywozu z ChRL do Unii.
- (128) Na podstawie powyższego Komisja stwierdziła, że UE stanowi atrakcyjny rynek dla chińskiego wywozu.

### 3.3.4. Wnioski dotyczące prawdopodobnych zmian wielkości przywozu w przypadku wygaśnięcia środków

- (129) Zważywszy na znaczne moce produkcyjne w ChRL i atrakcyjność rynku unijnego dla chińskich producentów eksportujących Komisja stwierdziła, że istnieje duże prawdopodobieństwo, iż wygaśnięcie środków antidumpingowych skutkowałoby wzrostem wielkości przywozu po cenach dumpingowych.

## 3.4. Wnioski dotyczące prawdopodobieństwa kontynuacji dumpingu

- (130) W świetle swoich ustaleń dotyczących dalszego trwania dumpingu w ODP oraz prawdopodobnych zmian wielkości przywozu w przypadku wygaśnięcia środków Komisja stwierdziła na podstawie dostępnych faktów, że występuje duże prawdopodobieństwo, że wygaśnięcie środków antidumpingowych doprowadzi do kontynuacji dumpingu.

## 4. PRAWDOPODOBIENSTWO KONTYNUACJI LUB PONOWNEGO WYSTĄPIENIA SZKODY

### 4.1. Produkcja unijna i przemysł Unii

- (131) W ODP produkt podobny był wytwarzany w Unii przez 11 producentów. Stanowią oni „przemysł Unii” w rozumieniu art. 4 ust. 1 rozporządzenia podstawowego.
- (132) Ustalano, że całkowita produkcja unijna w ODP wynosiła około 12 mln m<sup>2</sup>. Komisja ustaliła tę wartość na podstawie wszystkich dostępnych informacji, takich jak wniosek o dokonanie przeglądu i odpowiedzi przedsiębiorstw objętych próbą na pytania zawarte w kwestionariuszu. Jak wskazano w motywie 13, do próby wybrano producentów unijnych reprezentujących ponad 80 % łącznej unijnej produkcji produktu podobnego.

### 4.2. Uwaga wstępna

- (133) W celu ochrony poufnych informacji handlowych zgodnie z art. 19 rozporządzenia podstawowego dane dotyczące wspomnianych dwóch producentów unijnych objętych próbą przedstawiono w formie zindeksowanej lub jako przedziały.

### 4.3. Konsumpcja w Unii

- (134) Komisja ustaliła poziom konsumpcji w Unii, sumując wielkość sprzedaży przemysłu Unii na rynku unijnym i wielkość przywozu z ChRL i państw trzecich w oparciu o dane dostępne w bazie danych utworzonej na podstawie art. 14 ust. 6. Wielkości sprzedaży producentów unijnych zostały poddane kontroli krzyżowej i w razie potrzeby zaktualizowane w odniesieniu do zweryfikowanych informacji od producentów unijnych objętych próbą. Wielkość przywozu sprawdzono poprzez ich porównanie z danymi Eurostatu.

<sup>(62)</sup> Strona 35 wniosku o dokonanie przeglądu. Zob. również sekcja 3.2.2.5.

(135) W okresie badanym konsumpcja w Unii kształtowała się w następujący sposób:

Tabela 2

**Konsumpcja w Unii**

	2015	2016	2017	ODP
Konsumpcja (1 000 m <sup>2</sup> )	20 000–25 000	17 000–22 000	16 000–21 000	13 000–18 000
Indeks (2015 = 100)	100	89	84	65

Źródło: Wniosek o dokonanie przeglądu, baza danych utworzona na podstawie art. 14 ust. 6, Eurostat.

(136) W badanym okresie wielkość konsumpcji produktu objętego przeglądem w Unii zmniejszyła się o 35 %. Największy spadek (o 19 punktów procentowych) nastąpił między 2017 r. a ODP. Spadek ten był spowodowany mniejszym popytem ze strony unijnych producentów paneli fotowoltaicznych.

(137) W UE szkło solarne zaczęło być coraz częściej wykorzystywane na rynku budowy szklarni. Popyt (i powiązana konsumpcja) na tym rynku były jednak w dalszym ciągu ściśle powiązane z konkretnymi projektami i ograniczone w porównaniu do bieżącej konsumpcji szkła solarne na rynkach modułów fotowoltaicznych i solarnych.

**4.4. Przywóz z ChRL do Unii****4.4.1. Wielkość przywozu z ChRL i udział w rynku**

(138) Komisja ustaliła wielkość przywozu na podstawie informacji z bazy danych utworzonej na podstawie art. 14 ust. 6. i porównała ją z danymi Eurostatu. Udział w rynku ustalono na podstawie konsumpcji w Unii, którą przedstawia tabela 2. W badanym okresie przywóz z ChRL do Unii i udział w rynku kształtowały się następująco:

Tabela 3

**Wielkość przywozu z ChRL i udział w rynku**

	2015	2016	2017	ODP
Wielkość przywozu z ChRL (1 000 m <sup>2</sup> )	5 133	1 169	1 423	1 208
Indeks (2015 = 100)	100	23	28	24
Udział przywozu z ChRL w rynku (%)	24	6	8	9
Indeks (2015 = 100)	100	26	33	36

Źródło: Wniosek o dokonanie przeglądu, baza danych utworzona na podstawie art. 14 ust. 6, Eurostat.

(139) W badanym okresie wielkość przywozu z ChRL spadła o 76 %, z ponad 5 mln m<sup>2</sup> w 2015 r. do 1,2 mln m<sup>2</sup> w ODP. W tym samym okresie udział przywozu z ChRL w rynku skurczył się z 24 % do 9 % (spadek o 64 %). Największy spadek udziału w rynku (74 %) wystąpił w latach 2015–2016, po przyjęciu środków antidumpingowych w sierpniu 2015 r. <sup>(63)</sup>, kiedy to ogólnokrajowa stawka cła antidumpingowego wzrosła z 25 % do 67,1 %. Od 2016 r. do ODP udział przywozu z ChRL w rynku wzrósł o 3 punkty procentowe do poziomu 9 % w ODP.

<sup>(63)</sup> Zob. motyw 2.

## 4.4.2. Cena przywozu z ChRL oraz podcięcie cenowe

- (140) Ze względu na brak współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących, zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego Komisja ustaliła średnią cenę przywozu z ChRL na podstawie dostępnych faktów, tj. na podstawie informacji zawartych w bazie danych utworzonej na podstawie art. 14 ust. 6. Dane zweryfikowano poprzez ich porównanie z danymi Eurostatu. W ODP średnia cena przywożonych produktów wyniosła 6.34 EUR/m<sup>2</sup>.

Tabela 4

**Średnie ceny przywozu z ChRL**

	2015	2016	2017	ODP
Średnia cena importowa (EUR/m <sup>2</sup> )	5,02	7,66	5,79	6,34
Indeks (2015 = 100)	100	153	115	126

Źródło: Baza danych utworzona na podstawie art. 14 ust. 6, Eurostat.

- (141) Średnie ceny importowe wzrosły w badanym okresie o 26 %. W tym samym okresie cena na rynku unijnym wzrosła o 19 % (zob. tabela 9).
- (142) Komisja ustaliła, że ceny importowe podcinają ceny przemysłu Unii. Komisja określiła podcięcie cenowe w ODP poprzez porównanie średnich ważonych cen sprzedaży na poziomie ex-works pobieranych przez producentów unijnych objętych próbą od niepowiązanych klientów na rynku unijnym z odpowiednią średnią ważoną ceną przywozu z ChRL, ustaloną na podstawie CIF (kosztów, ubezpieczenia i frachtu), z korektą o cła i koszty ponoszone po przywozie.
- (143) Wynik porównania wyrażono jako odsetek hipotetycznych obrotów w ODP. Otrzymuje się go poprzez pomnożenie średniej ceny sprzedaży przemysłu Unii przez ilości wywożone do Unii. W wyniku porównania cen ustalono średni ważony margines podjęcia cen na poziomie prawie 10 % w przywozie z ChRL na rynek unijny.

## 4.5. Przywóz z państw trzecich

- (144) Wielkości przywozu ze wszystkich pozostałych państw trzecich oraz ich udziały w rynku kształtowały się w badanym okresie następująco:

Tabela 5

**Przywóz z państw trzecich**

	2015	2016	2017	ODP
<b>Przywóz ze wszystkich państw trzecich (1 000 m<sup>2</sup>)</b>	<b>579</b>	<b>943</b>	<b>1 492</b>	<b>1 704</b>
Indeks (2015 = 100)	100	163	258	294
Udział przywozu z wszystkich państw trzecich w rynku (%)	3	5	8	12
Indeks (2015 = 100)	100	183	306	451
Cena przywozu ze wszystkich państw trzecich (EUR/m <sup>2</sup> )	6,08	6,37	7,10	7,31

<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	105	117	120
<b>Przywóz z najważniejszych państw trzecich</b>				
<b>Przywóz z Turcji (1 000 m<sup>2</sup>)</b>	<b>356</b>	<b>785</b>	<b>478</b>	<b>240</b>
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	221	134	67
Udział przywozu z Turcji w rynku (%)	2	4	3	2
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	248	159	103
Cena przywozu z Turcji (EUR/m <sup>2</sup> )	5,97	6,54	6,54	6,38
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	110	110	107
<b>Przywóz z Malezji (1 000 m<sup>2</sup>)</b>	/	/	<b>691</b>	<b>927</b>
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	/	/	100	134
Udział przywozu z Malezji w rynku (%)	/	/	4	7
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	/	/	100	173
Cena przywozu z Malezji (EUR/m <sup>2</sup> )	/	/	8,16	8,43
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	/	/	100	103
<b>Przywóz z Indii (1 000 m<sup>2</sup>)</b>	<b>101</b>	<b>130</b>	<b>173</b>	<b>462</b>
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	130	172	460
Udział przywozu z Indii w rynku (%)	0	1	1	3
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	146	204	704
Cena przywozu z Indii (EUR/m <sup>2</sup> )	5,51	4,48	5,03	5,43
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	81	91	99
<b>Przywóz z Tajwanu (1 000 m<sup>2</sup>)</b>	<b>119</b>	<b>21</b>	<b>98</b>	<b>0</b>
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	18	83	0
Udział przywozu z Tajwanu w rynku (%)	1	0	1	0
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	20	98	0

Cena przywozu z Tajwanu (EUR/m <sup>2</sup> )	6,76	7,59	6,43	4,45
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	112	95	66
<b>Przywóz z Ukrainy (1 000 m<sup>2</sup>)</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>40</b>	<b>68</b>
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	183	1 477	2 527
Udział przywozu z Ukrainy w rynku (%)	0	0	0	0
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	206	1 754	3 870
Cena przywozu z Ukrainy (EUR/m <sup>2</sup> )	5,25	6,27	6,45	7,24
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	119	123	138

Źródło: Baza danych utworzona na podstawie art. 14 ust. 6.

- (145) W okresie badanym wielkość przywozu ze wszystkich pozostałych państw trzecich wzrosła o 194 %. Udział tego przywozu w rynku w ODP wzrósł do 12 % z poziomu 3 % w 2015 r. Głównym państwem eksportującym do Unii nieobjętym środkami jest Malezja, która pojawiła się na rynku dopiero w 2017 r., ale w ODP osiągnęła już udział w rynku na poziomie 7 %. Wywóz z Indii również znacznie wzrósł, sięgając poziomu 3 % w ODP. Udział Turcji w rynku spadł z około 4 % w 2016 r. do 2 % w ODP. Wreszcie średnia cena całego przywozu z państw trzecich nieobjętych środkami wzrosła w okresie badanym o 20 %, osiągając w ODP kwotę 7.31 EUR/m<sup>2</sup>.
- (146) W badanym okresie, z wyjątkiem 2016 r., średnia cena przywozu z pozostałych państw trzecich była wyższa od średniej ceny przywozu z Chin. W ODP średnia cena przywozu pobierana przez chińskich producentów (6,34 EUR/m<sup>2</sup>) była o około 13 % niższa niż średnia cena przywozu z innych państw trzecich (7,31 EUR/m<sup>2</sup>).

#### 4.6. Sytuacja gospodarcza przemysłu Unii

##### 4.6.1. Uwagi ogólne

- (147) Zgodnie z art. 3 ust. 5 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała wszystkie czynniki i wskaźniki gospodarcze mające wpływ na stan przemysłu Unii w badanym okresie. W celu określenia szkody Komisja wprowadziła rozróżnienie między makroekonomicznymi i mikroekonomicznymi wskaźnikami szkody.
- (148) Komisja oceniła wskaźniki makroekonomiczne na podstawie danych zawartych we wniosku o dokonanie przeglądu i zweryfikowanych odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu. Dane te odnosiły się do wszystkich producentów unijnych i obejmują: produkcję, moce produkcyjne, wykorzystanie mocy produkcyjnych, wielkość sprzedaży, udział w rynku, wzrost, zatrudnienie, wydajność i wielkość marginesu dumpingu oraz poprawę sytuacji po wcześniejszym dumpingu.
- (149) Komisja oceniła wskaźniki mikroekonomiczne na podstawie danych przedstawionych w zweryfikowanych odpowiedziach na pytania zawarte w kwestionariuszu, udzielonych przez producentów unijnych objętych próbą. Dane te odnosiły się do wszystkich producentów unijnych objętych próbą i obejmują: średnie ceny jednostkowe, koszt jednostkowy, średnie koszty pracy, zapasy, rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje i zwrot z inwestycji oraz zdolność do pozyskania kapitału. Oba zestawy danych uznano za reprezentatywne dla sytuacji gospodarczej przemysłu Unii.



## 4.6.2. Wskaźniki makroekonomiczne

## 4.6.2.1. Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

- (150) Komisja ustaliła wielkość produkcji i moce produkcyjne na podstawie danych zawartych we wniosku o dokonanie przeglądu. Dane zostały poddane kontroli krzyżowej i w razie potrzeby zaktualizowane w odniesieniu do zweryfikowanych informacji od producentów unijnych objętych próbą.
- (151) Całkowita produkcja unijna, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 6

**Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych**

	2015	2016	2017	ODP
Wielkość produkcji (1 000 m <sup>2</sup> )	15 000–18 000	15 000–18 000	15 000–18 000	11 000–14 000
Indeks (2015 = 100)	100	103	99	74
Moce produkcyjne (1 000 m <sup>2</sup> )	38 000–42 000	38 000–42 000	36 000–41 000	33 000–38 000
Indeks (2015 = 100)	100	102	95	89
Wykorzystanie mocy produkcyjnych (%)	35–43	35–43	36–44	30–37
Indeks (2015 = 100)	100	101	104	83

Źródło: Wniosek o dokonanie przeglądu, zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (152) Poprawa wielkości produkcji, mocy produkcyjnych i wykorzystania mocy produkcyjnych w latach 2015–2016 była pochodną nałożenia wyższych celów antydumpingowych w następstwie ponownego dochodzenia <sup>(64)</sup> w sprawie absorpcji, natomiast spadek po tej dacie był wynikiem malejącej konsumpcji w Unii, o której mowa w motywie 135.
- (153) W 2016 r. wielkość produkcji unijnej wzrosła łącznie o 3 %, a następnie zmniejszała się w dwóch kolejnych latach, skutkując spadkiem o 26 % w okresie między 2015 r. a ODP. Podobną prawidłowość zaobserwowano w odniesieniu do mocy produkcyjnych i wykorzystania mocy produkcyjnych przemysłu Unii. Istotną przyczyną odnotowanego spadku była upadłość jednego z dużych producentów unijnych w 2017 r. (Ducatt, który odpowiadał w 2015 r. za około 20 % unijnej produkcji i około 15 % unijnych mocy produkcyjnych).

## 4.6.2.2. Wielkość sprzedaży oraz udział w rynku w Unii

- (154) Komisja ustaliła wielkość sprzedaży na podstawie danych zawartych we wniosku o dokonanie przeglądu. Dane zostały poddane kontroli krzyżowej i w razie potrzeby zaktualizowane w odniesieniu do zweryfikowanych informacji od producentów unijnych objętych próbą. Wielkość sprzedaży i udział w rynku przemysłu Unii kształtowały się w badanym okresie w następujący sposób:

Tabela 7

**Wielkość sprzedaży oraz udział w rynku w Unii**

	2015	2016	2017	ODP
Wielkości sprzedaży (1 000 m <sup>2</sup> )	14 000–17 000	15 000–18 000	14 000–17 000	9 000–12 000

<sup>(64)</sup> Zob. motyw 2.

<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	108	97	71
Udział w rynku (%)	73	89	84	79
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	122	115	108

Źródło: Wniosek o dokonanie przeglądu, zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu, baza danych utworzona na podstawie art. 14 ust. 6, Eurostat.

- (155) W latach 2015–2016 wielkość sprzedaży przemysłu Unii wzrosła o 8 %. W 2017 r. sprzedaż spadła o 11 % w ujęciu rok do roku, kończąc 3 % poniżej poziomu z 2015 r. W ODP spadek sprzedaży przemysłu Unii był bardziej znaczący, osiągając na koniec ODP poziom o 29 % niższy niż w 2015 r. Jeżeli chodzi o udział w rynku, schemat jest podobny, przy czym w tym przypadku przemysł Unii zwiększył swój udział w rynku z 73 % w 2015 r. do 79 % w ODP ze względu na spadek konsumpcji w Unii w tym samym okresie o 35 % (zob. tabela 2).

#### 4.6.2.3. Wzrost

- (156) Między 2015 r. a ODP konsumpcja szkła solarnego spadła o 35 %. Spadek konsumpcji miał negatywny wpływ na produkcję i wielkość sprzedaży przemysłu Unii. Wielkość produkcji spadła jednak tylko o 26 %, a wielkość sprzedaży o 29 %. Udział przemysłu Unii w rynku wzrósł natomiast o 8 %.

#### 4.6.2.4. Zatrudnienie i wydajność

- (157) Komisja oszacowała dane dotyczące zatrudnienia i wydajności na podstawie danych zawartych we wniosku o dokonanie przeglądu. Dane zostały poddane kontroli krzyżowej i w razie potrzeby zaktualizowane w odniesieniu do zweryfikowanych informacji od producentów unijnych objętych próbą. W badanym okresie odnotowano następujące zmiany w zakresie zatrudnienia i wydajności przemysłu Unii:

Tabela 8

#### Zatrudnienie i wydajność

	2015	2016	2017	ODP
Liczba zatrudnionych (w ekwiwalentach pełnego czasu pracy)	546	514	458	403
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	94	84	74
Wydajność (m <sup>2</sup> /pracownika)	29 896	32 840	35 189	29 917
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	110	118	100

Źródło: Wniosek o dokonanie przeglądu, zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (158) W badanym okresie poziom zatrudnienia w przemyśle Unii skurczył się o 26 %. Spadkowi temu towarzyszył spadek produkcji o 29 % w tym samym okresie (zob. tabela 6).

#### 4.6.2.5. Wielkość dumpingu i odrobienie strat wywołanych dumpowaniem mającym miejsce w przeszłości

- (159) Jak wspomniano w sekcji 4.4, udział w rynku przywozu z Chin wzrósł od 2016 r. do poziomu 9 % w ODP. Dumping utrzymywał się w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym na znaczącym poziomie, jak wyjaśniono w sekcji 3 powyżej, a ceny chińskich producentów eksportujących nadal w znaczącym stopniu podcinały ceny sprzedaży przemysłu Unii.

- (160) Z analizy wskaźników szkody wynika, że wyższa stawka cła nałożona w 2015 r. w następstwie ponownego dochodzenia w sprawie absorpcji miała pozytywny wpływ na przemysł Unii, którego sytuacja uległa poprawie po wcześniejszym dumpingu. Przywóz towarów po cenach dumpingowych nadal wywierał jednak presję na przemysł Unii. Łączny wpływ wzrostu wielkości taniego przywozu towarów po cenach dumpingowych z ChRL oraz rzeczywistych marginesów dumpingu nie pozwolił, aby sytuacja przemysłu Unii po wcześniejszym dumpingu w pełni się poprawiła.

#### 4.6.3. Wskaźniki mikroekonomiczne

##### 4.6.3.1. Ceny

- (161) Średnie ceny sprzedaży stosowane przez przemysł Unii wobec klientów niepowiązanych w Unii kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 9

#### Cena sprzedaży i koszt produkcji

	2015	2016	2017	ODP
Cena jednostkowa na rynku Unii (EUR/m <sup>2</sup> )	5–8	6–9	7–10	7–10
Indeks (2015 = 100)	100	111	117	119
Koszt jednostkowy produkcji (EUR/m <sup>2</sup> )	5–8	5–8	5–8	5–8
Indeks (2015 = 100)	100	96	94	98

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (162) W okresie badanym średnie jednostkowe ceny sprzedaży za metr kwadratowy wzrosły o 19 %. Z drugiej strony koszty produkcji utrzymywały się zasadniczo na stabilnym poziomie.

##### 4.6.3.2. Koszty pracy

- (163) Średnie koszty pracy przemysłu Unii w okresie badanym kształtowały się następująco:

Tabela 10

#### Koszty pracy

	2015	2016	2017	ODP
Średnie koszty pracy na pracownika (EUR)	36 259	38 171	40 781	42 931
Indeks (2015 = 100)	100	105	112	118

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (164) Od 2015 r. do ODP średnie koszty pracy na pracownika ponoszone przez producentów unijnych objętych próbą wzrosły o 18 %.

## 4.6.3.3. Zapasy

(165) Stan zapasów przemysłu Unii w okresie badanym kształtował się następująco:

Tabela 11

**Zapasy**

	2015	2016	2017	ODP
Stan zapasów na koniec okresu (1 000 m <sup>2</sup> )	1 200–1 500	1 300–1 600	1 300–1 600	1 400–1 700
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	125	131	132
Stan zapasów na koniec okresu jako odsetek produkcji (%)	12,5	14,4	13,7	16,2
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	115	109	129

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

(166) W badanym okresie stan zapasów wzrósł o 32 % w wartościach bezwzględnych i o 29 % w ujęciu względnym. Zważywszy jednak na fakt, że produkt objęty przeglądem różni się pod względem wielkości, wzorów, powłok itd. w zależności od klienta, producenci unijni objęci próbą produkowali wyłącznie na zamówienie. A zatem stany zapasów tych przedsiębiorstw obejmowały produkty, których produkcja była rozłożona w czasie na przestrzeni roku, lecz które były przeznaczone dla konkretnego klienta, któremu były sprzedane w późniejszym terminie.

## 4.6.3.4. Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje, zwrot z inwestycji i zdolność do pozyskania kapitału

(167) Rentowność, przepływy pieniężne, inwestycje oraz zwrot z inwestycji przemysłu Unii kształtowały się w okresie badanym w następujący sposób:

Tabela 12

**Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje, zwrot z inwestycji**

	2015	2016	2017	ODP
Rentowność sprzedaży klientom niepowiązanym w Unii (% obrotu ze sprzedaży)	-10 %–0 %	5 %–15 %	5 %–15 %	5 %–15 %
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	-100	192	236	214
Przepływy pieniężne (1 000 EUR)	2 000–5 000	10 000–13 000	15 000–18 000	13 000–16 000
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	437	581	465
Inwestycje (1 000 EUR)	4 000–7 000	0–3 000	1 000–4 000	1 000–4 000
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	100	12	23	25
Zwrot z inwestycji (% aktywów netto)	-10–0	20–30	40–50	30–40
<i>Indeks (2015 = 100)</i>	-100	355	549	481

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (168) Komisja określiła rentowność objętych próbą producentów unijnych, wyrażając zysk netto przed opodatkowaniem ze sprzedaży produktu podobnego klientom niepowiązanym w Unii jako odsetek obrotów z tej sprzedaży. W okresie badanym rentowność przemysłu Unii wzrosła z [-10 %-0 %] do [5 %-15 %], natomiast poziom przepływów pieniężnych wzrósł o 365 %. W okresie badanym poziom inwestycji w ujęciu nominalnym spadł o 75 %. W okresie badanym znacznie wzrósł zwrot z inwestycji, wyrażony jako odsetek wartości księgowej netto środków trwałych.
- (169) Tendencja wykazywana przez przepływy pieniężne, które są wskaźnikiem zdolności przemysłu do samofinansowania swej działalności, była w okresie badanym dodatnia. Dzięki poprawie rentowności i przepływów pieniężnych między 2015 r. a ODP zdolność przemysłu Unii do pozyskiwania kapitału znacznie wzrosła.

#### 4.6.4. Wnioski dotyczące szkody

- (170) W okresie badanym wskaźniki gospodarcze przemysłu Unii kształtowały się pod wpływem spadku konsumpcji szkła solarnego w Unii o 35 % między 2015 r. a ODP.
- (171) Pomimo spadku konsumpcji wielkość produkcji przemysłu Unii utrzymywała się w latach 2015–2017 na stosunkowo stabilnym poziomie. Między 2017 r. a ODP wielkość produkcji spadła o wiele bardziej (o 25 %). Udział przemysłu Unii w rynku wzrósł z 73 % w 2015 r. do 79 % w ODP.
- (172) Pomimo początkowego spadku udziału przywozu z Chin w rynku po wprowadzeniu środków antidumpingowych w sierpniu 2015 r., udział przywozu z Chin w rynku utrzymywał się w ODP na stosunkowo wysokim poziomie (9 %).
- (173) Wskaźniki makroekonomiczne świadczyły o osłabionej sytuacji przemysłu Unii. Wskaźniki uległy poprawie po przyjęciu środków antidumpingowych w 2015 r., na następnie pogorszyły się w wyniku osłabionej konsumpcji w Unii. Jak wyjaśniono powyżej w sekcji 4.6, prawidłowość tę można zaobserwować w odniesieniu do unijnej produkcji/mocy produkcyjnych, wykorzystania mocy produkcyjnych, wielkości sprzedaży i udziału w rynku oraz wydajności. W okresie badanym zatrudnienie stopniowo malało.
- (174) Tymczasem wskaźniki mikroekonomiczne świadczyły o poprawie sytuacji przemysłu Unii. W okresie badanym jednostkowy koszt produkcji utrzymywał się na stałym poziomie, podczas gdy ceny na rynku unijnym rosły. Dobra koniunktura znalazła odzwierciedlenie w rentowności, która wzrosła z [-10 %-0 %] w 2015 r. do [5 %-15 %] w ODP.
- (175) W związku z powyższym Komisja uznała, że sytuacja przemysłu Unii uległa zasadniczo poprawie po istotnej szkodzie wynikłej z przywozu towarów po cenach dumpingowych z ChRL w rozumieniu art. 3 ust. 5 rozporządzenia podstawowego. Niemniej w związku ze spadkiem konsumpcji w Unii i stosunkowo dużym udziałem w rynku chińskiego przywozu towarów po cenach dumpingowych, sytuacja przemysłu Unii pozostawała niestabilna.

## 5. PRAWDOPODOBIEŃSTWO PONOWNEGO WYSTĄPIENIA SZKODY

### 5.1. Uwagi wstępne

- (176) Ponieważ przemysł Unii nie ponosił dalszej istotnej szkody, Komisja oceniła, czy istnieje prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody w przypadku wygaśnięcia środków, zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.
- (177) Aby ustalić prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody, przeanalizowano następujące elementy: moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w ChRL oraz atrakcyjność rynku Unii.
- (178) Wobec braku współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących analizę mocy produkcyjnych i wolnych mocy produkcyjnych w ChRL przeprowadzono na podstawie dostępnych faktów, zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego. W tym względzie Komisja korzystała z bazy danych utworzonej na podstawie art. 14 ust. 6., danych Eurostatu, baz danych, o których mowa w motywie 35 oraz dowodów przedstawionych przez wnioskodawcę we wniosku o dokonanie przeglądu.

- (179) Komisja przeanalizowała następnie wpływ, jaki na przemysł Unii wywarłoby najprawdopodobniej ponowne wystąpienie przywozu towarów po cenach dumpingowych. W analizie uwzględniono również prawdopodobny wzrost konsumpcji szkła solarnego w Unii w przyszłości oraz rentowną sytuację przemysłu Unii na koniec okresu badawczego.

## 5.2. Prawdopodobieństwo skierowania przywozu towarów po cenach dumpingowych na rynek unijny w przypadku wygaśnięcia środków

### 5.2.1. Moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w ChRL

- (180) Chiny są największym producentem szkła solarnego na świecie. Od 2015 r. ich moce produkcyjne wzrosły znacząco z 460 mln m<sup>2</sup> w 2015 r. do niemal 770 mln m<sup>2</sup> w ODP. Takie moce produkcyjne znacznie przekraczały zużycie krajowe, będące od 2018 r. pod negatywnym wpływem polityki 531 chińskiego rządu, o której mowa w motywie 66.
- (181) Przy tym ze zgromadzonych dowodów wynika, że moce niektórych chińskich producentów eksportujących rosną <sup>(65)</sup>.

### 5.2.2. Atrakcyjność rynku Unii

- (182) Rynek Unii jest stosunkowo duży i istnieje prawdopodobieństwo jego przyszłego wzrostu <sup>(66)</sup>. Pomimo początkowego spadku w latach 2015–2016, od 2016 r. wielkość przywozu towarów od chińskich producentów eksportujących rosła, osiągając poziom 9 % w ODP. To świadczy o tym, że pomimo obowiązujących środków unijny rynek pozostaje atrakcyjny dla chińskich producentów eksportujących.
- (183) Ponadto w ODP unijne ceny były stosunkowo wyższe w porównaniu z cenami obecnego przywozu z Chin (zob. tabele 4 i 9). W ODP chińskie ceny importowe podcinały ceny sprzedaży przemysłu Unii. To czyni unijny rynek atrakcyjnym pod względem cen. Jest zatem bardzo prawdopodobne, że w przypadku wygaśnięcia środków wywóz z Chin spowodowałby znaczne zmiany konsumpcji w Unii choćby z racji niskich cen.
- (184) Ponadto środki ochrony handlu przed przywozem produktu objętego przeglądem obowiązujące w Indiach i Turcji, czyli na innych ważnych rynkach, ograniczają możliwości chińskich producentów eksportujących w zakresie wywozu towarów do tych krajów, dodatkowo zwiększając atrakcyjność rynku Unii, na który mógłby zostać przekierowany wywóz w przypadku wygaśnięcia rozpatrywanych środków nałożonych na przywóz szkła solarnego do Unii.

### 5.2.3. Podsumowanie

- (185) Zważywszy na wysokie wolne moce produkcyjne w Chinach, atrakcyjność unijnego rynku oraz stosunkowo wysokie ceny w Unii, prawdopodobne jest, że w przypadku wygaśnięcia środków znaczne ilości chińskiego szkła solarnego byłyby wywożone do Unii po cenach dumpingowych podcinających ceny unijnego przemysłu.

## 5.3. Wpływ na sytuację przemysłu Unii

- (186) Komisja zbadała, w jaki sposób dopuszczenie do wygaśnięcia środków wpłynęłoby najprawdopodobniej na wskaźniki szkody.
- (187) Według producentów unijnych prawdopodobny wzrost przywozu towarów po cenach dumpingowych z Chin miałby poważny negatywny wpływ na ich sytuację finansową. Ich zdaniem użytkownicy zaczęliby prawdopodobnie kupować tanie szkło solarne z Chin, zamiast utrzymywać przemysł Unii jako głównego dostawcę. Wyrazili oni zdanie, że w zależności od przedsiębiorstwa i klienta, to skutkowałoby spadkiem sprzedaży szkła solarnego klientom o 30 %–75 %. Na podstawie niskich chińskich ofert cenowych, którymi dysponowali, unijni producenci uznali, że dojdzie do presji na ceny przemysłu Unii, które spadną w jej wyniku o 0,9–2,6 EUR/m<sup>2</sup>, w zależności od klienta i produktu. Ponadto producenci unijni twierdzili, że wpływ na szkło ogrodnicze byłby odczuwalny w mniejszym stopniu, ponieważ szkło solarne wykorzystywane do budowy szklarni, jest cięte do konkretnych kształtów, zamówienie jest dokonywane pod kątem konkretnego projektu i ważną rolę odgrywa terminowa dostawa.

<sup>(65)</sup> Wniosek o dokonanie przeglądu, rozdział 3.5.

<sup>(66)</sup> Wniosek o dokonanie przeglądu, rozdział 3.5. Zob. również analiza w sekcji 6 Interes Unii.

- (188) Na podstawie powyższych założeń przemysł Unii przewidywał różne scenariusze prawdopodobnego wpływu środków na jego sytuację finansową i zasymulował wpływ spadku sprzedaży lub cen na strukturę jego kosztów. W jednym ze scenariuszy uwzględniono przewidywany rozwój rynku. We wszystkich scenariuszach symulacje wykazały, że wygaśnięcie środków spowodowałoby znaczne straty przemysłu Unii.
- (189) Komisja oceniła powyższe scenariusze, żeby sprawdzić, czy są one realistyczne. W latach 2009–2012 (tj. przed wprowadzeniem środków) przywóz szkła solarnego do Unii wzrósł z 1,2 mln m<sup>2</sup> w 2009 r. do 8,35 mln m<sup>2</sup> w 2012 r. Gwałtowny wzrost przywozu towarów po niskich cenach doprowadził do spadku cen, utraty udziału w rynku i pogorszenia rentowności przemysłu Unii oraz skutkowało poniesieniem przez unijny przemysł istotnej szkody <sup>(67)</sup>.
- (190) W tym kontekście Komisja przeanalizowała prawdopodobny wpływ przywozu towarów po niskich cenach na obecną sytuację przemysłu unijnego, przyjmując za punkt wyjścia zweryfikowane informacje dotyczące producentów unijnych. Na podstawie tego, co zaobserwowano w pierwotnym dochodzeniu, Komisja uznała, że w przypadku ponownego pojawienia się taniego szkła solarnego z Chin na rynku unijnym zapewne w pierwszej kolejności szkło to zdobyłoby udział w rynku kosztem przemysłu Unii przed przejęciem udziałów w rynku wywozu producentów z państw trzecich do Unii.
- (191) Na tej podstawie Komisja obliczyła, że w przypadku wzrostu przywozu taniego szkła z Chin o 3,5 mln m<sup>2</sup> kosztem sprzedaży unijnej wynikły z tego spadek produkcji unijnej i wzrost jednostkowych kosztów produkcji w związku z kosztami stałymi skutkowałyby spadkiem rentowności przemysłu Unii do progu rentowności (tj. zrównaniem przychodów i całkowitych kosztów stałych i zmiennych).
- (192) W obliczeniach uwzględniono charakter produkcji szkła solarnego, która wiąże się ze szczególnie wysokim udziałem kosztów stałych produkcji. Ponadto procesu produkcji nie można wstrzymać, a w przypadku spadku sprzedaży, istnieją ograniczone możliwości minimalizacji zużycia czynników produkcji <sup>(68)</sup>. W związku z tym kluczowe znaczenie dla przemysłu ma utrzymanie minimalnej produkcji w celu pokrycia kosztów stałych i utrzymania minimalnej wielkości sprzedaży.
- (193) Obliczenia są ostrożne. Biorąc pod uwagę duże moce produkcyjne chińskich przedsiębiorstw i oferowane przez nich obecnie niskie ceny, które znacznie podcinają ceny przemysłu Unii, zachodzi prawdopodobieństwo, że chińscy producenci eksportujący dokonywaliby wywozu większych ilości niż 3,5 mln m<sup>2</sup>, wywierając tym samym presję na obniżenie cen Unii i doprowadzając do dalszych strat i szkód przemysłu Unii.
- (194) Ponadto, ponieważ przemysł Unii nie produkuje na zapas, sposób jego organizacji musi odpowiadać charakterowi umów z klientami i zamówień klientów (zob. sekcja 4.6.3.3 Zapasy). W związku z tym wszelkie istotne spadki wielkości sprzedaży przedsiębiorstw mogłyby skutkować niemożliwymi do udźwignięcia stratami i upadłością.

#### 5.4. Wniosek dotyczący prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia szkody dla przemysłu Unii

- (195) W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że wygaśnięcie środków obejmujących przywóz z ChRL skutkowałby najprawdopodobniej ponownym wystąpieniem istotnej szkody dla przemysłu Unii.

<sup>(67)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 470/2014 z dnia 13 maja 2014 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz szkła solarnego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 142 z 14.5.2014, s. 1).

<sup>(68)</sup> Produkcja szkła solarnego wymaga utrzymywania wysokiej temperatury i nieprzerwanej pracy pieca (24 godz. na dobę 7 dni w tygodniu). Procesu nie da się zatrzymać ze względu na jego specyfikę pod względem technicznym.

## 6. INTERES UNII

- (196) Zgodnie z art. 21 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała, czy można wyraźnie stwierdzić, że przyjęcie środków w tym przypadku nie leży w interesie Unii, pomimo stwierdzenia prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia szkodliwego dumpingu. Interes Unii określono na podstawie oceny wszystkich różnorodnych interesów, których dotyczy sprawa, w tym interesu przemysłu Unii i użytkowników.

## 6.1. Interes przemysłu Unii

- (197) W motywie 195 stwierdzono, że w przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia środków antydumpingowych prawdopodobnie nastąpiłoby poważne pogorszenie sytuacji przemysłu Unii. Dlatego utrzymanie środków działałoby na korzyść przemysłu Unii, ponieważ umożliwiłoby unijnym producentom utrzymanie wielkości sprzedaży, udziału w rynku i rentowności oraz dalszą poprawę ich sytuacji gospodarczej.
- (198) Zaprzestanie stosowania środków skutkowałoby natomiast najprawdopodobniej znacznym wzrostem przywozu z Chin na rynek unijny po cenach dumpingowych i podcinających, co doprowadziłoby do ponownego wystąpienia szkody dla przemysłu Unii i zagroziłoby jego rentowności.

## 6.2. Interes użytkowników

- (199) Na początkowym etapie skontaktowano się z ponad 40 znanymi użytkownikami. Odpowiedzi ma pytania zawarte w kwestionariuszu udzieliło czterech użytkowników.
- (200) Kilku użytkowników szkła solarnego (producentów modułów fotowoltaicznych i fototermicznych) wyraziło sprzeciw wobec utrzymania środków.
- (201) Argumenty użytkowników dotyczyły wzrostu kosztów produkcji, zdolności producentów szkła solarnego do zaspokojenia popytu, planowanych inwestycji w produkcję paneli fotowoltaicznych oraz aspektów środowiskowych. Użytkownicy wskazali również, że po uchynieniu cel antydumpingowych i antysubsydjnych na przywóz modułów i ogniw fotowoltaicznych z Chin przemysł Unii ucierpiał z powodu nieuczciwej konkurencji ze strony Chin. Użytkownicy uznali za niesłuszne to, że mimo braku środków ochrony handlu w przypadku ogniw i modułów słonecznych, cłami nadal objęty jest przywóz jednego z komponentów modułów fotowoltaicznych, czyli szkła solarnego<sup>(69)</sup>. Po ujawnieniu przedmiotowych informacji organizacja EU ProSun stwierdziła ponownie, że brakuje spójnego podejścia wobec przedmiotowego sektora. Chociaż środki nałożone na przywóz modułów i ogniw słonecznych wygasły, Komisja była przygotowana na utrzymanie środków dotyczących szkła solarnego. Podobnie, po ujawnieniu przedmiotowych informacji, Unijne Stowarzyszenie Przemysłu Fotowoltaicznego (ESMC) stwierdziło, że utrzymanie cel na przywóz szkła solarnego będzie trudne dla obecnych unijnych producentów modułów fotowoltaicznych, ponieważ zwiększy ich koszty szkła, podczas gdy moduły przywożone do Unii nie podlegają takim cłom, nawet w przypadku, gdy wykorzystywane jest szkło chińskie.
- (202) Komisja przypomniała, że decyzja o zniesieniu środków dotyczących modułów fotowoltaicznych, która zapadła we wrześniu 2018 r., nie przekłada się na prawo producentów modułów fotowoltaicznych, zgodnie z którym środki dotyczące produktów wyższego szczebla również przestałyby mieć zastosowanie. Raczej, zgodnie z art. 21 rozporządzenia podstawowego, Komisja musi przeprowadzić badanie interesu Unii w odniesieniu do każdego indywidualnego dochodzenia. W związku z tym Komisja zweryfikowała, czy utrzymanie środków dotyczących szkła solarnego będzie miało nieproporcjonalny negatywny wpływ na użytkowników, jak opisano szczegółowo poniżej.

## 6.2.1. Koszty produkcji

- (203) Kilku użytkowników twierdziło, że cła antydumpingowe wywarły negatywny wpływ na ich działalność gospodarczą, doprowadzając do wzrostu kosztów produkcji. W ich przekonaniu fakt, że musieli oni płacić wyższe ceny niż ich konkurenci spoza Unii naraża bezpośrednio unijnych producentów paneli fotowoltaicznych na niekorzystną sytuację konkurencyjną względem importowanych paneli słonecznych. Użytkownicy twierdzili również, że mimo znacznego spadku cen modułów fotowoltaicznych w ostatnich latach, cena szkła solarnego utrzymuje się na tym samym poziomie, w związku z czym wzrasta jego względny udział w kosztach modułów fotowoltaicznych. W związku z tym szkło solarne stanowi obecnie drugi pod względem wielkości składnik kosztu paneli fotowoltaicznych.

<sup>(69)</sup> Środki antydumpingowe i antysubsydjne w odniesieniu do paneli fotowoltaicznych nałożono z końcem 2013 r. na okres 2 lat. W marcu 2017 r. obowiązywanie środków przedłużono o 18 miesięcy (<https://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=1904>).



- (204) Ponadto użytkownicy twierdzili, że chociaż większość produkowanych przez nich modułów to moduły typu „szkło/folia”, w skład których wchodzi z wierzchu szyba, a od spodu folia z tworzywa sztucznego, w rosnącym stopniu produkują oni moduły typu szkło/szkło, tj. czyli zbudowane z obu stron ze szkła. Ponieważ moduł typu „szkło/szkło” wymaga użycia dwóch arkuszy szkła zamiast jednego, udział szkła solarne w kosztach produkcji podwaja się.
- (205) Organizacja EU ProSun, która reprezentuje kilku użytkowników, stwierdziła, że udział kosztów szkła solarne w panelu fotowoltaicznym wynosi 10 %. Dwaj inni użytkownicy stwierdzili, że udział szkła w ich kosztach wyniósł odpowiednio 7 % i 10 % dla modułu ze szkła i folii oraz 14 % i 22 % dla modułu w pełni szklanego.
- (206) Zdaniem EU ProSun wpływ tych środków na koszty wyniósłby 3 % dla modułu „szkło/folia” i 6 % dla modułu „szkło/szkło”.
- (207) Organizacja EU ProSun Glass, reprezentująca unijny przemysł szkła solarne, stwierdziła, że wpływ przedmiotowych cel na koszty produkcji modułu jest ograniczony. Przedstawiła obliczenia, z których wynika, że przy obecnych cenach szkła solarne w Unii udział kosztów szkła solarne w koszcie modułu fotowoltaicznego wynosi 4 %. Według jej wyliczeń, przy aktualnych chińskich ofertach cenowych dodatkowe koszty wynikające z obowiązujących środków kształtują się na poziomie 1,5 % końcowego kosztu modułu. Zdaniem organizacji dodatkowy wpływ na koszty ponoszone przez użytkowników jest jeszcze bardziej ograniczony, ponieważ większość użytkowników w Unii prowadzi działalność w segmencie mieszkaniowym, sprzedając, oprócz modułu, kompletny zestaw obejmujący instalację i akumulator. W przypadku sprzedaży kompletnego zestawu udział szkła w koszcie modułu stanowi mniej niż 0,5 %.
- (208) W pierwotnej sprawie uznano, że szkło solarne stanowi jedynie niewielką część (około 6–8 %) kosztów modułów słonecznych <sup>(70)</sup>. Ponadto, ponieważ użytkownicy kupowali znaczne ilości szkła solarne od producentów unijnych i użytkownicy mogli kupić szkło z krajów innych niż ChRL, uznano, że wpływ pierwotnych środków na koszty modułów fotowoltaicznych kształtował się na poziomie mniejszym niż 1 %.
- (209) Od czasu pierwotnego dochodzenia poziom środków antydumpingowych wzrósł jednak z 25 % do 67 %, co oznacza dodatkowy wpływ na koszty w porównaniu z sytuacją w pierwotnym dochodzeniu.
- (210) Komisja stwierdziła wbrew argumentom użytkowników, że struktura kosztów modułów fotowoltaicznych nie zmieniła się znacząco od czasu pierwotnego dochodzenia. Z badania przeprowadzonego przez niezależny instytut na podstawie cen z lat 2017–2018 wynika, że względny udział kosztów szkła solarne w koszcie modułu wynosił średnio 9 % <sup>(71)</sup>, a zatem był nieznacznie wyższy niż 6–8 %, ustalony w pierwotnym dochodzeniu. Komisja odnotowała, że jest to zbliżone z informacjami użytkowników, z których wynikało, że udział szkła w kosztach modułu wynosił od 7 do 10 % (zob. motyw 205).
- (211) Jeżeli chodzi o rosnący udział w rynku modułów typu „szkło/szkło”, Komisja ustaliła, że w ODP typ ten reprezentował około 10 % konsumpcji w Unii, a zatem jego względny udział w rynku był nadal ograniczony. Chociaż udział ten zwiększał się, nie przewiduje się, by w ciągu najbliższych pięciu lat wzrósł o więcej niż 30 % <sup>(72)</sup>.
- (212) Ponadto użytkownicy nadal nabywali większość szkła na rynku unijnym, a kilku z nich oświadczyło, że nadal będzie to robić nawet w przypadku uchylecia środków.
- (213) Na podstawie powyższych informacji Komisja stwierdziła, że niewielki względny wzrost udziału szkła solarne w kosztach produkcji modułów fotowoltaicznych, o którym mowa w motywie 205, rosnąca wielkość produkcji modułów typu „szkło/szkło” oraz wzrost poziomu środków przełożyły się na większy wpływ środków na koszty użytkowników niż ustalono w pierwotnym dochodzeniu. Komisja oszacowała wpływ kosztów środków na producentów modułów fotowoltaicznych na poziomie od 2 do 3 %.

<sup>(70)</sup> Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1205/2013 z dnia 26 listopada 2013 r. nakładające tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz szkła solarne pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 316 z 27.11.2013, s. 8), motyw 157.

<sup>(71)</sup> Źródło: A multidimensional optimisation approach to improve module efficiency, power and costs, Jibran Shahid, Max Mittag, Martin Heinrich, Fraunhofer Institute for Solar Energy Systems ISE, [https://www.ise.fraunhofer.de/content/dam/ise/de/documents/publications/conference-paper/35-eupvsec-2018/Shahid\\_5DO83.pdf](https://www.ise.fraunhofer.de/content/dam/ise/de/documents/publications/conference-paper/35-eupvsec-2018/Shahid_5DO83.pdf).

<sup>(72)</sup> Źródło: Stowarzyszenie Przemysłu Inżynierii Mechanicznej (VDMA), <https://pv-manufacturing.org/wp-content/uploads/2019/03/ITRPV-2019.pdf>.

- (214) Po ujawnieniu tych informacji organizacja EU ProSun stwierdziła, że przekazane przez *Fraunhofer Institute für Solare Energiesysteme ISE* („Fraunhofer Institute”) informacje dotyczące udziału kosztów szkła solarnego w module fotowoltaicznym, określonego przez Komisję w motywie 210, były nieaktualne. Według nowych informacji, które organizacja EU ProSun otrzymała od Fraunhofer Institute, udział kosztów szkła solarnego w koszcie modułu fotowoltaicznego wzrósł od 2019 r. z 9 do 11 %. Ponadto organizacja EU ProSun stwierdziła, że według tego samego źródła przyszły udział modułów typu „szkło/szkło” będzie wyższy od tego, jaki wskazała Komisja w motywie 211, ponieważ badanie, do którego Komisja odniosła się w tym samym motywie, dotyczyło rynku światowego, a nie tylko rynku unijnego. Według Fraunhofer Institute spodziewano się, że udział modułów typu „szkło/szkło” na rynku unijnym będzie wyższy. Ponadto organizacja EU ProSun stwierdziła, że obecnie udział modułów typu „szkło/szkło” wynosi 18,5 %, a nie 10 %, jak wskazano w badaniu.
- (215) Organizacja EU ProSun stwierdziła również, że marginesy subsydiowania w przemyśle paneli fotowoltaicznych w większości kształtowały się na poziomie poniżej 5 % lub wręcz były ujemne. Organizacja EU ProSun stwierdziła zatem, że unijny rynek modułów fotowoltaicznych jest bardzo wrażliwy na ceny i że w związku z tym dalszy wzrost kosztów o 2–3 % doprowadzi do dalszych zamknięć i zwolnień.
- (216) Komisja zapoznała się z informacjami przekazanymi organizacji EU ProSun przez Fraunhofer Institute na temat wzrostu udziału kosztów szkła solarnego w koszcie modułu fotowoltaicznego od 2019 r. Odnotowała również, że ta tendencja wzrostowa nie podlega okresowi objętemu dochodzeniem przeglądowym i może mieć znaczenie tylko w przypadku oceny przyszłego obciążenia dla producentów modułów fotowoltaicznych. Jeżeli chodzi o udział w rynku modułów typu „szkło/szkło”, Komisja zapoznała się również z informacjami, według których badanie, o którym mowa w motywie 211, dotyczyło rynku światowego i panującej na nim sytuacji, i perspektywy na przyszłość mogą różnić się w przypadku Unii. Jeżeli chodzi o dokładną wielkość udziału, Komisja uznała jednak, że udział EU ProSun na poziomie 18,5 % nie został poparty żadnymi dowodami. Analizując zweryfikowane dane producentów unijnych w okresie objętym dochodzeniem, Komisja ustaliła, że obecny udział modułów typu „szkło/szkło” w rynku wynosi jedynie 14 %. Ponieważ dwóch zweryfikowanych producentów odpowiadało za ponad 80 % sprzedaży na rynku szkła solarnego w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, Komisja uznała takie proporcje za reprezentatywne dla sytuacji panującej na rynku.
- (217) Ponadto, nawet gdyby proporcje modułów typu „szkło/szkło” nieznacznie zwiększyły się po okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, Komisja nie zmieniłaby swoich wniosków, że zgodnie z którymi wpływ na koszty ponoszone przez użytkowników – poprzez utrzymanie środków na ich obecnym poziomie – pozostałby ograniczony. Jak zostało potwierdzone przez organizację EU ProSun i kilku użytkowników, użytkownicy ci kupowali znaczne ilości szkła solarnego od producentów unijnych i zdaniem użytkowników nie zmieni się to w przyszłości. Ponadto użytkownicy mogą importować szkło solarne z innych krajów nieobjętych środkami i w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym szkło importowane z takich krajów stanowiło 12 % udziału w rynku (zob. tabela 5).
- (218) Jeżeli chodzi o argument użytkowników, że dalszy wzrost kosztów o 2–3 % doprowadzi do dalszych zamknięć i zwolnień, Komisja przypomniała, że utrzymanie środków nie powinno doprowadzić do dalszego wzrostu cen, ponieważ utrzymuje ona jedynie już istniejące cła na szkło solarne z Chin. Jak przypomniano w motywie 217, ze względu na bliskość geograficzną użytkownicy będą nadal zaopatrywać się w większość szkła solarnego u producentów unijnych lub mogą importować szkło solarne z innych krajów nieobjętych środkami, takich jak Turcja, Malezja i Indie.
- (219) Na tej podstawie Komisja stwierdziła, że utrzymanie środków skutkowałoby najprawdopodobniej wzrostem kosztów produkcji użytkowników w porównaniu z kosztami pierwotnych środków, biorąc pod uwagę to, że względny koszt szkła w całkowitych kosztach produkcji nieznacznie się zwiększył. Zestawiając je jednak z całkowitymi kosztami produkcji Komisja stwierdziła, że wpływ na koszty ponoszone przez użytkowników pozostałby ograniczony i w związku z tym nie miałby kluczowego znaczenia dla utrzymania ich działalności w Unii.

#### 6.2.2. Moce produkcyjne szkła solarnego w Unii

- (220) Zdaniem użytkowników unijny sektor szkła solarnego nie dysponuje wystarczającymi mocami produkcyjnymi, żeby zaspokoić popyt rynkowy na szkło solarne. Ponadto użytkownicy twierdzili, że unijni producenci szkła solarnego nie zwiększyli swoich mocy produkcyjnych ani nie planują tego uczynić. Ich zdaniem obecne moce produkcyjne są niższe niż bieżący popyt na szkło solarne. Zdaniem użytkowników sytuacja ta zmusza ich do korzystania ze szkła przywożonego z innych krajów, takich jak Malezja czy Turcja, lub do przywozu szkła z Chin po wyższych kosztach. Według nich szkło importowane z tych krajów nie zawsze jest jednak dostatecznej jakości.

- (221) Natomiast przemysł Unii utrzymywał, że podaż szkła solarne na rynku jest wystarczająca do pokrycia zapotrzebowania. Jego przedstawiciele twierdzili, że nigdy nie odmówili dostaw żadnemu z unijnych producentów paneli fotowoltaicznych z powodu rzekomego braku dostępnych mocy produkcyjnych. Wręcz przeciwnie, byli gotowi do rozmów w sprawie potencjalnych dodatkowych zamówień, potwierdzając swoją zdolność do realizacji zamówień na większe ilości.
- (222) Komisja zauważyła po pierwsze, że konsumpcja szkła solarne kształtowała się w ODP na poziomie [13–18] mln m<sup>2</sup> (zob. tabela 2). Po drugie, całkowita zweryfikowana przez Komisję wielkość produkcji przemysłu Unii wynosiła [11–14] mln m<sup>2</sup>. Po trzecie, całkowite zweryfikowane moce produkcyjne dwóch producentów unijnych wynosiły [14–18] mln m<sup>2</sup>.
- (223) W związku z tym Komisja stwierdziła, że w ODP tylko dwóch zweryfikowanych producentów szkła solarne dysponowało wolnymi mocami produkcyjnymi wynoszącymi [5–8,5] mln m<sup>2</sup>, które można było spożytkować bez żadnych dodatkowych inwestycji. Komisja uznała zatem ten argument użytkowników za bezzasadny.
- (224) Po ujawnieniu przedmiotowych informacji organizacja EU ProSun stwierdziła, że moce produkcyjne producentów szkła solarne nie zaspokajają popytu użytkowników na szkło solarne już po okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, ponieważ w roku 2019/2020 dwaj użytkownicy zainwestowali w nowe moce produkcyjne wynoszące łącznie 950 MW. Na tej podstawie organizacja EU ProSun stwierdziła, że już dzisiaj występuje brak podaży szkła solarne na rynku. W odpowiedzi na ten argument organizacja EU ProSun Glass, reprezentująca producentów unijnych, po ujawnieniu przedmiotowych informacji powtórzyła, że kilku ważnych producentów paneli fotowoltaicznych, których organizacja EU ProSun przedstawiła jako podmioty działające na rynku, już zamknęło swoje zakłady produkcyjne. W związku z tym nowo utworzone moce produkcyjne zastąpiły już istniejące moce.
- (225) Po pierwsze Komisja stwierdziła, że zgodnie z informacjami przekazanymi przez organizację EU ProSun producenci modułów fotowoltaicznych posiadali w 2019 r. moce produkcyjne wynoszące łącznie ponad 5 GW. Jednak oprócz tego stwierdziła również, że kilku producentów modułów fotowoltaicznych faktycznie zaprzestało produkcji. Moce produkcyjne firm, które zamknęły swoje zakłady produkcyjne, przekroczyła łącznie 1 GW<sup>(73)</sup>. W związku z tym ustalenia Komisji potwierdziły, że nowo utworzone moce produkcyjne częściowo zastąpiły inwestycje poczynione w roku 2019/2020 przez kilka firm, o których wspominała organizacja EU ProSun.
- (226) Po drugie Komisja uznała, że istniejące i nowo utworzone moce produkcyjne niekoniecznie odpowiadają poziomowi produkcji modułów fotowoltaicznych. Jak wynika z danych przekazanych przez organizację EU ProSun, w 2019 r. została wykorzystana mniej niż połowa mocy w zakresie produkcji modułów fotowoltaicznych. W związku z tym Komisja stwierdziła, że nowo utworzone moce produkcyjne nie przekładają się automatycznie na równoważny poziom produkcji oraz wzrost popytu na szkło solarne, a przynajmniej nie bezpośrednio po ich wdrożeniu.
- (227) Po trzecie Komisja przypomniała, że w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym oprócz dwóch zweryfikowanych producentów szkła solarne istnieli także inni producenci szkła solarne. Według informacji pochodzących od przedstawicieli unijnego sektora szkła solarne całkowite moce produkcyjne producentów szkła solarne wynosiły [33–38] mln m<sup>2</sup> (zob. tabela 6)<sup>(74)</sup>. Zatem całkowite moce w zakresie produkcji szkła solarne na rynku przekraczają bieżącą produkcję szkła solarne prawie trzykrotnie.
- (228) Na tej podstawie Komisja odrzuciła argument EU ProSun, że na rynku unijnym brakuje obecnie podaży szkła solarne.

### 6.2.3. Przyszły rozwój rynku

- (229) Wszystkie zainteresowane strony zgodziły się, że popyt na panele fotowoltaiczne, a zatem i na szkło solarne, zwiększa się i będzie znacznie rósł w nadchodzących latach. Do głównych czynników napędzających wzrost należą unijny cel na 2030 r. w zakresie energii ze źródeł odnawialnych, ewentualne zwiększenie jego poziomu i ogólnie Europejski Zielony Ład, którego celem jest osiągnięcie neutralności klimatycznej i wzmocnienie unijnego sektora technologii ekologicznych, w tym odnawialnych źródeł energii i innych technologii niskoemisyjnych. Wzrost jest oczekiwany we wszystkich segmentach rynku (mieszkalnictwie, handlu, przemyśle i usługach użyteczności publicznej) w zależności od rozwoju polityki publicznej w poszczególnych państwach członkowskich.

<sup>(73)</sup> Jedną z największych firm, która zakończyła swoją produkcję, była firma Solarworld, która według organizacji EU ProSun posiadała moce produkcyjne wynoszące 700 MW. Zaprzestała ona produkcji w 2018 r. (<https://www.pv-magazine.com/2019/02/11/investor-search-for-solarworld-failed-module-factory-to-be-auctioned-off/>).

<sup>(74)</sup> Na stronie internetowej F-Solar podana jest zdolność produkcyjna na poziomie 750 ton/dzień <https://www.fsolar.de/en>. W zależności od palety produktów wielkość ta może odpowiadać od 20 do 30 mln m<sup>2</sup>. Oprócz F-Solar na rynku funkcjonują również inni drobni producenci, na przykład Petra Glass (Austria), Pressglass (Polska), Sunarc (Dania), Lambert (Niemcy), Onyxsolar (Hiszpania), Covexglass (Polska), DA Glass (Polska), Schollglass (Polska), tvitec (Hiszpania), Hecker (Niemcy), Ertex solar (Austria), ILVA Glass (Włochy).

- (230) Obecnie wielkość produkcji modułów fotowoltaicznych w Unii kształtuje się na poziomie 1,7 GW <sup>(75)</sup>. Przewidując wyższy popyt w przyszłości, niektórzy użytkownicy z Austrii, Francji, Niemczech, Włoszech i Słowenii ogłosili przygotowania do zwiększenia swoich mocy produkcyjnych. Łącznie i w przypadku pełnego wdrożenia oraz realizacji planów dotyczących wykorzystania nowych mocy produkcyjnych wielkość planowanych przez użytkowników inwestycji – oprócz 900 MW, o których mowa w sekcji 6.2.2 – sięgnęłaby 2,9 GW dodatkowej produkcji w najbliższych 2–3 latach, co oznaczałoby trzykrotny wzrost produkcji modułów fotowoltaicznych. Ponadto organizacja EU ProSun stwierdziła, że jedna z planowanych inwestycji będzie stanowiła – na drugim etapie jej wdrażania – dodatkowe moce produkcyjne wynoszące 2 GW. Oprócz tego odniosła się do szwajcarsko-niemieckiej spółki, która chce zainwestować w produkcję na poziomie GW.
- (231) Na tej podstawie EU ProSun i niektórzy użytkownicy argumentowali, że utrzymanie środków zagroziłoby ich planowanym inwestycjom, ponieważ zmusiłoby ich do poniesienia dodatkowych kosztów i skutkowałoby niedostatkami podaży szkła solarnego na rynku.
- (232) Przedstawiciele unijnego przemysłu szkła solarnego wyrazili zdanie, że nowo zapowiedziane zwiększenie mocy byłoby korzystne dla ich przemysłu. Jednak ich zdaniem nowo planowane moce zastąpiły do pewnego stopnia moce wcześniej zamkniętych zakładów produkcyjnych. Dodatkowo twierdzili oni, że podobnie jak w przeszłości, nowe inwestycje mogą wbrew zapowiedziom nie dojść do skutku. Ponadto utrzymywali, że żadne z nowo wybudowanych zakładów nie będą działały z pełną mocą od początku swojej działalności.
- (233) W celu zbadania powyższych twierdzeń Komisja dokonała ponownej oceny swoich ustaleń. Komisja podkreśliła następujące kwestie: po pierwsze, dowody zawarte w aktach sprawy nie wskazują na to, że planowane inwestycje są uzależnione od zniesienia obowiązujących środków antydumpingowych. Dowody załączone do akt sprawy wskazują wręcz na to, że główną siłą napędową wielu z zapowiadanych projektów jest perspektywa przyszłego rozwoju rynku paneli fotowoltaicznych, a nie istnienie środków dotyczących szkła solarnego. Dlatego decyzja w sprawie utrzymania lub nieutrzymania środków dotyczących szkła solarnego nie może być uznana za czynnik przesądający o planowaniu lub realizacji wyżej wymienionych projektów rozbudowy.
- (234) Po drugie, Komisja przypomniała, że z analizy kosztów przedstawionej w sekcji 6.2.1 wynika, że ponoszone przez zainteresowanych użytkowników koszty środków są dość niskie. Planowane inwestycje nie przeczą tej konkluzji, ponieważ koszty wspomnianej dodatkowej produkcji w sektorze użytkowników miałyby tę samą ograniczoną wielkość.
- (235) Po trzecie, na podstawie analizy przedstawionej w sekcji 6.2.2 Komisja powtórzyła dodatkowo, że obecne moce produkcyjne przemysłu Unii są wystarczające do zaspokojenia zwiększonego popytu wywołanego planowanymi inwestycjami. Ponadto, tak czy inaczej wzrost popytu byłby stopniowy, co umożliwiłoby sektorowi szkła solarnego – zgodnie z twierdzeniami jego przedstawicieli – dostosowanie się do tempa tego wzrostu i zwiększenie mocy w zależności od potrzeb. Ponadto użytkownicy mogliby nadal zaopatrywać się w szkło z innych krajów, takich jak Turcja, Maleszja i Indie, jak miało to miejsce w ODP.
- (236) Po ujawnieniu tych informacji organizacja EU ProSun stwierdziła ponadto, że producenci szkła solarnego nie dysponują wystarczającymi mocami produkcyjnymi, żeby zaspokoić przyszły popyt na szkło solarne. Stwierdziła również, że użytkownicy nie mogą importować szkła, ponieważ jakość importowanego szkła jest niedostateczna. Aby poprzeć ten argument, przedstawiła raport jednego z użytkowników, z którego wynika, że konkretne zamówienie złożone w firmie maleszjskiej było niepełne.
- (237) Komisja nie była przekonana, że jakość szkła solarnego pochodzącego z innych państw trzecich nieobjętych środkami była tak słaba, że takie szkło nie mogło stanowić wiarygodnej alternatywy dla europejskiego producenta modułów. W przeprowadzonym przez Komisję dochodzeniu antydumpingowym dotyczącym przywozu szkła solarnego z Maleszji wszystkie strony zgodziły się, że przywóz tego szkła skutecznie konkurował ze szkłem solarnym produkowanym w Unii. Jak odnotowano powyżej, przywóz szkła solarnego do Unii z Maleszji wzrósł i w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym osiągnął udział w rynku na poziomie 7 %. Świadczy to o tym, że szkło solarne z Maleszji ogólnie ma dostatecznie wysoką jakość, nawet jeśli w pojedynczych przypadkach dostawy importowanego szkła solarnego z tego kraju wykazywały braki i nie były w pełni zgodne z ustalonymi warunkami i specyfikacjami. W związku z tym Komisja odrzuciła to twierdzenie.

<sup>(75)</sup> Źródło: EU ProSun.

- (238) Po ujawnieniu przedmiotowych informacji organizacja EU ProSun stwierdziła również, że szkoda, która potencjalnie została spowodowana przez utrzymanie środków dotyczących szkła solarnego, natychmiast wpłynęłaby na ponad 1 000 miejsc pracy i około 50 mln EUR inwestycji oraz na ponad 4 000 miejsc pracy i 1 mld EUR inwestycji, które mają zostać zrealizowane w ciągu następujących dwóch lat.
- (239) Komisja odrzuciła ten argument i przypomniała, że wiele z planów ekspansji zostało już zrealizowanych, podczas gdy środki były już stosowane, bez uwzględnienia decyzji o utrzymaniu bądź nieutrzymaniu środków. Na podstawie wniosków, które zostały podsumowane w sekcjach 6.2.1–3 powyżej, Komisja doszła do wniosku, że utrzymanie środków nie uniemożliwiło realizacji inwestycji zaplanowanych przez kilku użytkowników.

#### 6.2.4. Wniosek dotyczący interesu użytkowników

- (240) Chociaż uwagi otrzymane po ujawnieniu przedmiotowych informacji poparły opinię, że kontynuacja środków szkodzi interesom użytkowników, potwierdziły również, że sektor ten znajduje się dopiero na początku trwającego procesu inwestycyjnego. Komisja doszła do wniosku, że wpływ środków na strukturę kosztów użytkowników nie jest nieproporcjonalny, a ich bezpieczeństwo zaopatrzenia nie jest zagrożone, w związku z istnieniem wolnych mocy produkcyjnych dostępnych w Unii oraz alternatywnych źródeł przywozu po cenach niedumpingowych, stwierdzając przy tym, że ich plany inwestycyjne nie zostały jeszcze zrealizowane.
- (241) W każdym razie Komisja przypomniała, że w przypadku ziszczenia się powyższego scenariusza i trwałej zmiany okoliczności przemysł użytkowników może wnieść, na podstawie art. 111 ust. 3 rozporządzenia podstawowego, o wszczęcie przeglądu formy lub poziomu środków w zakresie ograniczonym do szkody poniesionej przez przemysł Unii i sytuacji przemysłu użytkowników pod względem zaopatrzenia, który może doprowadzić do przeprowadzenia nowej oceny interesu Unii.

### 6.3. Aspekty środowiskowe

- (242) Użytkownicy argumentowali, że utrzymanie środków dotyczących szkła solarnego nie jest zgodne z celami Komisji dotyczącymi używania czystej energii. Wręcz przeciwnie, przedłużenie środków dotyczących szkła solarnego uniemożliwiłoby unijnemu przemysłowi modułów fotowoltaicznych realizację nowych inwestycji. Ponadto, chociaż przewiduje się, że wielkość unijnego rynku instalacji modułów fotowoltaicznych będzie rosła, unijny przemysł modułów fotowoltaicznych zostałby wyparty z rynku, ponieważ nie przystąpiłby do planowanych nowych inwestycji ze względu na brak podaży szkła solarnego, w związku z czym nie byłby konkurencyjny.
- (243) W szerszym kontekście Europejskiego Zielonego Ładu w marcu 2020 r. Komisja przedstawiła wniosek dotyczący przyjęcia wiążącego Europejskiego prawa o klimacie, w którym zapisano cel polegający na osiągnięciu neutralności klimatycznej do 2050 r. <sup>(6)</sup> Europejski Zielony Ład przewiduje ponadto wyraźnie określony cel, jakim jest dostarczanie czystej, przystępnej cenowo i bezpiecznej energii <sup>(7)</sup>, który ma zostać realizowany poprzez ewentualne wyznaczenie bardziej ambitnego docelowego poziomu energii ze źródeł odnawialnych w UE na rok 2030.
- (244) Na obu rynkach, czyli szkła ogrodniczego (szklarniowego) oraz modułów fotowoltaicznych i fototermicznych, unijni producenci szkła solarnego opracowują nowe innowacyjne rozwiązania w celu zwiększenia stopnia wykorzystania zielonej energii i zacieśnienia współpracy z instytucjami badawczymi i uczelniami wyższymi, a także inwestują w badania i rozwój. W tym kontekście Komisja uznała, że dalsze stosowanie środków ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia istnienia rentownego sektora szkła solarnego oraz zwiększenia badań i rozwoju w tym obszarze.
- (245) Komisja uznała ponadto, że wygaśnięcie środków zagroziłoby rentowności unijnego sektora szkła solarnego i skutkowałaby uzależnieniem użytkowników (głównie producentów modułów fotowoltaicznych) od przywozu, najprawdopodobniej z Chin. Wygaśnięcie środków skutkowałoby również pozbawieniem sektora szkła solarnego możliwości inwestowania w innowacje oraz badania i rozwój. Dlatego Komisja doszła do wniosku, że utrzymanie rentowności sektora szkła solarnego ma kapitalne znaczenie dla ochrony środowiska.

<sup>(6)</sup> Aby poznać szerszy kontekst, zob. załącznik do komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów „Europejski Zielony Ład”, Bruksela, 11.12.2019, COM(2019) 640 final, [https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/european-green-deal-communication-annex-roadmap\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/european-green-deal-communication-annex-roadmap_en.pdf).

<sup>(7)</sup> Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów „Europejski Zielony Ład”, Bruksela, 11.12.2019, COM(2019) 640 final, [https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/european-green-deal-communication\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/european-green-deal-communication_en.pdf), s. 6.

- (246) Dodatkowo Komisja wspiera korzystanie z energii ze źródeł odnawialnych w Unii w ramach swojej polityki ekologicznej. Główny potencjał innowacyjny tkwi w produkcji ogniw przez sektory działające na dalszych etapach łańcucha wartości dodanej. W przypadku utrzymania środków ta część „zielonego” przemysłu, tj. głównie producenci modułów fotowoltaicznych, musiałaby ponieść pewne dodatkowe koszty. W wyniku analizy przedstawionej w sekcji 6.2.1 Komisja stwierdziła jednak, że dodatkowe koszty ponoszone przez użytkowników nie byłyby na tyle wysokie, żeby uniemożliwić ich funkcjonowanie lub przyszłą ekspansję.
- (247) W związku z tym Komisja doszła do wniosku, że utrzymanie przedmiotowych środków nie zaszkodzi zasadniczo unijnej polityce ochrony środowiska.

#### 6.4. Interes niepowiązanych podmiotów handlowych

- (248) Grupa zajmująca się dystrybucją szkła solarnego do budowy szklarni wyraziła swoje poparcie dla utrzymania środków. Grupa ta nie była bezpośrednim użytkownikiem, lecz prowadziła ścisłą współpracę z użytkownikami/rolnikami w zakresie pozyskiwania odpowiedniego szkła do budowy szklarni. Twierdziła, że wysokiej jakości szkło o niskiej zawartości żelaza i z różnymi wzorami jest konieczne do zapewnienia efektywności produkcji szklarniowej. Dostarczanie takiego szkła i ścisła współpraca z producentami w poszukiwaniu innowacyjnych rozwiązań nie byłyby jej zdaniem możliwe, gdyby dopuszczono do wygaśnięcia środków, co miałoby negatywny wpływ na produkcję szkła solarnego w Unii. Według grupy pozyskiwanie podobnego szkła z importu jest niemożliwe, ponieważ zagraniczni producenci nie są w stanie zaoferować tego samego zakresu odpowiednich wzorów i odmian szkła, który umożliwiłby pomyślną realizację projektów w zwykłych ramach czasowych stosowanych przez producentów.

#### 6.5. Interes niepowiązanych importerów

- (249) Żaden importer nie współpracował w ramach dochodzenia. Z uwagi na brak danych nie istniały dowody potwierdzające, że wprowadzenie środków zaszkodziłoby interesowi tych stron.

#### 6.6. Wnioski dotyczące interesu Unii

- (250) Na podstawie dostępnych informacji dotyczących interesu Unii Komisja stwierdziła, że brakuje istotnych powodów przemawiających za nieutrzymaniem ostatecznych środków antydumpingowych wprowadzonych wobec przywozu szkła solarnego pochodzącego z ChRL.

### 7. ŚRODKI ANTYDUMPINGOWE

- (251) Z powyższego wynika, że należy utrzymać środki antydumpingowe mające zastosowanie do przywozu szkła solarnego pochodzącego z Chin.
- (252) W celu zminimalizowania ryzyka obchodzenia cła w związku z dużą różnicą w stawkach celnych potrzebne są szczególnie środki gwarantujące odpowiednie stosowanie ceł antydumpingowych. Przedsiębiorstwa, na które nałożono indywidualne cła antydumpingowe, muszą przedstawić ważną fakturę handlową organom celnym państwa członkowskiego. Faktura musi spełniać wymogi określone w art. 1 ust. 3 niniejszego rozporządzenia. Przywóz, któremu nie towarzyszy taka faktura, powinien zostać objęty cłem antydumpingowym obowiązującym wobec „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”.
- (253) Mimo że przedstawienie tej faktury jest konieczne, aby organy celne państw członkowskich zastosowały indywidualne stawki cła antydumpingowego wobec przywozu, nie powinna być ona jedynym elementem brany pod uwagę przez organy celne. Organy celne państw członkowskich powinny bowiem przeprowadzić zwykłą kontrolę, nawet jeśli otrzymają fakturę spełniającą wszystkie wymogi określone w art. 1 ust. 3 niniejszego rozporządzenia, i podobnie jak we wszystkich innych przypadkach – mogą one żądać dodatkowych dokumentów (dokumentów przewozowych itp.) do celu weryfikacji dokładności danych zawartych w oświadczeniu oraz zapewnienia zasadności późniejszego zastosowania stawki należności celnej zgodnie z prawem celnym.

- (254) Jeżeli wywóz dokonywany przez jedno z przedsiębiorstw korzystających z niższej indywidualnej stawki celnej wzrośnie w znacznym stopniu, w szczególności po wprowadzeniu przedmiotowych środków, tego rodzaju wzrost wielkości wywozu może zostać uznany za stanowiący sam w sobie zmianę struktury handlu ze względu na wprowadzenie środków w rozumieniu art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego. W takich okolicznościach można wszcząć dochodzenie w sprawie obejścia środków, o ile spełnione zostaną odpowiednie warunki. Podczas tego dochodzenia można między innymi zbadać potrzebę zniesienia indywidualnych stawek celnych, a następnie nałożyć cło ogólnokrajowe.
- (255) Poszczególne stawki cła antydumpingowego określone w niniejszym rozporządzeniu mają zastosowanie wyłącznie do przywozu produktu objętego przeglądem pochodzącego z ChRL i wytworzonego przez wymienione osoby prawne. Przywożony produkt objęty przeglądem, wytworzony przez dowolne inne przedsiębiorstwo, które nie zostało konkretnie wymienione w części normatywnej niniejszego rozporządzenia, w tym podmioty powiązane z przedsiębiorstwami konkretnie wymienionymi, podlega stawce cła stosowanej względem „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”. Nie powinny one być objęte żadną z indywidualnych stawek cła antydumpingowego.
- (256) Przedsiębiorstwo może zwrócić się o zastosowanie indywidualnych stawek cła antydumpingowego w przypadku zmiany jego nazwy. Wniosek w tej sprawie należy kierować do Komisji <sup>(78)</sup>. Wniosek musi zawierać wszystkie istotne informacje, które pozwolą wykazać, że zmiana nie wpływa na prawo przedsiębiorstwa do korzystania ze stawki celnej, która ma wobec niego zastosowanie. Jeśli zmiana nazwy przedsiębiorstwa nie wpływa na prawo do korzystania ze stawki należności celnej, która ma do niego zastosowanie, zawiadomienie informujące o zmianie nazwy zostanie opublikowane w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.
- (257) Zgodnie z art. 109 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 <sup>(79)</sup>, gdy kwotę należy zwrócić w następstwie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, do wypłaty należnych odsetek stosuje się stopę oprocentowania stosowaną przez Europejski Bank Centralny w odniesieniu do jego podstawowych operacji refinansujących, opublikowaną w serii C *Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej*, obowiązującą pierwszego kalendarzowego dnia każdego miesiąca.
- (258) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią komitetu ustanowionego na mocy art. 15 ust. 1 rozporządzenia podstawowego,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

#### Artykuł 1

1. Nakłada się ostateczne cło antydumpingowe na przywóz szkła solarnego zawierającego płaskie hartowane szkło sodowo-wapniowe o zawartości żelaza mniejszej niż 300 ppm, współczynnikiem przepuszczalności promieniowania słonecznego ponad 88 % (pomiar dokonany przy zakładanych parametrach AM 1,5 300–2 500 nm), odporności na działanie wysokich temperatur do 250 °C (pomiar dokonany zgodnie z normą EN 12150), odporności na szok termiczny  $\Delta$  150 K (pomiar dokonany zgodnie z normą EN 12150) i o wytrzymałości mechanicznej 90 N/mm<sup>2</sup> lub większej (pomiar dokonany zgodnie z normą EN 1288-3), obecnie objętego kodem CN ex 7007 19 80 (kody TARIC 7007 19 80 12, 7007 19 80 18, 7007 19 80 80 i 7007 19 80 85) i pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej.

2. Stawka ostatecznego cła antydumpingowego mająca zastosowanie do ceny netto na granicy Unii, przed ocleniem, jest następująca dla produktów opisanych w ust. 1 i wytworzonych przez wymienione poniżej przedsiębiorstwa:

Przedsiębiorstwo	Cło antydumpingowe	Dodatkowy kod TARIC
Zhejiang Jiafu Glass Co., Ltd; Flat Solar Glass Group Co., Ltd; Shanghai Flat Glass Co., Ltd	71,4 %	B945
Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd	75,4 %	B943

<sup>(78)</sup> European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate H, Rue de la Loi 170, 1040 Brussels, Belgium.

<sup>(79)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz.U. L 193 z 30.7.2018, s. 1).

Przedsiębiorstwo	Cło antydumpingowe	Dodatkowy kod TARIC
Zhejiang Hehe Photovoltaic Glass Technology Co., Ltd	35,3 %	B944
Henan Yuhua New Material Co., Ltd	17,5 %	B946
Henan Ancai Hi-Tech Co., Ltd	55,9 %	B947
Henan Succeed Photovoltaic Materials Corporation	55,9 %	B948
Avic Sanxin Sol-Glass Co. Ltd; Avic (Hainan) Special Glass Material Co., Ltd	60,6 %	B949
Wuxi Haida Safety Glass Co., Ltd	60,6 %	B950
Dongguan CSG Solar Glass Co., Ltd	60,6 %	B951
Pilkington Solar Taicang, Limited	60,6 %	B952
Zibo Jinxing Glass Co., Ltd	55,9 %	B953
Novatech Glass Co., Ltd	60,6 %	B954
Wszystkie pozostałe przedsiębiorstwa	67,1 %	B999

3. Stosowanie indywidualnych stawek ceł antydumpingowych ustalonych dla przedsiębiorstw wymienionych w ust. 2 będzie uwarunkowane przedstawieniem organom celnym państw członkowskich ważnej faktury handlowej, która będzie zgodna z wymogami określonymi w załączniku I. W przypadku nieprzedstawienia takiej faktury obowiązuje stawka celna mająca zastosowanie do „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”.

4. O ile nie określono inaczej, zastosowanie mają obowiązujące przepisy dotyczące należności celnych.

#### Artykuł 2

Komisja może zmienić art. 1 ust. 2 poprzez dodanie nowego producenta eksportującego, obejmując go cłem obowiązującym w odniesieniu do współpracujących producentów nieobjętych próbą, w przypadku, gdy jakkolwiek nowy producent eksportujący w Chińskiej Republice Ludowej dostarczy Komisji wystarczające dowody potwierdzające, że:

- nie prowadził wywozu do Unii produktu, o którym mowa w art. 1 ust. 1, w okresie od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2012 r. (okres objęty pierwotnym dochodzeniem) lub w okresie od dnia 1 grudnia 2013 r. do dnia 30 listopada 2014 r. (okres objęty dochodzeniem w sprawie absorpcji),
- nie jest powiązany z żadnym eksporterem lub producentem w Chińskiej Republice Ludowej, który podlega środkom antydumpingowymi wprowadzonym na mocy niniejszego rozporządzenia; oraz
- faktycznie dokonał wywozu do Unii produktu objętego przeglądem albo stał się stroną nieodwołalnego zobowiązania umownego do wywozu znaczącej ilości do Unii po okresie objętym pierwotnym dochodzeniem.

#### Artykuł 3

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.



Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 22 lipca 2020 r.

*W imieniu Komisji*  
Ursula VON DER LEYEN  
*Przewodnicząca*

---

## ZAŁĄCZNIK 1

Ważna faktura handlowa, o której mowa w art. 1 ust. 3, musi zawierać następujące elementy:

1. Imię i nazwisko oraz funkcja pracownika podmiotu, który wystawił fakturę;
  2. Oświadczenie o następującej treści: „Ja, niżej podpisany, poświadczam, że szkło solarne w ilości (powierzchnia w m<sup>2</sup>), sprzedawane na wywóz do Unii Europejskiej i objęte niniejszą fakturą, zostało wytworzone przez (nazwa i siedziba przedsiębiorstwa) (dodatkový kod TARIC) w Chińskiej Republice Ludowej. Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszej fakturze są pełne i zgodne z prawdą.”.
  3. Data i podpis pracownika podmiotu wydającego fakturę handlową.
-