

Ponadto skarżąca podnosi, że w zakresie oszacowania ceny Komisja błędnie i wbrew postanowieniom pkt 1.3 instrukcji dla oferentów bierze pod uwagę wyłącznie podstawową cenę oferowaną, a tym samym nie uwzględnia ustalenia ceny za części zamienne i konserwację, pomimo że ma to znaczenie w tym kontekście.

Wreszcie skarżąca podnosi, że konkurent, All Trade S.r.l., nie oferuje gwarancji skutecznej realizacji przedmiotowego projektu ze względu na swoje umiejętności, wydajność ekonomiczną i doświadczenie techniczne.

### Skarga wniesiona w dniu 24 marca 2005 r. przez Lootus Teine Osaühing przeciwko Radzie Unii Europejskiej

(Sprawa T-127/05)

(2005/C 115/67)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 24 marca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga **Lootus Teine Osaühing**, z siedzibą w Tartu (Estonia), reprezentowanej przez adwokatów T. Silda i K. Martina, przeciwko **Radzie Unii Europejskiej**.

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności załącznika do rozporządzenia Rady (WE) nr 2269/2004 z dnia 20 grudnia 2004 r. zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 2340/2002 i (WE) nr 2347/2002 w sprawie możliwości połowowych gatunków głębinowych dla Państw Członkowskich, które przystąpiły w 2004 r. <sup>(1)</sup>, w zakresie dotyczącym możliwości połowowych przyznanych Estonii;
- stwierdzenie nieważności części 2 załącznika do rozporządzenia Rady (WE) nr 2270/2004 z dnia 22 grudnia 2004 r. ustalającego możliwości połowowe wspólnotowych statków rybackich w odniesieniu do niektórych głębinowych zasobów rybnych na lata 2005 i 2006 <sup>(2)</sup>, w zakresie dotyczącym możliwości połowowych przyznanych Estonii;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca jest estońską spółką rybacką zajmującą się połowami głębinowymi w strefie objętej Konwencją Rybołówstwa

Północno — Wschodniego Atlantyku. Estonia była stroną tej konwencji jeszcze przed jej przystąpieniem do Unii Europejskiej. Art. 6 ust. 9 Aktu o przystąpieniu Estonii i innych nowych Państw Członkowskich do Unii Europejskiej <sup>(3)</sup> stanowi, że począwszy od dnia przystąpienia, umowy w dziedzinie rybołówstwa zawarte przez nowe Państwa Członkowskie z państwami trzecimi będą zarządzane przez Wspólnotę oraz że wynikające z tych umów prawa i obowiązki Państw Członkowskich pozostaną niezmienione przez okres, w którym postanowienia tych umów będą tymczasowo utrzymane w mocy. W takich okolicznościach zostały przyjęte zaskarżone środki przyznające Estonii możliwości połowowe mierzone w tonach metrycznych dopuszczalnych połowów określonych gatunków na lata 2004, 2005 i 2006.

Zdaniem skarżącej przyznane ilości stanowią jedynie ułamek ilości poławianych zgodnie z prawem przez Estonię przed jej przystąpieniem. Na tej podstawie skarżąca twierdzi, że zaskarżone środki naruszają art. 6 ust. 9 Aktu o przystąpieniu, a także zasadę proporcjonalności, w związku z czym, powinno się stwierdzić ich nieważność.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2004 L 396, str. 1.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2004 L 396, str. 4.

<sup>(3)</sup> Dz.U. 2003 L 236.

### Skarga wniesiona w dniu 23 lutego 2005 r. przez Wal-Mart Stores Inc przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-129/05)

(2005/C 115/68)

(Język, w którym sporządzono skargę: hiszpański)

W dniu 23 lutego 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Wal-Mart Stores Inc, reprezentowanej przez Fernanda de Visschera, Emmanuela Cornu, Erica de Gryse, Donatienne Moreau, Jorge Grau Morę, Alejandro Angulo Laborę, Maite Ferrándiz Avendañę, Marię Baylos Morales i Antonia Velásqueza Ibáñeza, abogados, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).