

Skarga wniesiona w dniu 11 kwietnia 2005 r. przez Internationaler Hilfsfonds e.V. przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-141/05)

(2005/C 143/75)

(Język postępowania: niemiecki)

W dniu 11 kwietnia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Internationaler Hilfsfonds e.V. z siedzibą w Rosbach (Niemcy), reprezentowanego przez H. Kalteneckera, adwokata, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżący wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 14 lutego 2005 r. odrzucającej wniosek skarżącego o nieograniczony dostęp do akt Komisji dotyczących umowy LIEN 97-2011;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania i kosztami poniesionymi przez skarżącego.

Zarzuty i główne argumenty:

Zaskarżonym pismem Komisja odrzuciła wniosek skarżącego o nieograniczony dostęp do akt Komisji Europejskiej dotyczących umowy LIEN 97-2011 z powołaniem na art. 4 ust. 1 lit. b) i art. 4 ust. 3 drugi akapit rozporządzenia o przejrzystości⁽¹⁾ oraz na rozporządzenie o ochronie danych⁽²⁾.

Skarżący podnosi, że zaskarżona decyzja narusza art. 4 ust. 3 rozporządzenia o przejrzystości. Skarżący jest zdania, że nietrafne są przytoczone przez Komisję Europejską powody odmowy nieograniczonego dostępu do akt umowy LIEN 97-2011, a mianowicie naruszenie procesu podejmowania decyzji w przypadku nieograniczonego wglądu do akt. Ponadto, skarżący twierdzi, że istnieje interes publiczny w ujawnieniu przedmiotowych dokumentów. Skarżący kwestionuje również możliwość zastosowania art. 4 ust. 1 lit. b) rozporządzenia o przejrzystości.

Dodatkowo skarżący kwestionuje odmowę przez pozwaną nieograniczonego dostępu do akt z powołaniem na rozporządzenie o ochronie danych.

Ponadto skarżący twierdzi, że postępowanie Komisji Europejskiej było arbitralne.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, str. 43).

⁽²⁾ Rozporządzenie (WE) nr 45/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje i organy wspólnotowe i o swobodnym przepływie takich danych (Dz.U. L 8, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 14 kwietnia 2005 r. przez Flex Equipos de Descanso, S.A. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-146/05)

(2005/C 143/76)

(Język, w którym wniesiono skargę: angielski)

Do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Flex Equipos de Descanso z siedzibą w Alcobendas, Madryt (Hiszpania), reprezentowanej przez prawnika I. Valdelomara Serrano, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również Recticel N.V. z siedzibą w Sint-Lambrechts-Woluwe (Belgia).

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 8 lutego 2005 r. w sprawie R 469/2004-2,
- przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego i nakazanie mu udzielenia odmowy rejestracji wspólnotowego znaku towarowego RENOFLEX, zgłoszonego pod nr 1.278.175 dla towarów z klas 17 i 20,
- stwierdzenie, że Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego naruszył zasadę pewności prawa,
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:

Recticel N.V.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:

Słowny znak towarowy „RENO-FLEX” dla towarów między innymi z klas 17 i 20 (materiały wypełniające dla foteli, siedzeń samochodowych, mebli ...) — zgłoszenie nr 1 278 175

Właściciel znaku lub oznaczenie, na które powołano się w sporze:

Skarżący

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sporze:

Graficzny, krajowy znak towarowy „FLEX” dla towarów z klas 17 i 20 odpowiednio (guma, łóżka, materace, meble rozkładane, biurka ...)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów:

Uwzględnienie sprzeciwu dla wszystkich towarów

Decyzja Izby Odwoławczej:

Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów

Podniesione zarzuty:

Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd pomiędzy wspólnotowym znakiem towarowym a wcześniejszymi znakami towarowymi jest oczywiste ze względu na podobieństwo oznaczeń i ze względu na fakt, że towary objęte znakami towarowymi są częściowo identyczne, a częściowo podobne.

Wspólnotowy znak towarowy odznacza się znacznym podobieństwem wobec wcześniejszych znaków towarowych, wobec faktu, że fragment słowny i główna część wcześniejszych znaków towarowych, FLEX, jest zawarta w kwestionowanym wspólnotowym znaku towarowym, RENOFLEX. Dodanie słowa RENO nie zmienia ogólnego wrażenia.

Zaskarżona decyzja narusza wobec tego art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94.

Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego naruszył ponadto zasadę pewności prawa.

Skarga wniesiona w dniu 11 kwietnia 2005 r. przez Comunidad Autónoma de Madrid i Madrid, Infraestructuras del Transporte (MINTRA) przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-148/05)

(2005/C 143/77)

(Język postępowania: hiszpański)

W dniu 11 kwietnia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga **Comunidad Autónoma de Madrid i Madrid, Infraestructuras del Transporte (MINTRA)** z siedzibą w Madrycie, reprezentowanych przez adwokatów Canię Fernández Vicién, Davida Orteę Peciñę oraz Julia Sabatera Marotiasa, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji,
- obciążenie Komisji kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty:

Niniejsza skarga jest skierowana przeciwko decyzji strony pozwanej klasyfikującej MINTRA do ogólnego sektora „instytucji rządowych i samorządowych”, na podstawie „Europejskiego Systemu Rachunków — ESA 95” (ESA 95), zawartego w Załączniku A do rozporządzenia Rady (WE) nr 2223/96 z dnia 25 czerwca 1996 w sprawie europejskiego systemu rachunków narodowych i regionalnych we Wspólnocie (¹). ESA 95 składa się z szeregu definicji, nomenklatury i zasad metodologii rachunkowej stosowanych przez Państwa Członkowskie przy opracowywaniu ich krajowych rachunków i statystyk ekonomicznych. Ów system rachunkowy jest również stosowany w procedurze nadmiernego deficytu publicznego.

MINTRA jest podmiotem prawa publicznego Comunidad de Madrid przypisanym do Consejería de Transportes e Infraestructuras. Ma osobowość prawną i własny majątek, a także pełną zdolność do czynności prawnych. Posiada również zdolność do samodzielnego zaciągania zobowiązań, niezależnie od Comunidad de Madrid.