

Wniosek o wydanie orzeczenia prejudycjalnego złożony postanowieniem Special Commissioners z dnia 3 maja 2005 r. w sprawie Vodafone 2 przeciwko Her Majesty's Revenue and Customs

(Sprawa C-203/05)

(2005/C 182/51)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 9 maja 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Special Commissioners wydanym w dniu 3 maja 2005 r. w sprawie Vodafone 2 przeciwko Her Majesty's Revenue and Customs.

Special Commissioners zwrócił się do Trybunału z wnioskiem o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy art. 43, 49 lub 56 Traktatu WE sprzeciwiają się krajowym przepisom podatkowym, jakie są przedmiotem postępowania przed sądem krajowym, które przewidują w określonych warunkach obciążenie podatkowe spółki posiadającej siedzibę w tym Państwie Członkowskim (spółki będącej rezydentem) z tytułu zysków spółki kontrolowanej przez nią (spółki zależnej), posiadającej siedzibę w innym Państwie Członkowskim i podlegającej tam niższemu opodatkowaniu, a w szczególności:

- 1.1. nakładają taki podatek, chyba że spółka będąca rezydentem jest w stanie wykazać, że do spółki zależnej znajduje zastosowanie wyłączenie spod tego ustawodawstwa;
- 1.2. przewidują zwolnienie od opodatkowania takim podatkiem, ale czyni to w słowach, które powodują niepewność co do praktycznej dostępności zwolnienia w momencie rejestracji spółki zależnej lub po niej;
- 1.3. nakładają obowiązek spełnienia pewnych wymagań, jeśli spółka będąca rezydentem nie zamierza lub nie może uzyskać zwolnienia i uiszcza podatek związany z zyskami tej spółki kontrolowanej;
- 1.4. nakładają obowiązek spełnienia dalszych wymagań, jeśli spółka będąca rezydentem zamierza uzyskać zwolnienie z tego podatku, które mogą polegać na obowiązku zbadania i rozważenia zastosowania ustawodawstwa do wszystkich jej spółek zależnych, a następnie, w każdym roku obowiązku monitorowania działalności każdej z jej spółek zależnych celem zapewnienia, że nadal kwalifikują się do zwolnienia
- 1.5. nakładają we wszystkich tych przypadkach na spółkę będącą rezydentem ciężary administracyjne i koszty (które mogą być znaczne),

a we wszystkich tych przypadkach wskazane wyżej konsekwencje nie mają zastosowania do żadnej spółki mającej siedzibę w Państwie Członkowskim, gdzie spółka będąca rezydentem ma swoją siedzibę?

2. Czy odpowiedź na pytanie z pkt 1 byłaby inna, gdyby:

- 2.1. spółka będąca rezydentem wykonywała działalność w Państwie Członkowskim, gdzie ma swoją siedzibę, jedynie w stopniu minimalnym lub
- 2.2. jedynie minimalna część zysków spółki zależnej była przedmiotem opodatkowania w Państwie Członkowskim, w którym jest ona rezydentem lub
- 2.3. spółka zależna była częścią schematu finansowego służącemu unikaniu podatków, a jeśli tak, to jakie byłyby skutki takiego schematu?

3. Czy istnieją okoliczności, w których:

- 3.1. spółka będąca rezydentem nie może się powołać na prawa przysługujące jej na podstawie art. 43 lub art. 56 WE lub
- 3.2. spółka będąca rezydentem nie korzysta z żadnych praw wynikających z art. 43 lub art. 56 WE

z tego względu, że takie powołanie się na nie lub korzystanie stanowiłoby nadużycie tych praw? Jeśli są takie okoliczności, to jakich wskazówek uznaje Trybunał za stosowane udzielić w kwestii określenia przez Special Commissioners w stanie faktycznym tej sprawy czy takie okoliczności istnieją lub czy ma miejsce nadużycie?

4. Czy art. 56 lub 58 ust. 1 lit. a) Traktatu WE oraz Deklaracja nr 7 do Traktatu z Maastricht sprzeciwiają się krajowym przepisom podatkowym Państwa Członkowskiego, jakie rozpatrywane są w postępowaniu przed sądem krajowym, w których jedno lub większa liczba wyłączeń stosowania spod tego ustawodawstwa została przewidziana dopiero w nowelizacji do tych przepisów wchodzącej w życie po dniu 1 stycznia 1994 r.

5. Czy art. 43, 49 lub 56 Traktatu WE sprzeciwiają się krajowym przepisom podatkowym Państwa Członkowskiego, jakie rozpatrywane są w postępowaniu przed sądem krajowym, jeśli przepisy te nie znajdowałyby zastosowania, gdyby spółka będąca rezydentem finansowała spółkę zależną kredytem, a nie poprzez udziały?

6. Czy art. 43, 49 lub 56 Traktatu WE sprzeciwiają się krajowym przepisom podatkowym Państwa Członkowskiego, jakie rozpatrywane są w postępowaniu przed sądem krajowym, zgodnie z którymi jedno lub większa liczba wyłączeń stosowania spod tego ustawodawstwa byłaby dostępna, w przypadku gdyby na przychód spółki zależnej składał się:

- 6.1. bądź przychód ze źródeł pochodzących z tego Państwa Członkowskiego, a nie z innych Państw Członkowskich lub innych państw,
- 6.2. bądź przychód z dywidendy, a nie przychód z odsetek od tej samej spółki?