

Z powyższych względów Komisja uznała, że Irlandia uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12 i 13 dyrektywy Rady 80/68/EWG w sprawie ochrony wód gruntowych przed zanieczyszczeniem spowodowanym przez niektóre substancje niebezpieczne.

- (¹) Dyrektywa Rady 80/68/EWG z dnia 17 grudnia 1979 r. w sprawie ochrony wód gruntowych przed zanieczyszczeniem spowodowanym przez niektóre substancje niebezpieczne, Dz.U. L 20, z 26.1.1980, str. 43
- (²) Dyrektywa Rady 80/778/EWG z dnia 15 lipca 1980 r. odnosząca się do jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, Dz.U. L 229 z 30.8.1980, str. 11

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Court of Appeal (England and Wales), Civil Division, z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie Talacre Beach Caravan Sales Ltd przeciwko Commissioners of Customs and Excise

(Sprawa C-251/05)

(2005/C 205/19)

(Język postępowania: angielski)

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Finanzgericht Düsseldorf z dnia 6 czerwca 2005 r. w sprawie Metro International GmbH przeciwko Hauptzollamt Düsseldorf

(Sprawa C-245/05)

(2005/C 205/18)

(Język postępowania: niemiecki)

W dniu 10 czerwca 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Finanzgericht Düsseldorf z dnia 6 czerwca 2005 r. w sprawie Metro International GmbH przeciwko Hauptzollamt Düsseldorf.

Finanzgericht Düsseldorf zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Czy rozporządzenie Rady (WE) nr 2398/97 z dnia 28 listopada 1997 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz bawełnianej bielizny pościelowej pochodzącej z Egiptu, Indii i Pakistanu (¹) jest nieważne, z tego względu, że ani w motywach tego rozporządzenia ani w motywach uprzednio zastosowanego środka, to jest rozporządzenia Komisji (WE) nr 1069/97 z dnia 12 czerwca 1997 r. nakładającego tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz bawełnianej bielizny pościelowej pochodzącej z Egiptu, Indii i Pakistanu, nie wspomniano o zastosowaniu metody zwanej „zeroing” przy ustalaniu średniego ważonego marginesu dumpingu?

(¹) Dz.U. 1997 L 332, str. 1.

W dniu 14 czerwca 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Court of Appeal (England and Wales), Civil Division, (Zjednoczone Królestwo) postanowieniem z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie Talacre Beach Caravan Sales Ltd przeciwko Commissioners of Customs and Excise.

Court of Appeal zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Jeżeli Państwo Członkowskie zgodnie z art. 28 ust. 2 lit. a) szóstej dyrektywy VAT (77/388/EWG) (¹) przyjmując krajowe przepisy prawne korzysta z prawa do odstępstwa w ten sposób, że wyszczególnione towary są objęte stawką zerową, w tych samych przepisach wymienia jednak też towary, które nie powinny być objęte stawką zerową („towary wyłączone”), czy okoliczność, że ma miejsce jedna dostawa towarów (obejmująca również towary wyłączone), stoi na przeszkodzie, aby Państwo Członkowskie obciążyło dostawę wyłączonych towarów według stawki zwykłej?

(¹) Szósta dyrektywa Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednoczona podstawa wymiaru podatku, Dz.U. L 145 z 13.6.1977, str. 1