

Zarzuty i główne argumenty:

Niniejsza skarga skierowana jest przeciwko decyzji Komisji 2005/354/CE z dnia 29 kwietnia 2005 r. w zakresie, w jakim decyzja ta wyklucza z finansowania wspólnotowego określone wydatki poniesione przez Państwa Członkowskie i pokrywane z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej. Konkretnie kwestie będące przedmiotem zarzutów są następujące:

- Zastosowanie korekty o 100 % kosztów zadeklarowanych z tytułu pomocy przyznanej produkcji tkanin lnianych w latach gospodarczych 1998-1999 i 1999/2000. Według Królestwa Hiszpanii nie zachodzą okoliczności uzasadniające taką korektę finansową, zważywszy że:
 - Korekta kosztów o 100 % ma charakter wyjątkowy, którego Komisja nie wykazała;
 - Sprawozdanie OLAF, na którym opiera się Komisja, jest dotknięte istotnymi uchybieniami technicznymi, co nie pozwala na wyciągnięcie wniosków dotyczących całego sektora lnu w Hiszpanii;
 - Komisja nie wzięła pod uwagę podjętych przez władze hiszpańskie działań w tym zakresie; oraz
 - Komisja niewystarczająco uzasadniła ogólny zakres szkody poniesionej przez budżet Wspólnoty w wyniku nieprawidłowości zaistniałych w systemie zarządzania pomocą w sektorze włókien lnianych.
- Zastosowanie korekty o 25 % kosztów zadeklarowanych z tytułu pomocy przeznaczonej na produkcję włókien lnianych w latach gospodarczych 1996-1997 i 1997-1998. W tym zakresie należy stwierdzić, co następuje:
 - Naruszenie istotnych wymogów proceduralnych w ramach postępowania, które doprowadziło do zastosowania korekty finansowej, ponieważ zastosowano ją, pomimo iż Państwo Członkowskie nie miało możliwości dostarczenia informacji żądanych przez Komisję przed przeprowadzeniem obowiązkowych rozmów dwustronnych; oraz ewentualnie,
 - Nieistnienie naruszeń, które uzasadniałyby zastosowanie rzeczony korekty finansowej, gdyż nie może ona opierać się na niedotrzymaniu zobowiązań wynikających ze wspólnej organizacji rynków lnu i konopi, gdy sama Komisja przyznaje, że spełnione zostały wszystkie przesłanki formalne do przyznania pomocy.
- Zastosowanie w zakresie pomocy na rzecz produkcji konopi korekty odpowiednio o 10 % i o 25 % kosztów

dotyczących lat gospodarczych 1996-1997 i 1997/1998. W szczególności podnosi się zarzut naruszenia istotnych wymogów proceduralnych dotyczących obowiązku przeprowadzenia spotkania dwustronnego z zainteresowanym Państwem Członkowskim. Pomocniczo podnosi się również:

- Nieistnienie uchybienia, które uzasadniałoby zastosowaną korektę, gdyż korekta ta została zastosowana w oparciu o nieposzanowanie celów, będących podstawą wspólnej organizacji rynku lnu i konopi, jak również w oparciu o niezasadne zrównanie sytuacji sektora lnu z sektorem konopi; oraz
- Brak odpowiedniego uzasadnienia wzrostu stopy procentowej korekty dla roku gospodarczego 1999-2000 w stosunku do roku gospodarczego 1997-1998.
- Zastosowanie, w zakresie dopłat wyrównawczych do bananów, korekty o 5 % kosztów poniesionych w roku gospodarczym 2000. W tej części skargi skarżąca zaprzecza istnieniu nieprawidłowości, które uzasadniałyby zastosowanie takiej stopy procentowej korekty.

(¹) Dz.U. L 112 z 03.05.2004, str. 14.

Skarga wniesiona w dniu 18 lipca 2005 r. przez Procter & Gamble Company przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-262/05)

(2005/C 217/110)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 18 lipca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Procter & Gamble Company z siedzibą w Cincinnati, Ohio (USA), reprezentowanej przez adwokata G. Kuipersa, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 1 czerwca 2005 (sprawa R 1184/2004-1) w części, w której stwierdza, że znak towarowy nie spełnia wymogów art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Zgłoszony wspólny znak towarowy: Trójwymiarowy znak towarowy składający się z prostokątnej białej tablicy z zielonym sześciolistnym wzorem kwiatowym dla towarów klasy 3 (Środki wybielające i inne substancje stosowane w praniu; środki do mycia, czyszczenia i pielęgnacji naczyń; mydła) — zgłoszenie nr 1 683 168

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 maja 2005 r. (sprawa R 845/2004-1) w części, w której stwierdza, że znak towarowy nie spełnia wymogów art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Zgłoszony wspólny znak towarowy: Trójwymiarowy znak towarowy składający się z prostokątnej białej tablicy z liliowym czteropłatkowym wzorem kwiatowym dla towarów klasy 3 (Środki wybielające i inne substancje stosowane w praniu; środki do mycia, czyszczenia i pielęgnacji naczyń; mydła; ...) — zgłoszenie nr 1 683 713

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94

Skarga wniesiona w dniu 18 lipca 2005 r. przez Procter & Gamble Company przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-263/05)

(2005/C 217/111)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 18 lipca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Procter & Gamble Company z siedzibą w Cincinnati, Ohio (USA), reprezentowanej przez adwokata G. Kuipersa, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).

Skarga wniesiona w dniu 18 lipca 2005 r. przez Procter & Gamble Company przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-264/05)

(2005/C 217/112)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 18 lipca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Procter & Gamble Company z siedzibą w Cincinnati, Ohio (USA), reprezentowanej przez G. Kuipersa, lawyer, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM), z adresem do doręczeń w Luksemburgu.