

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Finanzgericht Münster z dnia 5 lipca 2005 r. w sprawie Columbus Container Services B.V.B.A. & Co. przeciwko Finanzamt Bielefeld-Innenstadt**

**(Sprawa C-298/05)**

(2005/C 271/25)

(Język postępowania: niemiecki)

W dniu 26 lipca 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Finanzgericht Münster z dnia 5 lipca 2005 r. w sprawie Columbus Container Services B.V.B.A. & Co. przeciwko Finanzamt Bielefeld-Innenstadt.

Finanzgericht Münster zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Czy uregulowania § 20 ust. 2 i 3 Außensteuergesetz (ustawa o opodatkowaniu przedsiębiorstw z kontaktami zagranicą) w brzmieniu nadanym przez Missbrauchsbekämpfungsgesetz und Steuerbereinigungsgesetz (ustawa o zwalczaniu nadużyć oraz aktualizująca przepisy prawa podatkowego) z dnia 21 grudnia 1993 r. (BGBl 1993 I, str. 2310) zwalniające z podwójnego opodatkowania dochody mające charakter lokaty kapitału w zagranicznym zakładzie podmiotu podlegającego w danym kraju nieograniczonemu opodatkowaniu, które podlegałyby opodatkowaniu jako przychody pośrednie, gdy zakład ten jest spółką zagraniczną, wbrew umowie o unikaniu podwójnego opodatkowania między Republiką Federalną Niemiec a Królestwem Belgii z dnia 11 kwietnia 1967 r., nie w drodze zwolnienia tych dochodów z opodatkowania w tym kraju lecz w drodze zaliczenia pobranego zagranicznego podatku dochodowego na poczet podatku pobieranego w tym kraju jest sprzeczny z postanowieniami art. 52 Traktatu WE (TWE), obecnie art. 43 WE oraz art. 73 b-73 d TWE, obecnie art. 56-58 WE?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Cour d'arbitrage (Belgia) z dnia 13 lipca 2005 r. w sprawie a.s.b.l. Advocaten voor de wereld przeciwko Conseil des ministres**

**(Sprawa C-303/05)**

(2005/C 271/26)

(Język postępowania: niderlandzki)

W dniu 29 lipca 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Cour d'arbitrage (Belgia) z dnia 13 lipca 2005 r. w sprawie a.s.b.l. Advocaten voor de wereld przeciwko Conseil des ministres.

Cour d'arbitrage (Belgia) zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy decyzja ramowa Rady Unii Europejskiej 2002/584/WSiSW<sup>(1)</sup> z dnia 13 czerwca 2002 r. w sprawie europejskiego nakazu aresztowania i procedury wydawania osób między Państwami Członkowskimi jest zgodna z art. 34 ust.2 lit. b) Traktatu o Unii Europejskiej, który stanowi, że decyzje ramowe mogą być podejmowane jedynie w celu zbliżenia przepisów ustawowych i wykonawczych Państw Członkowskich?
2. Czy art. 2 ust. 2 decyzji ramowej Rady Unii Europejskiej 2002/584/WSiSW z dnia 13 czerwca 2002 r. w sprawie europejskiego nakazu aresztowania i procedury wydawania osób między Państwami Członkowskimi jest zgodny z art. 6 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej, a dokładniej z gwarantowanymi tym przepisem zasadą legalności w sprawach karnych oraz zasadą równości i niedyskryminacji w zakresie, w jakim znosi wymóg weryfikacji podwójnej odpowiedzialności karnej w przypadku wymienionych w nim czynów?

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 190 str.1

**Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (druga izba w składzie powiększonym) z dnia 15 czerwca 2005 r. w sprawie T-17/02 Fred Olsen, S.A. przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, popieranej przez Królestwo Hiszpanii, wniesione przez Fred Olsen, S.A. w dniu 22 sierpnia 2005**

**(Sprawa C-320/05 P)**

(2005/C 271/27)

(Język postępowania: hiszpański)

W dniu 22 sierpnia 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęło odwołanie (spółki) Fred Olsen, S.A., reprezentowanej przez adwokata R. Marína Correg, od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (druga izba w składzie powiększonym) z dnia 15 czerwca 2005 r. w sprawie T-17/02 Fred Olsen, S.A. przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, popieranej przez Królestwo Hiszpanii.

Wnosząca odwołanie zwraca się do Trybunału o:

1. uchylenie zaskarżonego wyroku w związku z naruszeniem prawa wnoszącej odwołanie do przeprowadzenia dowodów na poparcie swoich żądań lub
2. alternatywnie, uchylenie zaskarżonego wyroku i wydanie nowego wyroku stwierdzającego nieważność decyzji Komisji z dnia 25 lipca 2001 r. (<sup>1</sup>) (dotyczącej przyznania pomocy państwa NN/48/2001 w sposób zgodny z żądaniami przedstawionymi w skardze wniesionej przez Fred Olsen, S.A.,
3. w pozostałym zakresie, o orzeczenie w sposób zgodny z przepisami prawa, w szczególności przy rozstrzygnięciu o kosztach postępowania w pierwszej instancji o obciążenie nimi Komisji Wspólnot Europejskich.