

SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI**Wybór prezesa izby złożonej z trzech sędziów**

(2006/C 190/23)

W dniu 5 lipca 2006 r. Sąd Pierwszej Instancji wybrał, zgodnie z art. 15 § 3 regulaminu, na stanowisko prezesa izby złożonej z trzech sędziów sędziego J.D. Cooke'a, na okres od 1 października 2006 r. do 31 sierpnia 2007 r.

Przydzielenie sędziów do izb

(2006/C 190/24)

W dniu 5 lipca 2006 r. Sąd Pierwszej Instancji podjął decyzję o utworzeniu, na okres od 1 października 2006 r. do 31 sierpnia 2007 r., pięciu izb złożonych z pięciu sędziów i pięciu izb złożonych z trzech sędziów oraz o przydzieleniu sędziów do poszczególnych izb w następujący sposób:

Pierwsza izba w powiększonym składzie pięciu sędziów:

B. Vesterdorf, prezes, J.D. Cooke, R. García-Valdecasas, I. Labucka i V. Trstenjak, sędziowie;

Pierwsza izba w składzie trzech sędziów:

J.D. Cooke, prezes izby, R. García-Valdecasas, I. Labucka i V. Trstenjak, sędziowie;

Druga izba w powiększonym składzie pięciu sędziów:

J. Pirrung, prezes izby, A. Meij, N. Forwood, I. Pelikánová i S. Pappasavvas, sędziowie;

Druga izba w składzie trzech sędziów:

J. Pirrung, prezes izby,

- a) A. Meij i I. Pelikánová, sędziowie
- b) N. Forwood i S. Pappasavvas, sędziowie

Trzecia izba w powiększonym składzie pięciu sędziów:

M. Jaeger, prezes izby, V. Tiili, J. Azizi, E. Cremona i O. Czúcz, sędziowie;

Trzecia izba w składzie trzech sędziów:

M. Jaeger, prezes izby,

- a) V. Tiili i O. Czúcz, sędziowie;
- b) J. Azizi i E. Cremona, sędziowie;

Czwarta izba w powiększonym składzie pięciu sędziów:

H. Legal, prezes izby, P. Lindh, I. Wiszniewska-Białecka, V. Vadapalas i E. Moavero Milanesi, sędziowie;

Czwarta izba w składzie trzech sędziów:

H. Legal, prezes izby,

- a) P. Lindh i V. Vadapalas, sędziowie;
- b) I. Wiszniewska-Białecka i E. Moavero Milanesi, sędziowie;

Piąta izba w powiększonym składzie pięciu sędziów:

M. Vilaras, prezes izby, M. E. Martins Ribeiro, F. Dehousse, D. Šváby i K. Jürimäe, sędziowie;

Piąta izba w składzie trzech sędziów:

M. Vilaras, prezes izby,

- a) M. E. Martins Ribeiro i K. Jürimäe, sędziowie;
- b) F. Dehousse i D. Šváby, sędziowie.

W pierwszej izbie w składzie trzech sędziów sędziowie zasiadający z prezesem izby, tworzący skład orzekający trzech sędziów, będą wyznaczani kolejno, zgodnie z porządkiem pierwszeństwa ustanowionym w art. 6 regulaminu Sądu, chyba że między sprawami istnieje będzie powiązanie. W izbach od drugiej do piątej w składzie trzech sędziów prezes izby zasiada albo z sędziami wymienionymi pod lit. a) albo z sędziami wymienionymi pod lit. b), w zależności od składu, do którego należy sędzia sprawozdawca. W sprawach, w których prezes izby jest sędzią sprawozdawcą, prezes izby zasiada z sędziami jednego bądź drugiego z tych składów na przemian, stosownie do kolejności wpisu spraw do rejestru, chyba że między sprawami istnieje powiązanie.

W odniesieniu do spraw, w których przed 1 października 2006 r. została zakończona procedura pisemna i w których w ramach procedury ustnej została przeprowadzona lub wyznaczona rozprawa, pierwsza izba w składzie trzech sędziów zasiada nadal w dotychczasowym składzie dla celów procedury ustnej, narady oraz wydania wyroku.

Skład wielkiej izby

W dniu 5 lipca 2006 r. Sąd Pierwszej Instancji zdecydował, że w okresie od 1 października 2006 r. do 31 sierpnia 2007 r. w skład wielkiej izby, złożonej zgodnie z art. 10 § 1 regulaminu z trzynastu sędziów, wchodzić będą: prezes Sądu, prezesi drugiej, trzeciej, czwartej i piątej izby w powiększonym składzie, sędziowie izby w składzie powiększonym, która orzekałaby w danej sprawie, gdyby sprawa ta została przydzielona izbie złożonej z pięciu sędziów, oraz pozostali sędziowie w liczbie niezbędnej do uzupełnienia składu wielkiej izby wyznaczeni przez prezesa Sądu spośród sędziów każdej z pozostałych izb zgodnie z porządkiem pierwszeństwa wśród sędziów danej izby, ustalonym, zgodnie z art. 6 regulaminu Sądu, na podstawie starszeństwa służbowego, według kolejności stosowanej przez trzy lata, czyli okres, na jaki wybierani są prezesi izb złożonych z pięciu sędziów.

Pełny skład

W dniu 5 lipca 2006 r. Sąd Pierwszej Instancji zdecydował zgodnie z art. 32 § 1 akapit drugi regulaminu, że jeżeli po wyznaczeniu rzecznika generalnego na podstawie art. 17 regulaminu liczba sędziów w pełnym składzie Sądu jest parzysta, ustaloną kolejnością, stosowaną przez trzy lata, czyli okres, na który wybierani są prezesi izb złożonych z pięciu sędziów, według której prezes Sądu wyznacza sędziego, który nie weźmie udziału w rozstrzygnięciu sprawy, jest odwrócony porządek pierwszeństwa ustalony na podstawie starszeństwa służbowego, zgodnie z art. 6 regulaminu, chyba że sędzia wyznaczony w ten sposób jest sędzią sprawozdawcą. W tym przypadku wyznaczony zostanie sędzia, który zgodnie z porządkiem pierwszeństwa znajduje się bezpośrednio przed nim.

Wyznaczenie sędziego do zastępowania prezesa Sądu przy rozpatrywaniu wniosków o zarządzenie środków tymczasowych

W dniu 5 lipca 2006 r. Sąd Pierwszej Instancji podjął, zgodnie z art. 106 regulaminu, decyzję o wyznaczeniu, na okres od 1 października 2006 r. do 31 sierpnia 2007 r., prezesa izby M. Vilarasa do zastępowania prezesa Sądu przy rozpatrywaniu wniosków o zarządzenie środków tymczasowych w przypadku, gdy prezes Sądu jest nieobecny lub nie może uczestniczyć w obradach.

Kryteria przydzielania spraw izbom

W dniu 5 lipca 2006 r. Sąd Pierwszej Instancji ustanowił zgodnie z art. 12 regulaminu, na okres od 1 października 2006 do 31 sierpnia 2007 r., następujące kryteria przydzielania spraw izbom:

1. Sprawy są przydzielane izbom złożonym z trzech sędziów niezwłocznie po wniesieniu skargi i bez uszczerbku dla uprzedniego stosowania art. 14 i 51 regulaminu.
2. Sprawy są rozdzielane między izby według czterech odrębnych porządków kolejności, zgodnych z kolejnością rejestracji spraw w sekretariacie:
 - dla spraw dotyczących stosowania reguł konkurencji odnoszących się do przedsiębiorstw, przepisów dotyczących przyznawania pomocy udzielanej przez państwa oraz przepisów dotyczących handlowych środków ochronnych;
 - dla spraw z dziedziny prawa własności intelektualnej, o których mowa w art. 130 § 1 regulaminu;
 - dla pozostałych spraw.

W ramach wspomnianych porządków kolejności pierwsza izba nie będzie brana pod uwagę przy co piątej zmianie.

Prezes Sądu Pierwszej Instancji może odstąpić od tych porządków kolejności w celu uwzględnienia powiązania między niektórymi sprawami lub w celu zapewnienia zrównoważonego podziału pracy.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 7 czerwca 2006 r. — UFEX i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-613/97) ⁽¹⁾

(Pomoc państwa — Sektor pocztowy — Przedsiębiorstwo publiczne, na którym spoczywa obowiązek świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym — Wsparcie logistyczne i handlowe udzielone spółce zależnej nieprowadzącej działalności na rynku zmonopolizowanym — Odwołanie — Przekazanie sprawy przez Trybunał do ponownego rozpoznania)

(2006/C 190/25)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Union française de l'express (UFEX) (Roissy-en-France, Francja), DHL International SA (Roissy-en-France), Federal express international (Francja) SNC (Gennevilliers, Francja) i CRIE SA (Asnières, Francja) (*Przedstawiciele:* adwokaci É. Morgan de Rivery i J. Derenne)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (*Przedstawiciele:* pełnomocnicy G. Rozet i D. Triantafyllou)

Interwenienci popierający stronę pozwaną: Republika Francuska (*Przedstawiciele:* pełnomocnicy G. de Bergues, R. Abraham i F. Million), Chronopost SA (Issy-les-Moulineaux, Francja) (*Przedstawiciele:* adwokaci V. Bouaziz Torron i D. Berlin) i La Poste (Paryż, Francja) (*Przedstawiciel:* adwokat H. Lehman)

Przedmiot sprawy

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 98/365/WE z dnia 1 października 1997 r. w sprawie pomocy udzielonej przez Francję SFMI-Chronopost (Dz.U. 1998, L 164, str. 37)

Sentencja wyroku

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji 98/365/WE z dnia 1 października 1997 r. w sprawie pomocy przyznanej SFMI Chronopost przez Francję w zakresie, w jakim stwierdza, że ani wsparcie logistyczne i handlowe udzielone przez La Poste swojej spółce zależnej SFMI Chronopost, ani przeniesienie klientów usługi Postalex nie stanowią pomocy państwa na rzecz SFMI Chronopost.