

I

(Informacje)

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 29 czerwca 2006 r.
— Showa Denko KK przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa C-289/04 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Elektrody grafitowe — Artykuł 81 ust 1 WE — Grzywny — Wytoczne w sprawie metody ustalania grzywien — Komunikat w sprawie współpracy — Zasada non bis in idem)

(2006/C 237/01)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Showa Denko KK (Przedstawiciele: adwokaci M. Dolmans i P. Werdmuller oraz J. Temple-Lang, solycitor)

Uczestnicy postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: P. Hellström i H. Gading, pełnomocnicy), Tokai Carbon Co. Ltd, z siedzibą w Tokio, SGL Carbon AG, z siedzibą w Wiesbaden (Niemcy), Nippon Carbon Co. Ltd, z siedzibą w Tokio, GrafTech International Ltd, dawniej UCAR International Inc, z siedzibą w Wilmington (Stany Zjednoczone), SEC Corp., z siedzibą w Amagasaki (Japonia), The Carbide/Graphite Group Inc., z siedzibą w Pittsburghu (Stany Zjednoczone)

Przedmiot

Uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich (druga izba) z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawach połączonych T-236/01, T-239/01, od T-244/01 do T-246/01, T-251/01 i T-252/01 Tokai Carbon i in. przeciwko Komisji, stwierdzającego nieważność części decyzji Komisji 2002/271/WE z dnia 18 lipca 2001 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 81 traktatu WE (sprawa COMP/E-1/36.490 — Elektrody grafitowe) i obniżającego wysokość nałożonej na stronę skarżącą grzywny

Sentencja1) *Odwołanie zostaje oddalone.*2) *Showa Denko KK zostaje obciążona kosztami postępowania.*⁽¹⁾ Dz.U. C 239 z 25.09.2004

Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 15 czerwca 2006 r.
— Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Austrii

(Sprawa C-262/05) ⁽¹⁾

(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Dyrektywa 2001/19/WE — Wzajemne uznawanie dyplomów, świadectw i innych dokumentów potwierdzających posiadanie kwalifikacji — Pielęgniarka, lekarz dentyista, lekarz weterynarii, położna, architekt, farmaceuta i lekarz — Brak transpozycji w wyznaczonym terminie)

(2006/C 237/02)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: A. Manville et H. Støvlbæk, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Austrii (Przedstawiciel: E. Riedl, pełnomocnik)

Przedmiot

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego - Brak transpozycji w wyznaczonym terminie dyrektywy 2001/19/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 maja 2001 r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/48/EWG i 92/51/EWG w sprawie ogólnego systemu uznawania kwalifikacji zawodowych oraz dyrektywy Rady 77/452/EWG, 77/453/EWG, 78/686/EWG, 78/687/EWG, 78/1026/EWG, 78/1027/EWG, 80/154/EWG, 80/155/EWG, 85/384/EWG, 85/432/EWG, 85/433/EWG i 93/16/EWG dotyczące zawodów pielęgniarki ogólnej, lekarza dentyisty, lekarza weterynarii, położnej, architekta, farmaceuty i lekarza (Dz. U. L 206, str.1)

Sentencja

1) Nie przyjmując wszelkich przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do dokonania transpozycji art. 1-4 oraz art. 9-13 dyrektywy 2001/19/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 maja 2001 r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/48/EWG i 92/51/EWG w sprawie ogólnego systemu uznawania kwalifikacji zawodowych oraz dyrektywy Rady 77/452/EWG, 77/453/EWG, 78/686/EWG, 78/687/EWG, 78/1026/EWG, 78/1027/EWG, 80/154/EWG, 80/155/EWG, 85/384/EWG, 85/432/EWG, 85/433/EWG i 93/16/EWG dotyczące zawodów pielęgniarstwa ogólnej, lekarza dentystry, lekarza weterynarii, położnej, architekta, farmaceuty i lekarza, Republika Austrii uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy tej dyrektywy

2) Republika Austrii zostaje obciążona kosztami postępowania

(¹) Dz.U. C 205 z 20.08.2005.

Skarga wniesiona w dniu 6 czerwca 2006 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Federalnej Niemiec

(Sprawa C-253/06)

(2006/C 237/03)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: F. Simonetti, B. Schima, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Federalna Niemiec

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy 2003/35/WE (¹) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. przewidującej udział społeczeństwa w odniesieniu do sporządzania niektórych planów i programów w zakresie środowiska oraz zmieniającej w odniesieniu do udziału społeczeństwa i dostępu do wymiaru sprawiedliwości dyrektywy Rady 85/337/EWG i 96/61/WE, Republika Federalna Niemiec uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 6 tej dyrektywy

— obciążenie Republiki Federalnej Niemiec kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 25 czerwca 2005 r.

(¹) Dz.U. L 156, str. 17

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy) w dniu 29 czerwca 2006 r. — Finanzamt Hamburg-Am Tierpark przeciwko Burda Verlagsbeteiligungen GmbH

(Sprawa C-284/06)

(2006/C 237/04)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Bundesfinanzhof (Niemcy).

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Finanzamt Hamburg-Am Tierpark.

Strona pozwana: Burda Verlagsbeteiligungen GmbH.

Pytania prejudycjalne

1) Czy jeżeli prawo krajowe przewiduje, że w przypadku wypłaty zysków przez spółkę zależną na rzecz spółki dominującej przychody i kwoty stanowiące przyrost majątku spółki kapitałowej podlegają opodatkowaniu, podczas gdy zgodnie z prawem krajowym nie byłyby one opodatkowane, jeżeli spółka zależna zatrzymałaby je i nie wypłaciłaby ich spółce dominującej— stanowi to „potrącenie u źródła dochodu” w rozumieniu art. 5 ust. 1 dyrektywy Rady 435/90/EWG (¹) z dnia 23 lipca 1990 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania stosowanego w przypadku spółek dominujących i spółek zależnych różnych państw członkowskich (Dz.U. L 225, str. 6, sprostowanie w Dz.U. L 266, str. 20, obecnie art. 5 w brzmieniu nadanym przez dyrektywę Rady 2003/123/WE z dnia 22 grudnia 2003 r. (Dz.U. L 7 z 2004 r., str. 41)?