

**Skarga wniesiona w dniu 14 września 2006 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Finlandii**

(Sprawa C-377/06)

(2006/C 261/31)

Język postępowania: fiński

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: I. Koskinen i J.B. Laignelot, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Republika Finlandii

**Żądania**

- Stwierdzenie, że nie ustanawiając w odniesieniu do autonomicznej prowincji Åland przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy 2003/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. przewidującej udział społeczeństwa w odniesieniu do sporządzania niektórych planów i programów w zakresie środowiska oraz zmieniająca w odniesieniu do udziału społeczeństwa i dostępu do wymiaru sprawiedliwości dyrektywy Rady 85/337/EWG i 96/61/WE (<sup>1</sup>), a w każdym razie nie podając tych przepisów do wiadomości Komisji, Republika Finlandii uchybiła zobowiązaniom, jakie ciąży na niej na mocy tej dyrektywy.
- Obciążenie Republiki Finlandii kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 25 czerwca 2005 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 156, str. 17.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'Etat (Belgia) w dniu 15 września 2006 r. — Clear Channel Belgium SA przeciwko Miastu Liège**

(Sprawa C-378/06)

(2006/C 261/32)

Język postępowania: francuski

**Sąd krajowy**

Conseil d'Etat (Belgia)

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Clear Channel Belgium SA.

*Strona pozwana:* Miasto Liège.

*Interwenient:* J.-C. Decaux Belgium SA

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy umowa zakwalifikowana jako „koncesja terenu publicznego” wyklucza stosowanie dyrektywy Rady 92/50/EWG z dnia 18 czerwca 1992 r. odnoszącej się do koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na usługi (<sup>1</sup>), jeśli — niezależnie od przyznania kontrahentowi przez organ publiczny wyłącznego prawa do wykorzystywania w celach zarobkowych nośników reklamowych, w które wyposażone są elementy małej architektury miejskiej, oddane do dyspozycji organowi publicznemu — przewiduje ona świadczenie przez kontrahenta szeregu usług na rzecz owego organu publicznego (oddanie do dyspozycji elementów małej architektury miejskiej, nośników przeznaczonych do zamieszczania ogłoszeń lokalnych)?
- 2) Czy w braku ceny w tradycyjnym rozumieniu tego pojęcia, odpłatny charakter świadczenia usług na rzecz organu publicznego może polegać na rezygnacji owego organu z dochodów podatkowych od reklamy, od których należałoby, jak w niniejszym stanie faktycznym, odliczyć przewidziane w umowie korzyści finansowe i materialne oraz podatki od ogłoszeń?
- 3) Czy główny lub akcesoryjny charakter poszczególnych postanowień przewidzianych w umowie odgrywa jakąkolwiek rolę w kwestii stosowania powoływanej tu dyrektywy?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 209 z dn. 24.7.1992 r., str. 1

**Skarga wniesiona w dniu 15 września 2006 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Greckiej**

(Sprawa C-381/06)

(2006/C 261/33)

Język postępowania: grecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: M. Patakia i J. Enegren)

*Strona pozwana:* Republika Grecka

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie, że nie przyjmując przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy 2002/14/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 marca 2002 r. ustanawiającej ogólne ramowe warunki informowania i przeprowadzania konsultacji z pracownikami we Wspólnocie Europejskiej<sup>(1)</sup> lub w każdym razie nie powiadamiając o nich Komisji, Republika Grecka uchybiła swoim zobowiązaniom, które na niej ciąży na mocy tej dyrektywy
- obciążenie Republiki Greckiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Termin na transpozycję dyrektywy 2002/14/WE wygaś w dniu 23 marca 2005 r.

<sup>(1)</sup> Dz. U. L 80 z 23.3.2002 r., str. 29

**Skarga wniesiona w dniu 20 września 2006 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Francuskiej**

**(Sprawa C-388/06)**

(2006/C 261/34)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciel: W. Mölls, pełnomocnik)

*Strona pozwana:* Republika Francuska

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie, że poprzez nieprzyjęcie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy Rady 2003/96/WE<sup>(1)</sup> z dnia 27 października 2003 r. w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych a w każdym razie poprzez niepowiadomienie Komisji o przyjęciu tych przepisów Republika Francuska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciąży na mocy tej dyrektywy;
- obciążenie Republiki Francuskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Termin na dokonanie transpozycji dyrektywy 2003/96/WE upłynął w dniu 31 grudnia 2003 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 283 z 31.10.03, str. 1.

**Skarga wniesiona w dniu 20 września 2006 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Belgii**

**(Sprawa C-389/06)**

(2006/C 261/35)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciel: C. O'Reilly, pełnomocnik)

*Strona pozwana:* Królestwo Belgii

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie, iż nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy Rady 2003/9/WE z dnia 27 stycznia 2003 r. ustanawiającej minimalne normy dotyczące przyjmowania osób ubiegających się o azyl<sup>(1)</sup>, a w każdym razie nie podając tych przepisów do wiadomości Komisji, Królestwo Belgii uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciąży na mocy tej dyrektywy
- obciążenie Królestwa Belgii kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Termin transpozycji dyrektywy 2003/9/WE upłynął w dniu 6 lutego 2005 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 31 z 6.02.2003, str.18