

**Odwołanie od postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej** wydanego w dniu 30 czerwca 2006 r. w sprawie F-87/05 Ott i in. przeciwko Komisji, wniesione w dniu 11 września 2006 r. przez Ott i in.

(Sprawa T-250/06 P)

(2006/C 281/66)

Język postępowania: francuski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Martial Ott (Oberanven, Luksemburg), Fernando Lopez Tola (Luksemburg, Luksemburg) i Francis Weiler (Itzig, Luksemburg) (przedstawiciel: F. Frabetti, avocat)

Druża strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich

### Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 30 czerwca 2006 r. w sprawie F-87/05;
- orzeczenie w przedmiocie kosztów, wydatków i honorariów i obciążenie nimi Komisji.

### Zarzuty i główne argumenty

W swym odwołaniu wnoszący je twierdzą, że Sąd dopuścił się uchybień proceduralnych odrzucając skargę jako oczywiście niedopuszczalną w odniesieniu do F. Weilera. Ponadto wnoszący odwołanie podnoszą, że Sąd dopuścił się uchybień proceduralnych przy badaniu merytorycznym zarzutów opartych na naruszeniu art. 45 regulaminu pracowniczego urzędników Wspólnot Europejskich, naruszeniu ogólnych przepisów wykonawczych do art. 45, naruszeniu zasady zakazu dyskryminacji, a także na oczywistym błędzie w ocenie.

**Odwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej** wydanego w dniu 28 czerwca 2006 r. w sprawie F-39/05 Beau przeciwko Komisji, wniesione w dniu 7 września 2006 r. przez Marie-Yolande Beau

(Sprawa T-252/06 P)

(2006/C 281/67)

Język postępowania: francuski

### Strony

Wnosząca odwołanie: Marie-Yolande Beau (Paryż, Francja) (przedstawiciele: S. Rodrigues i C. Bernard-Glanz, avocats)

Druża strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich

### Żądania wnoszącego odwołanie

- stwierdzenie dopuszczalności niniejszego odwołania;
- uchylenie wyroku wydanego przez Sąd do spraw Służby Publicznej w dniu 28 czerwca 2006 r. w sprawie F-39/05;
- uwzględnienie żądań uchylenia i zapłaty odszkodowania przedstawionych przez wnoszącą odwołanie w pierwszej instancji;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

W swym odwołaniu wnosząca je twierdzi, że Sąd naruszył prawo wspólnotowe dokonując błędnej kwalifikacji prawnej niektórych okoliczności faktycznych oraz że dopuścił się uchybienia procesowego, które negatywnie wpłynęło na jej prawo do obrony.

**Odwołanie od postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej** wydanego w dniu 29 czerwca 2006 r. w sprawie F-11/05 Chassagne przeciwko Komisji, wniesione w dniu 8 września 2006 r. przez Oliviera Chassagnego

(Sprawa T-253/06 P)

(2006/C 281/68)

Język postępowania: francuski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Olivier Chassagne (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: S. Rodrigues i C. Bernard-Glanz, avocats)

Druża strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich

### Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie postanowienia wydanego przez Sąd do spraw Służby Publicznej w dniu 29 czerwca 2006 r. w sprawie F-11/05;
- uwzględnienie żądań uchylenia i zapłaty odszkodowania przedstawionych przez wnoszącego odwołanie w pierwszej instancji;
- obciążenie pozwanej całością kosztów postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W pierwszym zarzucie swego odwołania wnoszący odwołanie podnosi, że Sąd dopuścił się uchybienia procesowego mającego wpływ na prawo do obrony przez to, że nie miał on możliwości przedstawienia swych uwag w odniesieniu do dokumentów, na których Sąd oparł swą argumentację oraz przez to, że niektóre dowody przedłożone przez skarżącego jak również pewne dokumenty złożone w trakcie postępowania nie zostały uwzględnione. W swym drugim zarzucie wnoszący odwołanie twierdzi, że Sąd naruszył prawo wspólnotowe poprzez zniekształcenie zarzutów skargi oraz przez błędną wykładnię postanowień regulaminu pracowniczego urzędników Wspólnot Europejskich. Jego zdaniem Sąd także dopuścił się oczywistych błędów w ocenie okoliczności faktycznych.

**Skarga wniesiona w dniu 15 września 2006 r. Budějovický Budvar przeciwko OHIM — Anheuser-Busch (BUD)**

(Sprawa T-255/06)

(2006/C 281/69)

Język skargi: francuski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Budějovický Budvar, národní podnik (České Budějovice, Republika Czeska) (przedstawiciel: F. Fajgenbaum, avocat)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Anheuser-Busch, Incorporated

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie R 241/2005-2;
- oddalenie wniosku o rejestrację słownego wspólnotowego znaku towarowego „BUD” dla usług należących do klas 16, 21, 25 i 32 — zgłoszenie nr 1 257 849;
- przesłanie orzeczenia Sądu do OHIM;
- obciążenie spółki Anheuser-Busch kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Anheuser-Busch, Incorporated

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* graficzny znak towarowy „BUD” dla usług należących do klas 16, 21, 25 i 32 — zgłoszenie nr 1 257 849

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:* skarżąca

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* prawo do używania chronionego oznaczenia pochodzenia „BUD” w odniesieniu do piwa

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* oddalenie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 62 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 <sup>(1)</sup> oraz art. 20 rozporządzenia wykonawczego nr 2868/95 <sup>(2)</sup> ze względu na to, iż zdaniem skarżącej Izba Odwoławcza nie ma kompetencji do orzekania o ważności chronionego oznaczenia pochodzenia, na które skarżąca powołała się w swym sprzeciwie. Skarżąca podnosi również, że oznaczenie „BUD” stanowi oznaczenie pochodzenia, chronione we Francji i w Austrii. Nadto skarżąca powołuje się na błędne zastosowanie art. 8 ust. 4 rozporządzenia nr 40/94 ze względu na to, iż jej zdaniem oznaczenie pochodzenia „BUD” stanowi oznaczenie używane w działalności handlowej.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 11 z 1994 r., str. 1)

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r., wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 303 z 1995 r., str. 1)

**Skarga wniesiona w dniu 15 września 2006 r. Budějovický Budvar przeciwko OHIM Anheuser-Busch (słowny znak towarowy „BUD”)**

(Sprawa T-257/06)

(2006/C 281/70)

Język skargi: francuski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Budějovický Budvar, národní podnik (České Budějovice, Republika Czeska) (przedstawiciel: F. Fajgenbaum, avocat)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Anheuser-Busch, Incorporated