

2) Skarżąca podnosi, że zaskarżona decyzja powinna zostać uchylona, ponieważ narusza zasadę niedyskryminacji. Po pierwsze skarżąca podnosi zarzut niezgodności z prawem dotyczący art. 4 ust. 1 lit. a) tiret drugie załącznika VII do regulaminu pracowniczego. Skarżąca argumentuje, że przepis ten niesłusznie dokonuje rozróżnienia pomiędzy urzędnikami, którzy w tym samym państwie członkowskim, w którym zostali zatrudnieni przez instytucje europejskie, wykonywali wcześniej pracę dla innego państwa lub dla organizacji międzynarodowej a urzędnikami, którzy jak skarżąca, nie byli trwale związani z państwem członkowskim, w którym pracowali zanim zostali zatrudnieni przez instytucje. Po drugie skarżąca podnosi, że Komisja zastosowała powoływany przepis w dyskryminujący sposób, nie uwzględniając okoliczności osobistych dotyczących skarżącej i świadczących o tym, iż skarżąca nie zamierzała związać się na trwałe z Belgią.

następnie A\*11, skarżący został laureatem konkursu otwartego EPSO/A/18/04, mającego na celu utworzenie listy rezerwowej odnośnie do zatrudnienia administratorów w grupie zaszeregowania A7/A6. Z tego względu został powołany na urzędnika i zatrudniony na tym samym stanowisku, które zajmował jako członek personelu tymczasowego oraz zaszeregowany do grupy A\*6 stopień 2 na podstawie załącznika XIII do regulaminu pracowniczego.

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi naruszenie art. 31 i 62 regulaminu pracowniczego, jak również art. 5 i 2 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego.

Skarżący podnosi ponadto naruszenie zasady uzasadnionych oczekiwań, zasady zachowania praw nabytych oraz zasady równego traktowania.

---

**Skarga wniesiona w dniu 13 listopada 2006 r. — Sotgia przeciwko Komisji**

(Sprawa F-130/06)

(2006/C 326/173)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Stefano Sotgia (Dublin, Irlandia) [przedstawiciele: T. Bontinck i J. Feld, avocats]

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- uchylenie doręczonej w dniu 2 maja 2006 r. decyzji indywidualnej dotyczącej zmiany statusu z członka personelu tymczasowego na urzędnika ze skutkiem od dnia 16 kwietnia 2006 r.
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Po przepracowaniu kilku lat w Komisji w charakterze członka personelu tymczasowego w grupie zaszeregowania A5, a

---

**Skarga wniesiona w dniu 24 listopada 2006 r. — Steinmetz przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

(Sprawa F-131/06)

(2006/C 326/174)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Robert Steinmetz (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: J. Choucroun, avocat)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- uchylenie decyzji Komisji z dnia 21 lutego 2006 r. odmawiającej w całości wykonania ugody zawartej przez strony;
- zobowiązanie Komisji do zapłacenia symbolicznej kwoty 1 EUR tytułem naprawienia krzywd doznanych przez skarżącego w następstwie zaskarżonej decyzji;
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżący zawarł z Komisją ugodę mającą na celu polubowne zakończenie sporu zawisłego przed Sądem Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich (sprawa T-155/05) <sup>(1)</sup>.

Skarżący zarzuca Komisji częściowe wykonanie postanowień ugody.

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi w szczególności naruszenie przez Komisję zasady legalności, zasady pacta sunt servanda, obowiązku ochrony uzasadnionych oczekiwań, obowiązku starannego działania oraz zasady dobrej administracji.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 155 z 25.6.2006, str. 26.

**Skarga wniesiona w dniu 29 listopada 2006 r. — Bordini przeciwko Komisji**

(Sprawa F-134/06)

(2006/C 326/175)

Język postępowania: francuski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Giovanni Bordini (Dover, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: L. Levi, C. Ronzi, I. Perego, avocats)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- uchylenie decyzji z dnia 25 stycznia 2006 r., na podstawie której organ powołujący odmówił uznania, że skarżący zamieszkuje na terytorium Zjednoczonego Królestwa i w rezultacie odmówił zastosowania współczynnika korygującego dla Zjednoczonego Królestwa do jego emerytury;
- zasądzenie od pozwanej kwot należnych z tytułu zastosowania ze skutkiem wstecznym współczynnika korygującego dla Zjednoczonego Królestwa do emerytury skarżącego począwszy od 1 kwietnia 2004 r. wraz z odsetkami w wyso-

kości określonej przez Europejski Bank Centralny dla głównych operacji refinansowania, podwyższonej o dwa punkty;

- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie swojej skargi skarżący podnosi, że zaskarżona decyzja narusza zasadę obowiązku uzasadnienia, gdyż jej treść została zredagowana w sposób tak niejasny, że nie było możliwe zrozumienie rozumowania, na którym się opiera.

Skarżący podnosi ponadto naruszenie art. 82 dawnego regulaminu pracowniczego, naruszenie art. 20 załącznika XIII do nowego regulaminu pracowniczego, oczywisty błąd w ocenie okoliczności faktycznych, który doprowadził do naruszenia prawa, naruszenie zasady proporcjonalności, jak również naruszenie prawa do życia prywatnego.

Skarżący podnosi wreszcie, że Komisja naruszyła obowiązek staranności i zasadę dobrej administracji.

**Skarga wniesiona w dniu 27 listopada 2006 r. — Lafleur-Tighe przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

(Sprawa F-135/06)

(2006/C 326/176)

Język postępowania: francuski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Virgine Lafleur-Tighe (Makati, Filipiny) (przedstawiciele: S. Rodrigues i C. Bernard-Glanz, avocats)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- uchylenie decyzji organu powołującego zaszeregowującej skarżącą do grupy zaszeregowania 13, stopień 1 w związku z zatrudnieniem jej jako pracownika kontraktowego, wynikającej z umowy o pracę zawartej w dniu 22 grudnia 2005 r.;