

P6_TA(2005)0090

Substancje niebezpieczne

Rezolucja Parlamentu Europejskiego w sprawie projektu decyzji Komisji zmieniającej, w celu dostosowania się do postępu technicznego, Załącznik do dyrektywy 2002/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (CMT — 2005-151 oraz CMT — 2005-642)

Parlament Europejski,

- uwzględniając dyrektywę 2002/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 stycznia 2003 r. w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym⁽¹⁾,
- uwzględniając projekt decyzji Komisji zmieniającej, w celu dostosowania się do postępu technicznego, załącznik do dyrektywy 2002/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 stycznia 2003 r. w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (CMT-2005-151 oraz CMT-2005-642),
- uwzględniając opinię wydaną dnia 16 marca 2005 r. przez komitet, o którym mowa w art. 7 dyrektywy 2002/95/WE,
- uwzględniając art. 8 decyzji Rady nr 1999/468/WE z dnia 28 czerwca 1999 r. określającej procedury dotyczące wykonania uprawnień wykonawczych przyznanych Komisji⁽²⁾, oraz porozumienie pomiędzy Parlamentem Europejskim a Komisją w sprawie procedur wprowadzenia w życie decyzji Rady 1999/468/WE⁽³⁾,
- uwzględniając art. 95 ust. 3 Traktatu WE,
- uwzględniając art. 81 Regulaminu,
- A. zważywszy, że art. 4 ust. 1 dyrektywy 2002/95/WE ogranicza stosowanie ołowiu, rtęci, kadmu, sześciowartościowego chromu, polibromowego difenyłu lub polibromowego eteru fenylowego w nowym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym wprowadzonym do obrotu po 1 lipca 2006 r. z wyjątkiem postanowień wymienionych w załączniku,
- B. zważywszy, że dnia 10 grudnia 2004 r. komitet powołany w ramach art. 7 dyrektywy 2002/95/WE przyjął w głosowaniu projekt decyzji Komisji w sprawie zmiany załącznika do dyrektywy 2002/95/WE mającej na celu dodanie nowych zwolnień i zmiany obecnych,
- C. zważywszy, że art. 7 ust. 3 decyzji 1999/468/WE oraz art. 1 porozumienia zapewniają „pełne informowanie Parlamentu Europejskiego, jednocześnie oraz na takich samych zasadach jak w przypadku członków komitetów, o wszystkich kwestiach dotyczących porządku dziennego, projektów środków wykonawczych wynikających z aktów przyjętych i przedłożonych komitetom, wyników głosowań, sprawozdań roboczych, wykazów organów i organizacji, do których należą członkowie komitetów, wyznaczeni przez Państwa Członkowskie”,
- D. zważywszy, że Parlament Europejski otrzymał projekt decyzji w świetle przysługujących mu uprawnień kontrolnych na mocy decyzji 1999/468/WE dopiero dnia 28 stycznia 2005 r. i dopiero w odpowiedzi na skierowany wniosek,
- E. zważywszy, że do tego dnia, Parlament Europejski nie otrzymał żadnego z dokumentów, które powinien otrzymać w związku z posiedzeniami komitetu mającego na celu dostosowanie, w ciągu 2004 roku, ustawodawstwa WE dotyczącego odpadów, do postępu naukowo-technicznego,
- F. zważywszy, że dnia 3 lutego 2005 r. właściwa komisja Parlamentu poruszyła kwestię nieprzestrzegania przez Komisję decyzji 1999/468/WE oraz porozumienia z Komisją; zważywszy, że dnia 16 lutego 2005 r. Komisja zobowiązała się do rozpoczęcia nowej procedury komitologii i przedstawienia wszelkich brakujących dokumentów,

(1) Dz.U. L 37 z 13.2.2003, str. 19.

(2) Dz.U. L 184 z 17.7.1999, str. 23.

(3) Dz.U. L 256 z 10.10.2000, str. 19.

Wtorek 12 kwiecień 2005

- G. zważywszy, że Parlament Europejski otrzymał nowy projekt decyzji dnia 25 lutego 2005 r.,
- H. zważywszy, że art. 5 ust. 1 dyrektywy 2002/95/WE zezwala na wprowadzanie zmian koniecznych w celu dostosowania załącznika do postępu naukowo-technicznego,
- I. zważywszy, że bezpieczniejsze odpowiedniki substancji niebezpiecznych, o których mowa w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2002/95/WE, są dostępne lub znajdują się w opracowaniu w odniesieniu do zastosowań, które obecnie korzystają ze zwolnienia,
- J. zważywszy, że art. 5 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2002/95/WE przewiduje „zwolnienie materiałów i komponentów sprzętu elektrycznego i elektronicznego z przepisów art. 4 ust. 1, jeśli ich zniesienie lub zastąpienie poprzez zmiany projektowe lub materiały i komponenty, które nie wymagają żadnych materiałów lub substancji określonych powyżej, jest technicznie lub naukowo niewykonalne, lub jeśli negatywny wpływ na środowisko, zdrowie i/lub bezpieczeństwo konsumenta spowodowany przez zastąpienie prawdopodobnie przeważa korzyści z ich zastąpienia w odniesieniu do środowiska, zdrowia i/lub bezpieczeństwa konsumenta”,
- K. zważywszy, że art. 5 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2002/95/WE określa jedyne kryterium, które można uwzględnić przygotowując projekt decyzji w celu dodania nowych zwolnień;
- L. zważywszy, że Komisja przyznaje w punkcie 2 preambuły swojego projektu decyzji, że „nadal nie da się uniknąć zastosowania tych niebezpiecznych substancji w powyższych specyficznych materiałach i komponentach”,
- M. zważywszy, że zgodnie z art. 5 ust. 2 dyrektywy 2002/95/WE Komisja powinna między innymi zasięgnąć opinii zainteresowanych stron przed zmianą załącznika i powinna „dostarczyć sprawozdanie z otrzymanych informacji”;
- N. zważywszy, że kontrola opinii wydanych przez zainteresowanych zwróciła uwagę na następujące problemy:
- ciężar dowodu w odniesieniu do ważności lub braku ważności wzmiankowanych zwolnień został przeniesiony na zainteresowanych, a nie na wnioskodawcę,
 - wnioski o zwolnienia nie są udostępniane publicznie, co utrudnia Parlamentowi przeprowadzanie skutecznej kontroli, w szczególności w celu oceny czy stwierdzenie zawarte w punkcie 2 preambuły projektu decyzji jest uzasadnione,
 - opinie zainteresowanych stron zawierały oszacowanie kosztów, mimo iż dyrektywa 2002/95/WE ich nie obejmuje; zważywszy, że nadprogramowe zasięgnięcie opinii na temat kosztów budzi wątpliwości co do podstawy projektu decyzji,
- O. zważywszy, że kontrola sprawozdania zleconego przez Komisję w celu oceny ważności wniosków ujawniła następujące problemy:
- koszty są wyraźnie uznawane za kryterium przyznawania zwolnień, co jest sprzeczne z postanowieniami dyrektywy 2002/95/WE; zważywszy, że nadprogramowe zasięgnięcie opinii na temat kosztów stawia pod znakiem zapytania ważność sprawozdania,
 - niezrozumiała pozostaje duża różnica między datami ważności stanowiącymi wyraźny sygnał dla podmiotów gospodarczych oraz klauzulą dotyczącą ogólnego przeglądu, która z zasady jest otwarta; zważywszy, że klauzula dotycząca ogólnego przeglądu nie może zostać uznana za równorzędną wobec konkretnych dat ważności,
 - informacja o obecnie dostępnych substytutach nie odzwierciedla w pełni bieżącej sytuacji; zważywszy, że stawia to pod znakiem zapytania słuszność sprawozdania mającego na celu ocenę kryterium określonego w art. 5 ust. 1 lit. b),
- P. zważywszy, że kontrola projektu decyzji, w świetle ograniczonych informacji zawartych w opiniach zainteresowanych stron oraz sprawozdaniu zleconym przez Komisję, ujawniła następujące problemy w szczególności w odniesieniu do jej załącznika:
- przyznano zwolnienia tam, gdzie dostępne są substytuty niebezpiecznych substancji (pkt 7 (drugie tiret), 10, 12, 13 i 14), co jest sprzeczne z art. 5 ust. 1 lit. b),
 - jedno zwolnienie zostało przedłużone bez zasięgnięcia opinii zainteresowanych (pkt 8, kadm w stykach elektrycznych), co jest sprzeczne z art. 5 ust. 2,

Wtorek 12 kwiecień 2005

- data ważności dla pkt 7 (drugie tiret), ustalona na rok 2010, została usunięta bez uzasadnienia,
 - decyzja nie określiła żadnych innych dat ważności — nawet dla pkt 7 (trzecie tiret) dyrektywy, co jest sprzeczne z mandatem określonym wyraźnie w pkt 10 dyrektywy 2002/95/WE,
 - nie uwzględniono dat ważności zaproponowanych przez składających wnioski w odniesieniu do kilku pozycji (pkt 10, 11, 13, 14),
 - niektórym zwolnieniom został przyznany szerszy zakres, niż było to wnioskowane i/lub uzasadnione (pkt 10, 12), co jest sprzeczne z art. 5 ust. 1 lit. b),
 - przyznano zwolnienia w oparciu o nieuzasadnione i nieprecyzyjne dyskusje techniczne (pkt 7 (drugie tiret), 10, 14), co jest sprzeczne z art. 5 ust. 1 lit. b),
 - po raz kolejny wprowadzono błędną numerację w pkt 10 załącznika, mimo iż Komisja zobowiązała się do jej poprawy ze względu na mylącą interpretację dyrektywy będącą rezultatem błędnej numeracji (pkt 15),
- Q. zważywszy, że art. 8 decyzji 1999/468/WE określa prawa Parlamentu do przyjęcia rezolucji w celu stwierdzenia, że projekt środków wykonawczych „przekracza uprawnienia wykonawcze przewidziane w akcie podstawowym”,
1. uznaje, na podstawie ograniczonych informacji, które były dostępne, że Komisja nie działała zgodnie z art. 5 ust. 1, art. 5 ust. 1 lit. b) oraz art. 5 ust. 2 dyrektywy 2002/95/WE oraz tym samym przekroczyła środki wykonawcze określone w tej dyrektywie;
 2. wzywa Komisję do ponownego rozpatrzenia, w świetle niniejszej rezolucji, swojego projektu decyzji zmieniającej, w celu dostosowania się do postępu technicznego, załącznik do dyrektywy 2002/95/WE oraz do zapewnienia, że każda zmiana załącznika będzie w pełni uwzględniać postanowienia tej dyrektywy;
 3. potwierdza, że kolejna kontrola innych dokumentów dotyczących komitologii ujawniła, iż nieprzestrzeganie przez Komisję decyzji nr 1999/468/WE oraz porozumienia w odniesieniu do postanowień dotyczących procedury nie jest przypadkiem odosobnionym;
 4. wzywa Komisję do przeprowadzenia szczegółowej oceny wszystkich przypadków nieprzestrzegania decyzji nr 1999/468/WE oraz porozumienia od czasu zmiany procedur pod koniec roku 2003, podając akt i daną formę niezgodności oraz przekazania pełnej oceny Parlamentowi w ciągu trzech miesięcy;
 5. wzywa Komisję do poszanowania prawa Parlamentu do informacji i kontroli, zgodnie z decyzją nr 1999/468/WE oraz porozumieniem;
 6. zobowiązuje swojego Przewodniczącego do przekazania niniejszej rezolucji Radzie i Komisji, jak również parlamentom i rządów Państw Członkowskich.

P6_TA(2005)0091

Prawa proceduralne w postępowaniu karnym *

Rezolucja legislacyjna Parlamentu Europejskiego w sprawie projektu decyzji ramowej Rady dotyczącej niektórych praw proceduralnych w postępowaniu karnym w Unii Europejskiej (COM(2004) 0328 — C6-0071/2004 — 2004/0113(CNS))

(Procedura konsultacji)

Parlament Europejski,

- uwzględniając projekt Komisji (COM(2004)0328) ⁽¹⁾,
- uwzględniając art. 31 ust. 1 lit. c) Traktatu UE,

⁽¹⁾ Dotychczas nieopublikowany w Dz.U.