

TEKSTY PRZYJĘTE

P6_TA(2005)0273

Ochrona osób przebywających w pojeździe w przypadku kolizji ***

Rezolucja legislacyjna Parlamentu Europejskiego w sprawie projektu decyzji Rady dotyczącej przystąpienia Wspólnoty Europejskiej do Regulaminu nr 94 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych w sprawie przepisów dotyczących homologacji pojazdów w zakresie ochrony osób przebywających w pojeździe w przypadku zderzenia czołowego oraz do Regulaminu nr 95 w sprawie przepisów dotyczących homologacji pojazdów w zakresie ochrony osób przebywających w pojeździe w przypadku zderzenia bocznego (COM(2004)0672-7590/2005 — C6-0209/2005 — 2004/0243(AVC))

(Procedura zgody)

Parlament Europejski,

- uwzględniając projekt decyzji Rady (COM(2004)0672 — 7590/2005) ⁽¹⁾,
 - uwzględniając wniosek o wyrażenie zgody przedstawiony przez Radę na mocy art. 3 ust. 3 i art. 4 ust. 2 decyzji Rady 97/836/WE z dnia 27 listopada 1997 r. ⁽²⁾ (C6-0209/2005),
 - uwzględniając art. 75 ust. 1 oraz art. 43 ust. 1 Regulaminu,
 - uwzględniając zalecenie Komisji Handlu Międzynarodowego (A6-0218/2005);
1. wyraża zgodę na projekt decyzji Rady;
 2. zobowiązuje swojego Przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji.

⁽¹⁾ Dotychczas nieopublikowany w Dzienniku Urzędowym.

⁽²⁾ Dz.U. L 346, 17.12.1997, str. 78.

P6_TA(2005)0274

Substancje niebezpieczne w urządzeniach elektrycznych i elektronicznych

Rezolucja Parlamentu Europejskiego w sprawie projektu decyzji Rady zmieniającej w celu dostosowania do postępu technicznego Załącznik do dyrektywy 2002/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (COM(2005)0241)

Parlament Europejski,

- uwzględniając projekt Komisji (COM(2005)0241),
- uwzględniając dyrektywę 2003/11/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 lutego 2003 r. zmieniającą po raz dwudziesty czwarty dyrektywę Rady 76/769/EWG w sprawie ograniczeń we wprowadzaniu do obrotu i stosowaniu niektórych substancji i preparatów niebezpiecznych (eter pentabromodifenyli, eter oktabromodifenyli) ⁽¹⁾,
- uwzględniając decyzję Rady 1999/468/WE z dnia 28 czerwca 1999 r. ustanawiającą warunki wykonywania uprawnień wykonawczych przyznanych Komisji ⁽²⁾,
- uwzględniając art. 95 ust. 3 Traktatu WE,
- uwzględniając art. 81 Regulaminu,

⁽¹⁾ Dz. U. L 42 z 15.2.2003, str. 45.

⁽²⁾ Dz. U. L 184 z 17.7.1999, str. 23.

Środa 6 lipiec 2005

- A. mając na uwadze, że jednym z celów dyrektywy 2002/95/WE⁽¹⁾ jest przyczynienie się do ochrony zdrowia ludzkiego oraz przyjaznego dla środowiska odzysku i usuwania odpadów sprzętu elektrycznego i elektronicznego; mając na uwadze, że art. 4 ust. 1 tej dyrektywy ogranicza od dnia 1 lipca 2006 r. stosowanie niektórych niebezpiecznych substancji w nowym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym wprowadzonym do obrotu, chyba że są one wyłączone z tego zakazu na podstawie Aneksu do powyższej dyrektywy,
- B. mając na uwadze, że Komitet ustanowiony na mocy art. 7 dyrektywy 2002/95/WE w dniu 19 kwietnia 2005 r. nie wydał przychylniej opinii w sprawie projektu decyzji Komisji zmieniającej Załącznik do dyrektywy 2002/95/WE poprzez usunięcie priorytetowej oceny niektórych pozycji oraz poprzez dodanie do Załącznika dwóch nowych wyłączeń (deka-BDE w zastosowaniach polimerycznych, ołów w brązowych osłonach łożysk oraz tulejkach); mając na uwadze, że Parlament otrzymał w dniu 8 czerwca 2005 r. przygotowany przez Komisję projekt decyzji Rady zmieniającej Załącznik do dyrektywy 2002/95/WE w ten sam sposób,
- C. mając na uwadze, że na podstawie art. 5 ust. 5 decyzji 1999/468/WE Parlament ma prawo przyjąć rezolucję w celu powiadomienia Rady o tym, że projekt Komisji przekracza uprawnienia wykonawcze przewidziane w akcie podstawowym⁽²⁾,
- D. mając na uwadze, że art. 5 ust. 1 dyrektywy 2002/95/WE stanowi, że wszelkie zmiany niezbędne w celu przystosowania Załącznika do postępu naukowo-technicznego przyjmowane są zgodnie z procedurą komitologii; zważywszy, że art. 5 ust. 1 lit. b) przewiduje możliwość wyłączenia niebezpiecznych substancji z zakazu stosowania, jeżeli ich zastąpienie bezpieczniejszymi alternatywami jest niemożliwe⁽³⁾; mając na uwadze, że art. 5 ust. 1 lit. b) ustanawia jedyne kryteria, jakie mogą zostać uwzględnione w celu dodania zwolnień do Załącznika w ramach procedury komitologii,
- E. mając na uwadze, że pkt 2 preambuły projektu decyzji stanowi, że niektóre materiały i substancje zawierające niektóre niebezpieczne substancje powinny zostać wyłączone z zakazu stosowania, ponieważ „zniesienie lub zastąpienie niebezpiecznych substancji w tych określonych materiałach i substancjach jest w dalszym ciągu niemożliwe”; mając na uwadze, że przeciwnie, z licznych badań wynika, że dostępne są bezpieczniejsze alternatywy deka-BDE, który objęty jest zakresem art. 4 ust. 1 dyrektywy 2002/95/WE, w odniesieniu do wielu, jeżeli nie do wszystkich, zastosowań polimerycznych w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,
- F. mając na uwadze, że pkt 3 preambuły projektu decyzji stanowi, że „deka-BDE może zostać zwolniony z wymogów art. 4 ust. 1 dyrektywy 2002/95/WE, ponieważ ocena ryzyka w odniesieniu do deka-BDE (...) wykazała, że nie istnieje obecnie konieczność wprowadzania innych środków w celu zmniejszenia ryzyka dla konsumentów (...)”; mając na uwadze, że wszystkie elementy naukowej oceny ryzyka, jak również opinia właściwego komitetu naukowego powinny zostać uwzględnione w odniesieniu do ogólnych środków legislacyjnych w UE; mając także na uwadze, że analiza właściwego ryzyka substancji wymienionych w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2002/95/WE nie została jednakże uwzględniona w art. 5 ust. 1 lit. b) tej dyrektywy i z tej przyczyny nie może służyć jako uzasadnienie zmiany Załącznika w ramach procedury komitologii; mając na uwadze, że taka zmiana wymaga projektu aktu legislacyjnego zgodnie z art. 251 Traktatu WE,
- G. mając na uwadze, że bez uszczerbku dla niedopuszczalności analizy ryzyka w procedurze komitologii, projekt decyzji nie uwzględnia wniosków płynących z dodatkowej oceny ryzyka dla środowiska z maja 2004 r., w której uznano deka-BDE za bardzo trwałe i w której przedstawione zostały dane dotyczące częstego występowania u drapieżników z najwyższej części łańcucha pokarmowego i w Arktyce efektów neurotoksycznych, absorbowania tej substancji przez ssaki podczas badań laboratoryjnych oraz możliwości powstawania bardziej toksycznych i skumulowanych substancji, takich jak między innymi pochodne eteru bromodifenyłu o niskiej zawartości bromu; mając na uwadze, że wprowadzanie do obrotu i stosowanie dostępnych na rynku pochodnych eteru bromodifenyłu o niskiej zawartości bromu zostało zakazane w dyrektywie 2003/11/WE od dnia 15 sierpnia 2004 r.,

(1) Dz. U. L 37 z 13.2.2003, str. 19.

(2) Dz. U. L 184 z 17.7.1999, str. 25.

(3) Art. 5 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2002/95/WE stanowi: „zwolnienie materiałów i komponentów sprzętu elektrycznego i elektronicznego z przepisów art. 4 ust. 1, jeśli ich zniesienie lub zastąpienie poprzez zmiany projektowe lub materiały i komponenty, które nie wymagają żadnych materiałów lub substancji określonych powyżej, jest technicznie lub naukowo niewykonalne, lub jeśli negatywny wpływ na środowisko, zdrowie i/lub bezpieczeństwo konsumenta spowodowany przez zastąpienie prawdopodobnie przeważa korzyści z ich zastąpienia w odniesieniu do środowiska, zdrowia i/lub bezpieczeństwa konsumenta”.

Środa 6 lipiec 2005

- H. mając na uwadze, że projekt decyzji jest niezgodny z opinią Komitetu Naukowego ds. zdrowia i zagrożeń dla środowiska Komisji przyjętej w dniu 18 marca 2005 r., w której „zdecydowanie zaleca się dalsze zmniejszenie ryzyka” w oparciu o przedłożoną ocenę ryzyka,
- I. mając na uwadze, że projekt decyzji narusza jeden z celów dyrektywy 2002/95/WE i jest niezgodny z wyraźną wolą współprawodawców wyrażoną w pkt. 6 preambuły dyrektywy 2003/11/WE, w którym Parlament i Rada domagają się niezwłocznego podjęcia dalszych działań w celu zmniejszenia ryzyka związanego z deka-BDE, chyba że z dalszej oceny ryzyka będzie wynikało, że deka-BDE nie daje już podstaw do obaw; mając na uwadze, że dodatkowa ocena ryzyka potwierdza, że istnieją nadal oczywiste obawy;
1. uważa, że Komisja działała niezgodnie z art. 5 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2002/95/WE i że w związku z tym przekroczyła kompetencje wykonawcze przewidziane w tej dyrektywie;
 2. wzywa Radę do odrzucenia projektu, jeżeli Komisja nie zmieni go wycofując część dotyczącą deka-BDE;
 3. zobowiązuje swojego Przewodniczącego do przekazania niniejszej rezolucji Radzie i Komisji, jak również parlamentom i rządów Państw Członkowskich.

P6_TA(2005)0275

Zdolność patentowa wynalazków realizowanych przy pomocy komputera *II**

Rezolucja legislacyjna Parlamentu Europejskiego dotycząca wspólnego stanowiska Rady mającego na celu przyjęcie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącej zdolności patentowej wynalazków realizowanych przy pomocy komputera (11979/1/2004 — C6-0058/2005 — 2002/0047(COD))

(Procedura współdecyzji: drugie czytanie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wspólne stanowisko Rady (11979/1/2004 — C6-0058/2005),
 - uwzględniając stanowisko przyjęte w pierwszym czytaniu⁽¹⁾ dotyczące projektu Komisji przedstawionego Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2002)0092)⁽²⁾,
 - uwzględniając art. 251 ust. 2 Traktatu WE,
 - uwzględniając art. 61 Regulaminu,
 - uwzględniając zalecenia do drugiego czytania przedstawione przez Komisję Prawną (A6-0207/2005);
1. odrzuca wspólne stanowisko;
 2. zobowiązuje swojego Przewodniczącego do ogłoszenia zamknięcia procedury legislacyjnej oraz do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji.

⁽¹⁾ Dz.U. C 77 E z 26.3.2004, str. 230.

⁽²⁾ Dz.U. C 151 E z 25.6.2002, str. 129.
