

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Union Investment Privatfonds GmbH.

Żądania strony skarżącej

— Stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Unicredito Italiano SpA

Zgłoszony znak towarowy: graficzny znak towarowy „1 Unicredit”, zgłoszenie nr 2.055.069 dla towarów i usług z klas 9, 16, 35, 36, 38, 39, 41 i 42

Właściciel znaku towarowego lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Union Investment Privatfonds GmbH

Znak towarowy lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: niemieckie słowne znaki towarowe „UNIFONDS” (nr 881.995) i „UNIRAK” (nr 991.997) oraz graficzny znak towarowy „UNIZINS” (nr 2.016.954) dla usług z klasy 36 (inwestycje kapitałowe).

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Błędne zastosowanie teorii rozszerzonej ochrony „seryjnych znaków towarowych” sformułowanej przez Sąd Pierwszej Instancji w wyroku z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie T-194/03 Il Ponte Finanziaria przeciwko OHIM (Bainbridge), dotychczas nieopublikowanym w Zbiorze.

Skarga wniesiona w dniu 27 grudnia 2006 r. — giropay przeciwko OHIM (GIROPAY)

(Sprawa T-399/06)

(2007/C 42/60)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Giropay GmbH (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciel: K. Grüngig-Schnelle, Rechtsanwältin)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego

z dnia 26 października 2006 r. w sprawie R 308/2005-4 dotyczącej zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego „GIROPAY” nr 2 843 514,

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „GIROPAY” dla towarów i usług z klas 9, 36–38 i 42 (zgłoszenie nr 2 843 514)

Decyzja eksperta: Częściowe odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Zgłoszony znak towarowy nie stanowi opisowego oznaczenia lub wskazówki w rozumieniu art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94⁽¹⁾. Ponadto zgłoszony znak towarowy jest szczególnie zdolny do tego, by być postrzeganym przez właściwy krąg odbiorców jako oznaczenie odróżniające.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 28 grudnia 2006 r. — Brosmann Footwear (HK) i in. przeciwko Radzie

(Sprawa T-401/06)

(2007/C 42/61)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Brosmann Footwear (HK) Ltd (Kowloon, Hong Kong), Seasonable Footwear (Zhong Shan) Ltd (Banfu, Chiny), Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd (Guangzhou, Chiny), Risen Footwear (HK) Co. Ltd (Kowloon, Hong Kong) (przedstawiciele: adwokaci L. Ruessmann, A. Willems)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (WE) nr 1472/2006 w zakresie, w jakim nakłada ono cło anty-dumpingowe na wywożone przez skarżącą towary;

— obciążenie Rady kosztami postępowania.