

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: AstraZeneca AB.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „EXANTIN” dla towarów z klasy 5 — zgłoszenie nr 2 694 115.

Właściciel znaku towarowego lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca.

Znak towarowy lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: międzynarodowe i krajowe słowne znaki towarowe „ELOXATIN” i „ELOXATINE” dla towarów z klasy 5.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Izba Odwoławcza nie wskazała całego właściwego kręgu odbiorców oraz błędnie ustaliła stopnie przykładanej uwagi w poszczególnych grupach w ramach wskazanego właściwego kręgu odbiorców.

Ponadto, Izba Odwoławcza nie zastosowała odpowiednich kryteriów przy porównywaniu towarów i nie dokonała całościowego porównania oznaczeń. W konsekwencji Izba Odwoławcza błędnie orzekła, że prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd nie występuje.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 1 grudnia 2006 r. — Neoperl przeciwko OHIM (Wyobrażenie rury sanitarnej)

(Sprawa T-97/06) ⁽¹⁾

(2007/C 42/78)

Język postępowania: niemiecki

Prezes drugiej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 131 z 3.6.2006.