

- 4) Microsoft zostaje obciążony swoimi własnymi kosztami oraz kosztami Komisji poniesionymi w związku z postępowaniem w przedmiocie zastosowania środka tymczasowego w sprawie T-201/04 R, za wyjątkiem kosztów poniesionych przez Komisję w związku z przystąpieniem do sprawy w charakterze interwenientów The Computing Technology Industry Association, Association for Competitive Technology, de TeamSystem, Mamut, DMDsecure.com, MPS Broadband, Pace Micro Technology, Quantel, Tandberg Television oraz Exor.
- 5) Microsoft zostaje obciążony kosztami postępowania Software & Information Industry Association, Free Software Foundation Europe, d'Audiobanner.com oraz European Committee for Interoperable Systems (ECIS), w tym także kosztami poniesionymi w związku z postępowaniem w przedmiocie zastosowania środka tymczasowego.
- 6) Komisja zostaje obciążona 20 % swoich własnych kosztów postępowania oraz 20 % kosztów postępowania Microsoftu, z wyjątkiem kosztów, jakie to przedsiębiorstwo poniosło w związku z przystąpieniem do sprawy w charakterze interwenientów Software & Information Industry Association, Free Software Foundation Europe, Audiobanner.com oraz ECIS.
- 7) The Computing Technology Industry Association, Association for Competitive Technology, TeamSystem, Mamut, DMDsecure.com, MPS Broadband, Pace Micro Technology, Quantel, Tandberg Television i Exor zostają obciążone swoimi własnymi kosztami postępowania, w tym także kosztami poniesionymi w związku z postępowaniem w przedmiocie zastosowania środka tymczasowego.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 179 z 10.7.2004.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 17 września 2007 r.  
— Francja przeciwko Komisji**

(Sprawa T-240/01) (<sup>1</sup>)

**(Europejska Wspólnota Energii Atomowej — Inwestycje — Przekazywanie Komisji projektów inwestycyjnych — Procedury wykonawcze — Rozporządzenie (Euratom) nr 1352/2003 — Brak właściwości Komisji — Artykuły 41 EA-44 EA — Zasada pewności prawa)**

(2007/C 269/81)

Język postępowania: francuski

**Strony**

**Strona skarżąca:** Republika Francuska (przedstawiciele: początkowo F. Alabrune, G. de Bergues, C. Lemaire i E. Puisais, a następnie G. de Bergues i S. Gasri, pełnomocnicy)

**Strona pozwana:** Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciel: M. Patakia, pełnomocnik)

**Interwenienci popierający stronę skarżącą:** Republika Federalna Niemiec (Przedstawiciele: C.-D. Quassowski i A. Tiemann, pełnomocnicy) oraz Królestwo Belgii (przedstawiciele: początkowo D. Haven, następnie M. Wimmer i ostatecznie A. Hubert, pełnomocnicy, wspierani przez J.-F. De Bock, adwokat)

**Przedmiot sprawy**

Stwierdzenie nieważności rozporządzenia Komisji (Euratom) nr 1352/2003 z dnia 23 lipca 2003 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1209/2000 ustalające procedury przekazywania określone w art. 41 Traktatu ustanawiającego Europejską Wspólnotę Energii Atomowej (Dz.U. L 192, str. 15).

**Sentencja wyroku**

- 1) Stwierdza się nieważność rozporządzenia Komisji (Euratom) nr 1352/2003 z dnia 23 lipca 2003 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1209/2000 ustalające procedury przekazywania określone w art. 41 Traktatu ustanawiającego Europejską Wspólnotę Energii Atomowej.
- 2) Komisja zostaje obciążona kosztami postępowania poniesionymi przez Republikę Francuską.
- 3) Republika Federalna Niemiec i Królestwo Belgii pokrywają własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 304 z 13.12.2003 (poprzednio sprawa C-455/03).

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 20 września 2007 r.  
— Imagination Technologies przeciwko OHIM (PURE DIGITAL)**

(Sprawa T-461/04) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego PURE DIGITAL — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Uzyskanie charakteru odróżniającego w następstwie używania — Artykuł 7 ust. 3 rozporządzenia nr 40/94)**

(2007/C 269/82)

Język postępowania: angielski

**Strony**

**Strona skarżąca:** Imagination Technologies Ltd (Kings Langley, Hertfordshire, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: M. Edenborough, barrister, P. Brownlow i N. Jenkins, solicitors)

**Strona pozwana:** Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo D. Schennen, następnie D. Botis, pełnomocnicy)

**Przedmiot sprawy**

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 16 września 2004 r. (sprawa R 108/2004-2) dotyczącej wniosku o rejestrację słownego znaku towarowego PURE DIGITAL jako wspólnotowego znaku towarowego