

**DECYZJA KOMISJI****z dnia 22 marca 2007 r.****określająca wspólny format pierwszego sprawozdania państw członkowskich z wdrożenia dyrektywy 2004/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ograniczeń emisji lotnych związków organicznych***(notyfikowana jako dokument nr C(2007) 1236)***(Tekst mający znaczenie dla EOG)***(2007/205/WE)*

KOMISJA WSPÓLNOT EUROPEJSKICH,

uwzględniając Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską,

uwzględniając dyrektywę 2004/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie ograniczeń emisji lotnych związków organicznych w wyniku stosowania rozpuszczalników organicznych w niektórych farbach i lakierach oraz produktach do odnawiania pojazdów, a także zmieniająca dyrektywę 1999/13/WE<sup>(1)</sup>, w szczególności jej art. 7,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Dyrektywa 2004/42/WE wymaga od państw członkowskich wprowadzenia programów monitorowania, służących kontroli przestrzegania przepisów dyrektywy, a także składania sprawozdań na temat wyników monitorowania oraz kategorii i ilości produktów, na sprzedaż i zakup których udziela się licencji na podstawie art. 3 ust. 3 tej dyrektywy, zgodnie ze wspólnym formatem przygotowanym przez Komisję.
- (2) Zgodnie z art. 7 dyrektywy 2004/42/WE w powiązaniu z załącznikiem I do niej państwa członkowskie przygotowują pierwsze sprawozdanie z wdrożenia dyrektywy i przekazują je Komisji najpóźniej do dnia 30 czerwca 2008 r.

- (3) W związku z tym należy ustalić wspólny format pierwszego sprawozdania obejmującego okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2007 r.

- (4) Środki przewidziane w niniejszej decyzji są zgodne z opinią komitetu, o którym mowa w art. 12 ust. 2 dyrektywy 2004/42/WE,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

**Artykuł 1**

Przy sporządzaniu sprawozdania, które należy przekazać Komisji zgodnie z art. 7 dyrektywy 2004/42/WE, obejmującego okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2007 r., państwa członkowskie stosują format określony w załączniku do niniejszej decyzji.

**Artykuł 2**

Niniejsza decyzja skierowana jest do państw członkowskich.

Sporządzono w Brukseli, dnia 22 marca 2007 r.

W imieniu Komisji

Stavros DIMAS

Członek Komisji

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 143 z 30.4.2004, str. 87.

## ZAŁĄCZNIK

**WSPÓLNY FORMAT PIERWSZEGO SPRAWOZDANIA Z WDROŻENIA DYREKTYWY 2004/42/WE  
W OKRESIE OD DNIA 1 STYCZNIA DO DNIA 31 GRUDNIA 2007 R.****1. Informacje ogólne i ustalenia administracyjne**

## 1.1. Organ odpowiedzialny za sprawozdanie:

Nazwa	
Adres	
Osoba kontaktowa	
E-mail	
Telefon	

## 1.2. Prosimy wskazać organ lub organy wyznaczone w ramach wdrażania dyrektywy 2004/42/WE zgodnie z jej art. 5, które są odpowiedzialne za:

- 1) wprowadzenie i koordynację programu monitorowania oraz zarządzanie nim (na szczeblu krajowym);
- 2) przeprowadzanie inspekcji i kontroli w terenie (na szczeblu regionalnym i/lub lokalnym);
- 3) egzekwowanie wymogów dyrektywy w przypadkach naruszenia jej przepisów.

**2. Program monitorowania (art. 6 dyrektywy 2004/42/WE)**

## 2.1. Jeśli dostępna jest pisemna wersja krajowego programu monitorowania, prosimy w załączniku do niniejszego sprawozdania przedstawić jej kopię.

## 2.2. Prosimy o krótki opis programu monitorowania wprowadzonego w celu kontroli przestrzegania przepisów dyrektywy 2004/42/WE, ze szczególnym uwzględnieniem następujących elementów:

- 1) limity zawartości LZO ustalone w załączniku II do dyrektywy;
- 2) wymogi dotyczące etykietowania określone w art. 4 dyrektywy.

## 2.3. Prosimy podać, czy przeprowadzane są inspekcje następujących podmiotów:

- 1) producenci produktów objętych dyrektywą 2004/42/WE;
- 2) importerzy produktów objętych dyrektywą 2004/42/WE;
- 3) sprzedawcy hurtowi i detaliczni oraz profesjonalni użytkownicy końcowi produktów objętych regulacjami lub inne podmioty, np. zakłady odnawiania pojazdów, które nie są już objęte dyrektywą Rady 1999/13/WE<sup>(1)</sup>.

Jeśli inspekcje tych podmiotów są przeprowadzane, prosimy zwięźle opisać:

- 1) rodzaj przeprowadzanych inspekcji (wizyty na miejscu, pobieranie próbek i analizy produktów, sprawdzanie zapasów i danych nt. sprzedaży, kontrole etykiet, inne);

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 85 z 29.3.1999, str. 1.

- 2) częstotliwość przeprowadzania inspekcji (systematyczne inspekcje coroczne, inspekcje ograniczone do najważniejszych producentów/importerów, inspekcje losowe, inne).
- 2.4. Prosimy podać liczbę przedsiębiorstw zaangażowanych w produkcję i dystrybucję produktów, które zostały poddane inspekcji w 2007 r., oraz, w miarę możliwości, liczbę inspekcji zaplanowanych na 2008 r., najlepiej poprzez wypełnienie poniższej tabeli. W miarę możliwości prosimy także podać szacunkową łączną liczbę podmiotów zaangażowanych w produkcję i dystrybucję produktów oraz całkowitą ilość produktów (wielkość produkcji i dystrybucji w danym państwie członkowskim w 2007 r.):

Rodzaj podmiotu	Łączna liczba istniejących podmiotów	Liczba podmiotów poddanych inspekcji w 2007 r.	Łączna ilość produktów objętych dyrektywą 2004/42/EWG (kg)	Zaplanowane inspekcje w 2008 r.
Producenci				
Importerzy				
Pozostali				

- 2.5. W jaki sposób właściwe organy sprawdzają, czy zgodność z przepisami została stwierdzona przy użyciu referencyjnych metod pomiaru opisanych w załączniku III do dyrektywy 2004/42/WE?
- 2.6. Jeśli w stosowanie dyrektywy 2004/42/WE zaangażowanych jest kilka organów (patrz: pkt 1.2 powyżej), prosimy podać, jakie środki podjęto w celu zapewnienia możliwie najbardziej jednolitego stosowania dyrektywy na całym terytorium.
- 2.7. Według jakich zasad nakłada się kary za naruszenia przepisów krajowych przyjętych na podstawie art. 10 dyrektywy 2004/42/WE?
- 2.8. W miarę możliwości prosimy podać szacunkową łączną liczbę personelu zaangażowanego w monitorowanie i kontrolę, jego kwalifikacje oraz szacunkowe roczne koszty monitorowania w EUR (personel, pobieranie i analiza próbek, kontrole etykietowania, egzekwowanie przepisów, inne koszty).
- 3. Najważniejsze wyniki monitorowania w 2007 r. (art. 7 dyrektywy 2004/42/WE)**
- 3.1. Jaki był stosunek procentowy wykrytych w 2007 r. przypadków naruszenia limitów LZO, określonych w załączniku II do dyrektywy 2004/42/WE, do łącznej liczby przeprowadzonych kontroli? W miarę możliwości prosimy podać:
- 1) kategorie produktów, których dotyczyły naruszenia, zgodnie z przywoływanym załącznikiem;
  - 2) ilości produktów niezgodnych z limitami.
- 3.2. Jaki był stosunek procentowy wykrytych w 2007 r. przypadków naruszenia wymogów dotyczących etykietowania, określonych w art. 4 dyrektywy 2004/42/WE, do łącznej liczby przeprowadzonych kontroli? W miarę możliwości prosimy dokonać rozróżnienia pomiędzy następującymi kategoriami:
- 1) produkty niespełniające wymogów dotyczących etykietowania i zawartości LZO;
  - 2) produkty spełniające wymogi dotyczące zawartości LZO, ale nie spełniające wymogów dotyczących etykietowania.
- 3.3. Jakie podjęto działania w przypadkach naruszenia przepisów w celu zapewnienia przestrzegania dyrektywy 2004/42/WE?

#### 4. Zwolnienia udzielone na podstawie art. 3 ust. 2 dyrektywy 2004/42/WE

- 4.1. W jaki sposób ustanowiono system odstępstw przewidziany w art. 3 ust. 2 dyrektywy 2004/42/WE?
- 4.2. Jaki system kontroli wprowadzono w celu sprawdzania, czy produkty objęte odstępstwem na mocy art. 3 ust. 2 dyrektywy 2004/42/WE nie są sprzedawane zakładom, które nie zostały zarejestrowane ani uprawnione zgodnie z art. 3 lub art. 4 dyrektywy 1999/13/WE, ani w nich używane?
- 4.3. W miarę możliwości prosimy podać szacunkową ilość produktów objętych zwolnieniem w 2007 r. (zgodnie z klasyfikacją w załączniku I do dyrektywy 2004/42/WE).

#### 5. Indywidualne licencje udzielone na podstawie art. 3 ust. 3 dyrektywy 2004/42/WE

- 5.1. Czy skorzystano z możliwości udzielania indywidualnych licencji przewidzianej w art. 3 ust. 3 dyrektywy 2004/42/WE?
- 5.2. Jeśli tak, prosimy zwięźle opisać działanie wprowadzonego systemu przyznawania indywidualnych licencji:
  - 1) które organy odpowiadają za wydawanie indywidualnych licencji?;
  - 2) które organy odpowiadają za wyznaczanie budynków i/lub pojazdów historycznych posiadających szczególną wartość historyczną i kulturalną?;
  - 3) na podstawie jakich kryteriów określana jest szczególna wartość historyczna i kulturalna?;
  - 4) w miarę możliwości prosimy podać szacunkową liczbę budynków i/lub pojazdów historycznych uznanych przez właściwe organy za posiadające szczególną wartość historyczną i kulturalną.
  - 5) w jaki sposób zagwarantowano, by omawiane produkty:
    - a) były sprzedawane wyłącznie w „ściśle ograniczonych” ilościach;
    - b) były używane wyłącznie do celów renowacji i konserwacji wyznaczonych budynków i/lub pojazdów?;
  - 6) prosimy opisać kategorie i ilości produktów objętych licencjami na podstawie art. 3 ust. 3 dyrektywy 2004/42/WE, najlepiej poprzez wypełnienie poniższej tabeli:

Kategorie	Odniesienie do załącznika I do dyrektywy 2004/42/WE	Ilości „gotowego do użycia” produktu objętego udzieloną licencją (kg)
Kategoria 1		
Kategoria 2 itd.		

#### 6. Inne istotne informacje

- 6.1. Prosimy opisać największe trudności, na jakie natrafiono przy opracowywaniu i wdrażaniu programu monitorowania, w tym ewentualne problemy z wdrażaniem dyrektywy oraz problemy administracyjne wiążące się z wdrożeniem danego konkretnego programu monitorowania. W jaki sposób trudności te zostały pokonane?
- 6.2. Prosimy przedstawić wszelkie inne istotne uwagi, sugestie lub informacje dotyczące wdrożenia dyrektywy 2004/42/WE.