

**Żądania strony skarżącej**

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji,
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżące kwestionują decyzję Komisji z dnia 10 maja 2007 r. (Dz.U. 2007, C 227, str. 4) w sprawie flamandzkiego systemu pomocy na rzecz transportu intermodalnego śródlądowymi drogami wodnymi (środkami pomocy N 682/2006 — Belgia). Komisja uznała w decyzji, że pomoc jest zgodna z traktatem WE i postanowiła nie wnosić zastrzeżeń.

Na poparcie skargi skarżące podnoszą po pierwsze naruszenie zasady niedyskryminacji przewidzianej w rozporządzeniu Rady (EWG) nr 1107/70 z dnia 4 czerwca 1970 r. w sprawie przyznawania pomocy w transporcie kolejowym, drogowym i w żegludze śródlądowej (Dz.U. L 130, str. 1), jak również naruszenie art. 12 i 73 WE. Skarżące twierdzą, że przeładunek kontenerów we flamandzkich portach śródlądowych może korzystać z subwencji, gdy kontenery są przywożone na terytorium Unii Europejskiej lub opuszczają je przez flamandzki port morski, lecz nie wtedy, gdy port morski jest położony w innym państwie członkowskim. Skarżące uważają, że środek ten ma charakter dyskryminacji opartej na narodowości.

Skarżące podnoszą ponadto, że subwencja prowadzi do zakłócenia konkurencji, ponieważ stawia w szczególnie niekorzystnej sytuacji wszystkie porty w Europie Północno-Zachodniej, które utrzymują stosunki handlowe z flamandzką głębią kraju, a w szczególności port w Rotterdamie.

Wreszcie skarżące podnoszą naruszenie obowiązku przeprowadzenia dochodzenia i obowiązku uzasadnienia. Twierdzą, że Komisja nie zbadała wpływu tego systemu pomocy na konkurencję i nie wskazała w decyzji powodów, z jakich uznała za zbędne przeprowadzenie analizy ekonomicznej.

**Skarga wniesiona w dniu 20 grudnia 2007 r. — Cabel Hall Citrus przeciwko OHIM — Casur (EGLÉFRUIT)**

(Sprawa T-488/07)

(2008/C 64/73)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Cabel Hall Citrus Ltd (Wielki Kajman, Kajmany) (przedstawiciel: C. Rogers, Barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Casur S. Coop. Andaluza (Viator, Hiszpania)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 19 września 2007 r. wydanej przez Pierwszą Izbę Odwoławczą OHIM w sprawie R 293/2007-1;
- nakazanie właściwemu Wydziałowi Unieważnień OHIM unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego EGLÉFRUIT (rejestracja nr 3 517 431)
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania

**Zarzuty i główne argumenty**

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: słowny znak towarowy „EGLÉFRUIT” dla towarów i usług z klas 29, 30 i 31 — wspólnotowy znak towarowy nr 3 517 431

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Casur S. Coop. Andaluza

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: skarżąca

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: słowny i graficzny wspólnotowy i krajowy znak towarowy „UGLI” dla towarów i usług z klas 29, 30 i 31

Decyzja Wydziału Unieważnień: oddalenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 52 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z uwagi na niewłaściwe zastosowanie przez Izbę Odwoławczą testu na istnienie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w odniesieniu do kolidujących znaków towarowych.

**Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2007 r. — Insight Direct USA przeciwko OHIM — Net Insight (Insight)**

(Sprawa T-489/07)

(2008/C 64/74)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Insight Direct USA Inc. (Tempe, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: M. Gilbert i M. Moore, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Net Insight AB (Sztokholm, Szwecja)

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 20 września 2007 r. w sprawie R 1428/2006-2, uchylenie decyzji o odrzuceniu zgłoszenia dla wszystkich usług należących do klas 37 i 42 oraz objętych odrzuceniem zgłoszenia usług z klasy 35 oraz zezwolenie na rozpatrzenie zgłoszenia w odniesieniu do wszystkich usług objętych publikacją zgłoszenia;
- obciążenie OHIM i innych uczestników własnymi kosztami postępowania oraz kosztami poniesionymi przez skarżącą.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „Insight” dla usług z klas 35, 36, 37 i 42 — zgłoszenie nr 3 309 002

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Net Insight AB

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy i krajowy znak towarowy „NET INSIGHT” dla towarów i usług z klas 9, 37 i 41

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie i częściowe odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: zdaniem skarżącej Izba Odwoławcza nie określiła w sposób prawidłowy dominujących i odróżniających elementów wcześniejszego znaku towarowego i nie wzięła pod uwagę wszystkich elementów właściwych przy ocenie podobieństwa rozpatrywanych towarów i usług. Ponadto, Izba Odwoławcza nie uwzględniła wszystkich czynników właściwych do dokonania całościowej oceny prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w odniesieniu do kolidujących ze sobą znaków towarowych.

Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2007 r. — Notartel przeciwko OHIM — SAT.1 SatellitenFernsehen (R.U.N.)

(Sprawa T-490/07)

(2008/C 64/75)

Język skargi: włoski

### Strony

Strona skarżąca: Notartel SpA — societa' informatica del Notariato (Rzym, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci M. Bosshard i M. Balestriero)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: SAT.1 Satelliten Fernsehen GmbH (Berlin, Niemcy)

### Żądania strony skarżącej

- tytułem żądania głównego, stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 22 października 2007 r. w sprawie R 1267/2006-4 w części, w której uwzględniono w niej wniesiony sprzeciw;
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 22 października 2007 r. w sprawie R 1267/2006-4 w części, w której uwzględniono w niej sprzeciw w odniesieniu do zgłoszonego znaku towarowego w klasie 38;
- w każdym przypadku, odrzucenie wszelkich przyszłych odwołań lub wniosków poprzez wydanie rozstrzygnięcia skutecznego wobec wszystkich stron postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją, które nie biorą udziału w niniejszym postępowaniu;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „R.U.N.” (zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 1.069.863) dla usług z klas 35, 38 i 42 w zakresie, w jakim mowa o nim w niniejszej sprawie).

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: SAT.1 Satelliten Fernsehen GmbH