

**Streszczenie decyzji Komisji**

z dnia 4 grudnia 2007 r.

**uznającej koncentrację za zgodną ze wspólnym rynkiem oraz z funkcjonowaniem Porozumienia EOG****(Sprawa COMP/M.4662 — Syniverse/BSG)****(Jedynie wersja w języku angielskim jest autentyczna)****(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2008/C 101/09)

Dnia 4 grudnia 2007 r. Komisja przyjęła decyzję w sprawie połączenia przedsiębiorstw na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw <sup>(1)</sup>, a w szczególności art. 8 ust. ... tego rozporządzenia. Nieopatrzoną klauzulą poufności wersję pełnego tekstu decyzji w autentycznym języku postępowania oraz w językach roboczych Komisji można znaleźć na stronie internetowej Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji, pod następującym adresem:

[http://ec.europa.eu/comm/competition/index\\_en.html](http://ec.europa.eu/comm/competition/index_en.html)

**I. STRESZCZENIE**

1. W dniu 5 czerwca 2007 r., zgodnie z art. 4 rozporządzenia (WE) nr 139/2004 i po odesłaniu sprawy zgodnie z art. 4 ust. 5 tego rozporządzenia, Komisja otrzymała zgłoszenie planowanej koncentracji, w wyniku której przedsiębiorstwo Syniverse Technologies, Inc („Syniverse”, Stany Zjednoczone), przejmuje w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady kontrolę nad przedsiębiorstwem działającym w branży systemów bezprzewodowych Billing Services Group Limited („BSG Target Business”, Bermudy) w drodze zakupu akcji.
2. Syniverse Technologies, Inc („Syniverse”, Stany Zjednoczone) jest spółką zależną w pełni należąca do Syniverse Holdings, Inc Syniverse jest globalnym dostawcą usług technologicznych dla przedsiębiorstw z branży telekomunikacji bezprzewodowej. Klienci Syniverse są zlokalizowani w ponad 50 krajach na całym świecie.
3. Grupa BSG jest globalnym dostawcą rozwiązań w zakresie przetwarzania płatności, gromadzenia i przekazywania danych, rozliczeń finansowych oraz zarządzania ryzykiem dla podmiotów świadczących usługi w zakresie telekomunikacji stacjonarnej, bezprzewodowej oraz Wi-Fi. Grupa BSG prowadzi dwa przedsiębiorstwa, a mianowicie przedsiębiorstwo działające w branży systemów bezprzewodowych oraz przedsiębiorstwo działające w branży systemów stacjonarnych. Planowana transakcja dotyczy wyłącznie przedsiębiorstwa działającego w branży systemów bezprzewodowych (zwanego dalej „BSG”).
4. Badanie rynku przeprowadzone przez Komisję wykazało, że proponowana koncentracja nie budzi obaw o naruszenie zasad konkurencji, w wyniku którego w znacznym stopniu utrudniona zostałaby skuteczna konkurencja na wspólnym rynku lub jego znaczącej części.

**I.1. Właściwy rynek produktowy**

5. Przedmiotowa transakcja dotyczy części rynku usług bilingowych dla operatorów sieci komórkowych („OSK”), a

mianowicie usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz rozliczeń finansowych dla usług roamingu <sup>(2)</sup> GSM <sup>(3)</sup>. Usługi w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz rozliczeń finansowych stanowią niszę na rynku usług bilingowych. Pozwalają one na przetwarzanie danych związanych z liczbą i długością rozmów lub przesyłaniem wiadomości przez telefony komórkowe, umożliwiając OSK zarówno uzgadnianie pomiędzy sobą naliczanych opłat, jak i obciążanie abonentów za korzystanie z odwiedzanej sieci.

6. Syniverse oferuje usługi w zakresie gromadzenia i przekazywania danych roamingowych GSM, natomiast BSG oferuje oba rodzaje usług. Strona zgłaszająca twierdzi, że Syniverse jest obecnie jedynym czołowym przedsiębiorstwem świadczącym usługi w zakresie gromadzenia i przekazywania danych, które nie posiada możliwości prowadzenia rozliczeń finansowych, co ogranicza jego konkurencyjność, ponieważ wielu OSK poszukuje kompleksowych rozwiązań w zakresie outsourcingu gromadzenia i przekazywania danych oraz rozliczeń finansowych. Jako podstawowe uzasadnienie tej transakcji, strony podają przejęcie usług rozliczeń finansowych od BSG.
7. Roaming pozwala abonentom na wykonywanie i odbieranie połączeń głosowych, wysyłanie i odbieranie danych lub na dostęp do innych usług poza swoją siecią macierzystą. Abonent korzysta z roamingu, kiedy odwiedza inną sieć. Aby móc świadczyć usługi w różnych sieciach i w różnych krajach, OSK zawierają pomiędzy sobą umowy roamingowe. Są to standardowe umowy, a cały proces roamingu GSM jest ujednolicony pod auspicjami GSMA.

<sup>(2)</sup> Roaming pozwala klientom detalicznym OSK na korzystanie ze swoich urządzeń przenośnych w innych sieciach komórkowych niż te, których są abonentami. Urządzeniem przenośnym może być telefon komórkowy, PDA (komputer kieszonkowy) lub laptop.

<sup>(3)</sup> GSM („Global System for Mobile Communications” — „System Globalnej Łączności Ruchomej”) to główny światowy standard łączności ruchomej, zdefiniowany przez GSM Association („GSMA”).

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 24 z 29.1.2004, str. 1.

8. Proces gromadzenia i przekazywania danych polega na wymianie informacji między OSK (działającymi jako sieć odwiedzana lub sieć macierzysta) zawierających dane identyfikujące abonenta, numery telefonów komórkowych, znaczniki czasu i daty, czas trwania połączeń oraz wszelkie inne dane konieczne do obciążenia klienta opłatą. OSK samodzielnie gromadzący i przekazujący dane musiałyby potencjalnie przesyłać pakiet danych wszystkim swoim partnerom roamingowym. Zamiast tego mógłby również wysłać dane o odwiedzających sieć do przedsiębiorstwa świadczącego usługi w zakresie gromadzenia i przekazywania danych, które przekazałoby je wszystkim partnerom roamingowym. Następnie OSK muszą rozliczyć między sobą koszty użytkowania sieci przez swoich abonentów; na tym polega proces rozliczeń finansowych.
9. Do tej pory Komisja nie określiła tych rynków. Strona zgłaszająca proponuje, aby kwestię tego, czy rynek gromadzenia i przekazywania danych oraz rynek rozliczeń finansowych stanowią odrębne rynki, pozostawić otwartą.
10. Badanie rynku jednoznacznie potwierdziło, że istnieją odrębne rynki gromadzenia i przekazywania danych oraz rozliczeń finansowych. Ogromna większość respondentów uznała te rynki za odrębne <sup>(1)</sup>. Uznaje się zatem, że te usługi są świadczone w różnych celach i nie wydają się substytucyjne. Badanie rynku wykazało, że OSK często korzystają z usług różnych dostawców w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz w zakresie rozliczeń finansowych. Usługi rozliczeń finansowych są o wiele częściej wykonywane samodzielnie niż usługi w zakresie gromadzenia i przekazywania danych, ponieważ OSK na ogół zlecają świadczenie usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych zewnętrznym podmiotom (tylko jeden z większych OSK w EOG robi to samodzielnie) <sup>(2)</sup>. Wbrew temu, co sugeruje strona zgłaszająca, klienci nie wymagają, aby usługodawca świadczył zarówno usługi w zakresie gromadzenia i przekazywania danych, jak i usługi rozliczeń finansowych <sup>(3)</sup>.
11. Usługi w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz usługi rozliczeń finansowych należy zatem uznać za odrębne rynki produktowe. Ponieważ działalność stron na rynku usług rozliczeń finansowych nie pokrywa się, decyzja dotyczy wyłącznie rynku gromadzenia i przekazywania danych roamingowych GSM.
12. Komisja nie określiła zasięgu geograficznego tych rynków we wcześniejszych sprawach. Strona zgłaszająca sugeruje,
- że rynek geograficzny usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych GSM ma zasięg ogólnosiwiatowy. Po pierwsze, strony twierdzą, że dane roamingowe z samej definicji mają wymiar międzynarodowy i nie są ograniczone granicami państwowymi. Po drugie, strony utrzymują, że dla wymiany, gromadzenia i przekazywania danych roamingowych obowiązują globalne normy (potwierdza to badanie rynku). Po trzecie, strona zgłaszająca utrzymuje, że położenie geograficzne klienta i usługodawcy jest nieistotne, ponieważ usługodawca może świadczyć usługi z dowolnego miejsca na świecie. Dla przykładu, strona zgłaszająca opisuje, w jaki sposób Syniverse świadczy usługi w zakresie gromadzenia i przekazywania danych dla wszystkich klientów na całym świecie (w tym wszystkich klientów w Europie) ze swojej siedziby w Tampie w stanie Floryda. Badanie rynku częściowo potwierdziło opinię strony zgłaszającej, iż rynek geograficzny można uznać za rynek ogólnosiwiatowy. W odpowiedzi na ogólne pytanie dotyczące zasięgu rynku, większość klientów, którzy udzielili odpowiedzi, uznała rynek gromadzenia i przekazywania danych za rynek ogólnosiwiatowy. Pewna liczba respondentów uznała jednak, że rynek ten obejmuje swoim zasięgiem cały EOG <sup>(4)</sup>.
13. Również badanie rynku wskazało w pewnym stopniu na to, że rynek może ograniczać się do EOG. OSK kierującą zaproszenia do składania ofert do podmiotów z całego świata, jeżeli jednak usługodawca chce wygrać przetarg na obsługę OSK w Europie, zaleca się, by był obecny na rynku europejskim. Połowa respondentów (w tym również pewna liczba dużych klientów OSK) wysoce ceni sobie bliskość geograficzną ze względu na integralność danych oraz usług posprzedażnych. W granicach EOG wszyscy konkurenci świadczący usługi w zakresie gromadzenia i przekazywania danych (MACH, Syniverse i BSG) mają w Europie więcej niż jeden oddział.
14. Niemniej jednak, badanie rynku wykazało również, że choć obecność w Europie byłaby atutem w przypadku obsługi klientów z EOG, to koszty otwarcia oddziału w Europie są niewielkie, a ponadto jeden z konkurentów wyjaśnił, że nie byłoby to absolutnie konieczne, ponieważ serwer przetwarzający dane może być zawsze obsługiwany spoza Europy.
15. Badanie rynku wykazało, że kwestie niezawodności przetwarzania i ochrony danych mają duże znaczenie. Niemniej jednak, badanie rynku wykazało również, że OSK muszą dbać o bezpieczeństwo danych w takim samym stopniu, jak wszelkie inne przedsiębiorstwa działające w innych branżach, które muszą przekazywać dane osobowe poza EOG; można zatem stwierdzić, że kwestie ochrony danych nie stanowią przeszkody dla przetwarzania danych poza EOG i w związku z tym nie stanowią podstawy do ograniczenia rynku wyłącznie do EOG.
16. Dla celów niniejszej sprawy, dokładne określenie właściwego rynku geograficznego może pozostać kwestią otwartą, ponieważ planowana transakcja nie naruszy

### 1.2. Właściwe rynki geograficzne

12. Komisja nie określiła zasięgu geograficznego tych rynków we wcześniejszych sprawach. Strona zgłaszająca sugeruje,

<sup>(1)</sup> 30 klientów z 34 określiło usługi gromadzenia i przekazywania danych oraz usługi rozliczeń finansowych jako odrębne rynki produktowe.

<sup>(2)</sup> Zaledwie jeden OSK z 38 odpowiedział, że samodzielnie gromadzi i przekazuje dane. Pięć innych OSK odpowiedziało, że w 70–95 % zlecają świadczenie usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych podmiotom zewnętrznym. 32 OSK zleca całość tych usług podmiotom zewnętrznym.

<sup>(3)</sup> Tylko 10 % spośród OSK, którzy udzielili odpowiedzi, wskazało, że wymagają aby obydwie usługi były świadczone przez tego samego usługodawcę. Pozostałych 90 % OSK bardzo wyraźnie stwierdziło, że nie stosują takiego wymogu.

<sup>(4)</sup> 30 respondentów wskazało, że rynkiem geograficznym będzie rynek globalny, 5 innych wskazało cały EOG.

znacząco rzeczywistej konkurencji na wspólnym rynku, nawet na najwęższym możliwym rynku geograficznym (obejmującym cały EOG).

### I.3. Ocena konkurencji

#### I.3.1. Struktura rynku

17. Początki outsourcingu usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych sięgają początku lat 90. XX w. Od 2004 r. na rynkach nastąpiło wiele przejęć. Przedsiębiorstwo Mach, lider rynkowy z siedzibą w Luksemburgu, zajmuje się gromadzeniem i przekazywaniem danych od lat 90. XX w. Mach świadczy usługi w zakresie gromadzenia i przekazywania danych na rzecz ponad 400 klientów na całym świecie, obsługiwanych przez 700 pracowników zatrudnionych w oddziałach przedsiębiorstwa w Stanach Zjednoczonych, Ameryce Południowej, Indiach, Dubaju, Singapurze, Hongkongu i sześciu innych oddziałach w Europie (między innymi w Moskwie i w Londynie).
18. BSG powstała w 2003 r. w wyniku połączenia spółek przez ABRY Partners, fundusz *private equity*. Syniverse rozpoczęła działalność w zakresie gromadzenia i przekazywania danych w 1996 r. w Stanach Zjednoczonych, a na rynek europejski weszła z usługami w zakresie gromadzenia i przekazywania danych w 2003 r. na podstawie tzw. skromnej inwestycji. Istnieją również inni konkurenci, tacy jak: Comfone (Szwajcaria), przedsiębiorstwo świadczące usługi i organizujące szkolenia związane z telefonią komórkową OSK na całym świecie, a od 1998 r. oferujące własne rozwiązania w zakresie gromadzenia i przekazywania danych oraz rozliczeń finansowych. W 2003 r. przedsiębiorstwo zaprzestało sprzedaży własnego produktu gromadzenia i przekazywania danych i postanowiło odsprzedawać usługi w zakresie gromadzenia i przekazywania danych świadczone przez BSG. Komisja uważa, że w najbliższej przyszłości przedsiębiorstwo Comfone byłoby w stanie wrócić na rynek gromadzenia i przekazywania danych GSM.
19. Przedsiębiorstwo Emirates Data Clearing House („EDCH”) zostało założone w 1994 r. w ramach Etisalat, przedsiębiorstwa telekomunikacyjnego ze Zjednoczonych Emiratów Arabskich. EDCH koncentruje swoją działalność na Bliskim Wschodzie, jednak prowadzi również działalność w innych rejonach świata (na Dalekim Wschodzie i w Afryce). Pomimo tego, że przedsiębiorstwo EDCH nie działa w Europie, brało ono udział w procedurach przetargowych w EOG, a Komisja uważa, że EDCH może mieć motywację do wejścia na rynek gromadzenia i przekazywania danych GSM w EOG.
20. VeriSign to spółka akcyjna z siedzibą w Stanach Zjednoczonych, oferująca różnorodne usługi internetowe i telekomunikacyjne. Jak dotąd spółka ta nie świadczy usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych w Europie. Świadczy jednak powiązane usługi na rzecz klientów za pośrednictwem swoich oddziałów w Europie. Na podstawie badania rynku, Komisja uznała, że spółka VeriSign może mieć motywację do wejścia na rynek EOG, szczególnie jeżeli uzyska finansowanie od jednego z OSK. VeriSign świadczy usługi w zakresie gromadzenia i przekazywania danych na rzecz prawie ... klientów w obu Amerykach.
21. Kolejnym konkurentem świadczącym usługi w zakresie gromadzenia i przekazywania danych jest ARCH, spółka zależna przedsiębiorstwa China Mobile z oddziałami w Hongkongu i w Shenzhen w Chińskiej Republice Ludowej. Spółka ARCH obsługuje China Mobile, największego OSK na świecie, a także inne OSK. Spółka ARCH nie jest obecna w Europie i chociaż w czasie badania rynku niektórzy klienci uznali ją za wiarygodnego oferenta, Komisja nie uznała za prawdopodobne, by w najbliższym czasie spółka ta weszła na rynek gromadzenia i przekazywania danych w EOG.
22. Szacunkowy udział przedsiębiorstwa Mach w rynku światowym wynosi (50–60) %, a w EOG (55–65) %. W przypadku przedsiębiorstwa Syniverse wielkość udziałów rynkowych szacuje się odpowiednio na (15–25) % i (10–20) %, w przypadku BSG — na (10–20) % i (30–40) %, w przypadku przedsiębiorstwa EDCH — na (0–10) % (na całym świecie), a w przypadku przedsiębiorstwa VeriSign — na (0–10) % (na całym świecie).
23. Po połączeniu przedsiębiorstw, Mach pozostałby zdecydowanym liderem na rynku światowym (50–60) %, a połączone przedsiębiorstwa Syniverse i BSG (obecnie odpowiednio drugi i trzeci co do wielkości uczestnik rynku) stałyby się drugim co do wielkości uczestnikiem rynku (30–40) %. W odniesieniu do rynku całego EOG, Mach pozostałby liderem rynkowym w zakresie gromadzenia i przekazywania danych z udziałem w rynku na poziomie (55–65) %. Połączone przedsiębiorstwa Syniverse i BSG (obecnie numer dwa i trzy na rynku) zbliżyłyby się do niego z łącznym udziałem w rynku na poziomie (35–45) %. Koncentracja doprowadziłaby zatem do zmniejszenia liczby konkurentów na rynku EOG z trzech do dwóch.
24. Według stron zgłaszających, OSK posiadają również realną możliwość tzw. „samoobsługi”, ponieważ posiadają odpowiednie umiejętności i know-how, pozwalające zrezygnować z outsourcingu usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych na rzecz wykonywania ich we własnym zakresie. Nie zostało to jednak potwierdzone przez badanie rynku. Po pierwsze, badanie rynku ujawniło, że nie odnotowano ostatnio przypadków rezygnacji przez OSK z outsourcingu usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych na rzecz wykonywania ich we własnym zakresie. Po drugie, OSK, którzy wzięli udział w badaniu rynku przeprowadzonym przez Komisję wskazali również, że samoobsługa nie stanowi dla nich realnej alternatywy.
25. Usługi w zakresie gromadzenia i przekazywania danych są zazwyczaj zlecane przez OSK w oparciu o przetarg lub procedurę przetargową. Negocjacje często odbywają się za pośrednictwem poczty elektronicznej. Badanie rynku wykazało, że procedura przetargowa jest konkurencyjna, a jednocześnie charakteryzuje się brakiem przejrzystości cen. Ceny zależą zazwyczaj od liczby przetwarzanych transakcji roamingowych. Mogą również wystąpić spore przychody dodatkowe z tytułu świadczenia innych usług. Według stron efektem netto konsolidacji OSK był jednak historyczny spadek cen usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych, które zaczęto traktować jak towar. Tendencję tą potwierdziło badanie rynku, które wykazało również, że koszty zapewnienia wszelkiej dodatkowej przepustowości potrzebnej do obsługi nowych klientów nie są istotne. Obsługa dodatkowej liczby transakcji dla nowego klienta OSK dotyczy nie tyle łącznej liczby abonentów danego OSK, co raczej liczby abonentów innych sieci odwiedzających jego sieć.

26. Badanie rynkowe dowiodło, że przedmiotowe rynki są szybko rozwijającymi się rynkami technologicznymi. W związku z tym zachodzą na nich ciągle zmiany techniczne. W ciągu kolejnych kilku lat rynek usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych może wyglądać inaczej w zakresie świadczonych usług, a nawet jego uczestników. Stały postęp techniczny wspierany przez GSMA jest związany z technologią „wymiany danych roamingowych w czasie prawie rzeczywistym” („Near Real-Time Roaming Data Exchange” — „NRTRDE”), mającą na celu wykrywanie oszustw, ale potencjalnie nadającą się również do gromadzenia i przekazywania danych oraz z „konceptą hubów” („Hubs Concept”) (stanowiącą element tzw. „projektu Open Connectivity”), która pozwoli na koordynację pozycji gromadzenia i przekazywania danych pomiędzy OSK przez odpowiednie „huby” zamiast podpisywania umów z każdym z ponad 700 OSK.

### I.3.2. Efekty jednostronne

27. Analiza potencjalnych efektów jednostronnych została przeprowadzona na podstawie rynku całego EOG, stanowiącego najmniejszy wyobraźalny zasięg geograficzny rynku. Analiza danych dotyczących ofert i zmiany usługodawców wykazała, że Syniverse i BSG nie ograniczają szczególnie konkurencji pomiędzy sobą, natomiast MACH wywiera silną presję konkurencyjną zarówno na Syniverse, jak i na BSG. Ponadto specyfika rynku usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych silnie motywuje usługodawców do ostrego konkurowania o każdą umowę wymagającą przedłużenia. Dane dotyczące udziału w przetargach, zarówno te przedstawione przez strony, jak i przedstawione przez klientów, wskazywały na to, że i BSG, i Universe mają do czynienia z zaciętą konkurencją ze strony MACH. Niemal w połowie przypadków było tylko dwóch oferentów, jednak BSG i Syniverse nigdy nie były jedynymi dwoma oferentami startującymi w przetargu. Oznacza to, że OSK przyjmowali, że procedura przetargowa była dostatecznie konkurencyjna przy udziale dwóch oferentów, a mianowicie MACH i BSG lub MACH i Syniverse. Analiza danych rankingowych wykazała, że rzadko zdarzało się, by Syniverse lub BSG wygrało przetarg, a drugie z nich zajęło drugie miejsce w tym samym przetargu.

28. Wyniki analizy wskazują na to, że ceny oferowane przez BSG nie były uzależnione od tego, czy Syniverse bierze udział w przetargu, co sugeruje również, że Syniverse nie wywiera silnej presji konkurencyjnej na ceny BSG.

29. Niezależnie od różnych kosztów i nakładów pracy związanych ze zmianą usługodawcy, badanie rynkowe potwierdziło, że zmiana usługodawcy jest możliwa i że w wielu przypadkach doszło do zmiany dostawcy usługi w zakresie gromadzenia i przekazywania danych przez OSK. Koszty związane ze zmianą usługodawcy mogą zostać skompensowane przez wynikające z niej oszczędności. Komisja znalazła wiele przykładów zmiany usługodawców w Europie w latach 2004–2007. Badanie rynku wykazało również, że bardzo rzadko dochodzi do rezygnacji z usług BSG na korzyść Syniverse (lub odwrotnie).

30. Specyfika rynku usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych motywuje usługodawców do ostrego konkurowania, co sprawia, że jednostronna podwyżka cen przez podmiot powstały z połączenia przedsiębiorstw nie jest prawdopodobna. Po pierwsze, nie występują ograniczenia przepustowości. Po drugie, świadczenie usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych w przypadku dostawców świadczących usługi z wykorzystaniem własnych urządzeń charakteryzuje się niskim kosztem końcowym. Dostawcy mają zatem silną motywację do zaciętego konkurowania o każdą umowę. Co więcej, przedsiębiorstwa świadczące usługi w zakresie gromadzenia i przekazywania danych stoją w obliczu znacznych dodatkowych przychodów z tytułu świadczenia innych usług.

31. Jak wskazano powyżej, istniejące przedsiębiorstwa świadczące usługi w zakresie gromadzenia i przekazywania danych, działające na skalę światową, dowiodły, że mają możliwość wejścia na rynek europejski z usługami w zakresie gromadzenia i przekazywania danych i że mają do tego motywację. W tym względzie badanie rynku wykazało, że wielu OSK zdecydowanie uznałoby przedsiębiorstwa ARCH, EDCH, VeriSign i Comfone za wiarygodnych oferentów.

32. Trwająca konsolidacja OSK, a także bardziej złożone procedury przetargowe dają OSK siłę przeciwważną. OSK mogą mieć w szczególności dużą siłę przetargową dzięki swojej względnej wielkości finansowej oraz skali działalności. Z powyższej analizy można zatem wywnioskować, że proponowana transakcja nie budziłaby zastrzeżeń związanych z efektami jednostronnymi.

### I.3.3. Efekty skoordynowane

33. Biorąc pod uwagę udział w rynku, połączenie przedsiębiorstw dałoby dwóm największym konkurentom udział w rynku światowym na poziomie około (80–90) %, a na rynku całego EOG na poziomie (90–100) %. Z uwagi na udział w rynku przedsiębiorstwa Mach oraz podmiotu powstałego w wyniku połączenia dwóch przedsiębiorstw, istotną kwestią było zbadanie, czy planowana transakcja może ułatwić lub umożliwić przedsiębiorstwu MACH i połączonym stronom znową cenową.

34. Biorąc pod uwagę specyfikę rynku usług w zakresie gromadzenia i przekazywania danych, nie wydaje się prawdopodobne, by planowane połączenie przedsiębiorstw doprowadziło do efektów skoordynowanych. Osiągnięcie porozumienia cenowego wydaje się niemożliwe, a wzięwszy pod uwagę dynamiczny charakter rynku oraz niestabilność pod względem wielkości klientów, podział klientów byłby trudny i wymagałby regularnej weryfikacji.

35. Mimo że po przeprowadzeniu przetargu można z łatwością stwierdzić nieprawidłowości, oferenci nie byłoby w stanie stwierdzić nieprawidłowości podczas przetargu. Jedynym możliwym działaniem odwetowym byłoby bardzo agresywne konkurowanie o kolejne umowy.

Ponieważ przetargi o zawarcie nowych umów są stosunkowo rzadkie — czas trwania umowy i zakontraktowane wielkości znacznie różnią się u poszczególnych OSK — taka strategia nie stanowi wiarygodnego mechanizmu odstrasżającego. Ponadto skuteczna zmowa jest mało prawdopodobna ze względu na fakt, że podmioty nieuczestniczące w zmwie najprawdopodobniej zagroziłyby nieosiągnięciem wyników spodziewanej koordynacji. W rezultacie można zatem wnioskować, że proponowana transakcja nie budzi zastrzeżeń związanych z efektami skoordynowanymi.

#### I.4. Podsumowanie

36. Komisja stwierdza w projekcie decyzji, że proponowana koncentracja nie budzi obaw o naruszenie zasad konkurencji, w wyniku którego w znacznym stopniu utrudniona zostałaby skuteczna konkurencja na wspólnym rynku lub jego znaczącej części. Komisja zamierza zatem uznać koncentrację za zgodną ze wspólnym rynkiem oraz z funkcjonowaniem Porozumienia EOG, zgodnie z art. 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw oraz art. 57 Porozumienia EOG.