

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione Tributaria Regionale di Trieste (Włochy) w dniu 16 kwietnia 2008 r. — Agenzia delle Dogane Circonsrizione doganale di Trieste przeciwko Pometon SpA

(Sprawa C-158/08)

(2008/C 158/19)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Commissione Tributaria Regionale di Trieste (Włochy)

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Agenzia Dogane Circonsrizione doganale di Trieste

Strona pozwana: Pometon SpA

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy zasadne jest stwierdzenie, że procedura uszlachetnienia czynnego, przeprowadzona przez POMETON S.p.A. może naruszać zasady polityki celnej Wspólnoty, a w szczególności zasady ogólnego i szczególnego ustawodawstwa antydumpingowego, oraz zasady Wspólnotowego Kodeksu Celnego (rozporządzenie [EWG] 2913/1992) ⁽¹⁾. W szczególności wnosi się o ustalenie czy wykładni art. 13 rozporządzenia (WE) nr 384/96 ⁽²⁾ należy dokonywać w ten sposób, że stanowi zasadę o charakterze ogólnym, mającą zastosowanie jako klauzula ogólna prawa wspólnotowego, wiążąca bezpośrednio również władze krajowe i podatników, poza tym że ma zastosowanie do nałożenia ceł antydumpingowych; np. wnosi się o ustalenie czy może on zostać powołany przy wykonywaniu kontroli celnych w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 14) Wspólnotowego Kodeksu Celnego (rozporządzenie [EWG] nr 2913/1992);
- 2) czy wykładni art. 13 rozporządzenia (WE) nr 384/96 dotyczącego obejścia ceł antydumpingowych, w związku z art. 114 i nast. Wspólnotowego Kodeksu Celnego (rozporządzenie [EWG] nr 2913/1992) dotyczącym uszlachetnienia czynnego, i art. 202, 204, 212 i 214 dotyczącymi powstania długu celnego, można dokonywać w ten sposób, że objęcie towaru cłem antydumpingowym nie jest wyłączone w przypadku wcześniej zaaranżowanego nabycia tego produktu przez podmiot z państwa nie objętego cłem antydumpingowym, który nabył ten produkt w państwie podlegającym cłu antydumpingowemu, i bez poddania go modyfikacjom dokonał jego czasowego przywozu do Wspólnoty w ramach procedury uszlachetnienia czynnego, by następnie dokonać jego powrotnego przywozu w postaci przetworzonej, tymczasowo na kilka godzin, sprzedając go niezwłocznie tej samej spółce z państwa wspólnotowego, która dokonała uszlachetnienia czynnego;

- 3) czy w braku przepisów wspólnotowych przewidujących sankcje — których to przepisów niniejszy sąd nie zidentyfikował — sąd krajowy państwa członkowskiego może zastosować przepisy własnego porządku prawnego, które pozwalają na stwierdzenie, przy spełnieniu przewidzianych w nich przesłanek, nieważności umów przewidujących powierzenie towarów w ramach uszlachetnienia czynnego i sprzedaż produktu kompensacyjnego, takie jak art. 1343 (bezprawność podstawy), art. 1344 (umowa w celu obejścia prawa), art. 1345 (bezprawność motywu) włoskiego kodeksu cywilnego oraz art. 1414 i nast. włoskiego kodeksu cywilnego dotyczące pozorności, w przypadku stwierdzonego i udowodnionego naruszenia wskazanych powyżej zasad wspólnotowych;
- 4) czy, również z innych względów lub w świetle innych kryteriów interpretacyjnych, które Trybunał Sprawiedliwości wskaże, czynności opisane powyżej, zaaranżowane wcześniej w celu obejścia cła antydumpingowego, są zgodne z procedurą uszlachetnienia czynnego, czy też istotnie naruszają zasady celne w zakresie stosowania cła antydumpingowego, które Trybunał Sprawiedliwości wskaże;
- 5) czy, również z innych względów lub w świetle innych kryteriów interpretacyjnych, które Trybunał Sprawiedliwości wskaże, omawiane czynności stanowią ostateczny przywóz podlegający cłu antydumpingowemu?

⁽¹⁾ Dz.U. L 302, str. 1.

⁽²⁾ Dz.U. L 56 z 6.3.1996, str. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de Cassation (Francja) w dniu 21 kwietnia 2008 r. — Laszlo Hadadi (Hadady) przeciwko Csilla Marcie Mesko (po mężu Hadadi (Hadady))

(Sprawa C-168/08)

(2008/C 158/20)

Język postępowania: francuski

Sąd krajowy

Cour de cassation

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Laszlo Hadadi (Hadady)

Strona pozwana: Csilla Marta Mesko (po mężu Hadadi (Hadady))

Pytania prejudycjalne

1. Czy art. 3 ust. 1 lit. b) (rozporządzenia nr 2201/2003) ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że w przypadku gdy małżonkowie mają obywatelstwo zarówno państwa sądu, do którego sprawę wniesiono, jak i obywatelstwo innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, przeważa obywatelstwo państwa sądu, do którego sprawę wniesiono?
2. Jeżeli odpowiedź udzielona na pytanie pierwsze będzie negatywna, czy przepis ten należy interpretować w ten sposób, że wskazuje on, w przypadku gdy każde z małżonków ma podwójne obywatelstwo tych samych państw członkowskich, obywatelstwo bardziej dominujące z nich?
3. Jeżeli odpowiedź udzielona na pytanie drugie będzie negatywna, czy zatem przepis ten należy interpretować w ten sposób, że przyznaje on małżonkom dodatkową możliwość, pozostawiając im wybór sądu, do którego sprawa ma być wniesiona, w jednym z dwóch państw, których oboje są obywatelami?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 2201/2003 z dnia 27 listopada 2003 r. dotyczące jurysdykcji oraz uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej, uchylające rozporządzenie (WE) nr 1347/2000 (Dz.U. L 338, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 29 kwietnia 2008 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Austrii**(Sprawa C-181/08)**

(2008/C 158/21)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciel: V. Kreuschitz, pełnomocnik)

Strona pozwana: Republika Austrii

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie, że nie przyjmując przepisów ustawowych, wykonawczych lub administracyjnych niezbędnych do zasto-

sowania się do dyrektywy 2003/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 marca 2003 r. zmieniającej dyrektywę Rady 83/477/EWG w sprawie ochrony pracowników przed ryzykiem związanym z narażeniem na działanie azbestu w miejscu pracy ⁽¹⁾, a w każdym razie nie informując o nich Komisji, Republika Austrii uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 2 ust. 1 tej dyrektywy

— obciążenie Republiki Austrii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin na transpozycję dyrektywy upłynął w dniu 15 kwietnia 2006 r.

⁽¹⁾ Dz. U. L 97, str. 48.

Skarga wniesiona w dniu 29 kwietnia 2008 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Wielkiemu Księstwu Luksemburga**(Sprawa C-184/08)**

(2008/C 158/22)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: P. Oliver i J.-B. Laignelot, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Wielkie Księstwo Luksemburga

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie, że nie przyjmując sankcji w zastosowaniu art. 18 rozporządzenia (WE) nr 648/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie detergentów ⁽¹⁾, a w każdym razie nie powiadamiając o nich Komisji, Wielkie Księstwo Luksemburga uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy art. 18 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia;

— obciążenie Wielkiego Księstwa Luksemburga kosztami postępowania.