

Czwartek, 24 maja 2007 r.

P6\_TA(2007)0209

## Weryfikacja mandatu Beniamino Donniciego

### Decyzja Parlamentu Europejskiego z dnia 24 maja 2007 r. w sprawie weryfikacji mandatu Beniamino Donniciego (2007/2121(REG))

Parlament Europejski,

- uwzględniając Akt z 20 września 1976 r. dotyczący wyborów przedstawicieli do Parlamentu Europejskiego w powszechnych wyborach bezpośrednich <sup>(1)</sup>,
  - uwzględniając art. 3, 4 i 9 Regulaminu oraz załącznik I do Regulaminu,
  - uwzględniając oficjalny komunikat, wydany przez właściwy włoski organ krajowy, o wyborze Beniamino Donniciego do Parlamentu Europejskiego,
  - uwzględniając sprzeciw ze strony Achille Occhetta otrzymany w dniu 25 marca 2007 r., dotyczący ważności wyboru Beniamino Donniciego do Parlamentu Europejskiego,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Prawnej (A6-0198/2007),
- A. mając na uwadze, że art. 7 ust. 1 i 2 Aktu z dnia 20 września 1976 r. wymienia stanowiska, których nie można łączyć z funkcją posła do Parlamentu Europejskiego,
- B. mając na uwadze, że w świetle art. 9 Regulaminu i załącznika I do Regulaminu posłowie do Parlamentu Europejskiego są zobowiązani do złożenia oświadczeń dotyczących ich działalności zawodowej oraz każdej innej funkcji lub działalności, z tytułu której otrzymują wynagrodzenie,
- C. mając na uwadze, że art. 3 ust. 5 Regulaminu stanowi, co następuje: „Jeżeli nominacja posła następuje w wyniku rezygnacji kandydatów znajdujących się na tej samej liście, komisja odpowiedzialna za weryfikację mandatów czuwa nad tym, by rezygnacja ta przebiegała zgodnie z duchem i literą Aktu z dnia 20 września 1976 r. oraz art. 4 ust. 3 niniejszego Regulaminu”,
- D. mając na uwadze, że krajowe przepisy dotyczące europejskiej procedury wyborczej muszą być zgodne z podstawowymi zasadami systemu prawnego Wspólnoty, wspólnotowym prawem pierwotnym oraz z duchem i literą Aktu z 1976 r.; mając zatem na uwadze, że stosując lub interpretując przepisy krajowe dotyczące europejskiej procedury wyborczej, właściwe krajowe organy legislacyjne, administracyjne i sądowe nie mogą nie uwzględniać zasad prawa wyborczego Wspólnoty,
- E. mając na uwadze, że zgodność rezygnacji z mandatu złożonej przez Achille Occhettę z duchem i literą Aktu z 1976 r. należy oceniać w świetle art. 6 tego Aktu, który stanowi, że posłowie do Parlamentu Europejskiego „nie są związani żadnymi instrukcjami ani nie otrzymują mandatu wiążącego” oraz że wolność i niezależność posłów stanowią rzeczywistą, podstawową zasadę,
- F. mając na uwadze, że Statut posła (który będzie w mocy od 2009 r.) przewiduje w art. 2 ust. 1, że „Posłowie są wolni i niezależni.”; mając na uwadze, że z kolei ust. 2 — będący naturalną kontynuacją ust. 1 — stanowi, że „Porozumienia w sprawie złożenia mandatu przed upływem kadencji lub na jej zakończenie są nieważne”,
- G. mając na uwadze, że wspomniane przepisy Statutu posła służą jedynie wyraźnemu potwierdzeniu zasad wolności i niezależności, zawartych już w Akcie z 1976 r., oraz że w Statucie posła zostały one jasno zapisane jako gwarancja dla Parlamentu Europejskiego i zasiadających w nim posłów,

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 278 z 8.10.1976, str. 5. Akt ostatnio zmieniony decyzją 2002/772/WE, Euratom (Dz.U. L 283 z 21.10.2002, str. 1).

Czwartek, 24 maja 2007 r.

- H. mając na uwadze, że chociaż Statut posła do Parlamentu Europejskiego wejdzie w życie z początkiem następczej kadencji Parlamentu w 2009 r., stanowi on, biorąc pod uwagę obecny system prawny Wspólnoty, instrument prawa pierwotnego, przyjęty przez Parlament Europejski przy bezwarunkowej aprobacie Rady oraz stosownie opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
- I. mając na uwadze, że Parlament Europejski i krajowe organy odpowiedzialne za wdrożenie lub interpretację przepisów krajowych dotyczących europejskiej procedury wyborczej muszą we właściwy sposób uwzględniać zasady i przepisy Statutu posła oraz muszą, np., zgodnie z zasadą lojalnej współpracy ustanowionej na mocy art. 10 Traktatu WE, powstrzymać się od przyjmowania środków lub przepisów wyraźnie sprzecznych ze Statutem,
- J. mając na uwadze, że zasady i przepisy Statutu posła niewątpliwie stanowią część zasad, o których mowa w art. 6 Traktatu o Unii Europejskiej i na których opiera się Unia Europejska (w tym zasad demokracji i praworządności) i których musi ona przestrzegać jako ogólnych zasad prawa Wspólnoty,
- K. mając na uwadze, że zakres prawny art. 6 Aktu z 1976 r. obejmuje kandydatów, którzy oficjalnie figurują na liście wybranych kandydatów — przy czym jest to w interesie Parlamentu Europejskiego, zważywszy, że wybrani kandydaci są potencjalnymi posłami do tego Parlamentu,
- L. mając na uwadze, że rezygnacja z wyboru złożona przez Achille Occhetto jest rezultatem woli wynikającej z porozumienia zawartego — przed ogłoszeniem kandydatów wybranych w wyborach europejskich, które odbyły się w dniach 12 i 13 czerwca 2004 r. — z innym kandydatem z listy „Società civile Di Pietro-Occhetto” oraz że wskutek tego owa rezygnacja musi zostać uznana za niezgodną z duchem i literą Aktu z 1976 r., a w konsekwencji za nieważną,
- M. mając na uwadze, że uznanie za nieważną rezygnacji złożonej przez Achille Occhetto podważa faktyczną i prawną podstawę istnienia i ważności mandatu jego następcy — Beniamino Donniciego,
- N. mając na uwadze, że regionalny sąd administracyjny dla Lacjum (sąd pierwszej instancji w danej sprawie) w swoim wyroku z dnia 21 lipca 2006 r. stwierdził, że rezygnacja złożona przez Achille Occhetto przed ogłoszeniem nazwisk wybranych kandydatów, nie może być uważana za równoznaczną z rezygnacją z miejsca w kolejności na liście wybranych kandydatów — zważywszy, iż poszanowanie woli wyborców zmusza do uznania wyników wyborczych za nierozporządzalne i niepodlegające zmianie — oraz że wspomniana rezygnacja nie ma wpływu na przyjmowanie ewentualnych aktów subrogacji w przypadkach niezgodności, utraty mandatu, niewybieralności lub rezygnacji z nominacji lub mandatu ze strony osób uprawnionych; mając dalej na uwadze, że w konsekwencji kandydat, który nie zamierza przyjąć mandatu, do którego został wybrany, ma prawo, jeżeli spełnione są warunki zastępstwa — wycofać swoją decyzję o rezygnacji i przyjąć miejsce przeznaczone do obsadzenia w drodze subrogacji,
- O. mając na uwadze, że Rada Stanu ostatecznym orzeczeniem mającym powagę rzeczy osądzonej unieważniła ogłoszenie Achille Occhetto posłem do Parlamentu Europejskiego,
- P. mając na uwadze, że zgodnie z art. 12 Aktu z 1976 r. Parlament Europejski, i tylko Parlament Europejski, weryfikuje mandaty posłów wybranych w głosowaniu powszechnym; mając na uwadze, że to podstawowe uprawnienie Parlamentu Europejskiego nie może być podważone, a tym bardziej unieważnione na mocy decyzji podjętej przez organy krajowe z jawnym pogwałceniem właściwych zasad i przepisów prawa Wspólnoty, nawet jeśli taka decyzja została prawomocnie podjęta przez najwyższy organ sądowy danego państwa członkowskiego, jak miało to miejsce w przypadku orzeczenia włoskiej Rady Stanu, czego dotyczy niniejsza decyzja; mając na uwadze, że w swoim orzecznictwie Trybunał Sprawiedliwości potwierdził ważność tego uprawnienia, także w odniesieniu do prawomocnych orzeczeń krajowych wydanych z naruszeniem prawa Wspólnoty, i orzekł na niekorzyść państwa,
- Q. mając na uwadze, że Parlament Europejski może legalnie zanegować ważność mandatu Beniamino Donniciego, a jednocześnie nie brać pod uwagę orzeczenia wydanego przez włoską Radę Stanu, sprzecznego z duchem i literą Aktu z 1976 r., i w rezultacie utrzymać w mocy mandat Achille Occhetto;

Czwartek, 24 maja 2007 r.

1. stwierdza nieważność mandatu posła do Parlamentu Europejskiego Beniamino Donnicio, o którego wyborze poinformowały właściwe organy krajowe;
2. potwierdza ważność mandatu Achille Occhetto;
3. zobowiązuje swojego Przewodniczącego do przekazania niniejszej decyzji właściwemu włoskiemu organowi krajowemu, a także Beniamino Donniciemu i Achille Occheccie.

**P6\_TA(2007)0210**

## **Nigeria**

### **Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 24 maja 2007 r. w sprawie ostatnich wyborów w Nigerii**

*Parlament Europejski,*

- uwzględniając oświadczenie dotyczące wstępnych wyników i konkluzji misji obserwatorów wyborów Unii Europejskiej do Federalnej Republiki Nigerii z dnia 23 kwietnia 2007 r.,
  - uwzględniając Deklarację zasad międzynarodowej obserwacji wyborów oraz Kodeks postępowania obserwatorów międzynarodowych, upamiętnione dnia 27 października 2005 r. w siedzibie ONZ,
  - uwzględniając komunikat Komisji z dnia 11 kwietnia 2000 r. dotyczący pomocy UE przy organizowaniu wyborów i czynności monitorujących (COM(2000)0191),
  - uwzględniając art. 103 ust. 2 Regulaminu,
- A. mając na uwadze, że wybory stanowe i federalne w Nigerii nie odpowiadały podstawowym międzynarodowym i regionalnym standardom wyborów demokratycznych i nie mogą zostać uznane za wiarygodne, wolne i sprawiedliwe,
  - B. mając na uwadze, że wybory te nie spełniły oczekiwań ludności nigeryjskiej, która aktywnie zaangażowała się w proces wyborczy i brała udział w wyborach często w bardzo trudnych warunkach, wykazując silną determinację, aby oddać głos i wykorzystać swoje demokratyczne prawo pomimo atmosfery braku bezpieczeństwa i strachu wyborców na wielu obszarach,
  - C. mając na uwadze, że misja obserwacji wyborów Unii Europejskiej stwierdziła w odniesieniu do wyborów liczne niedociągnięcia ze względu na złą organizację, brak przejrzystości, powszechne nieprawidłowości proceduralne, znaczące dowody oszustw, w szczególności podczas procesu zbierania wyników, pozbawianie wyborców prawa głosów na różnych etapach procesu i brak równych warunków dla osób startujących w wyborach,
  - D. mając na uwadze, że zamiast zagwarantowania obywatelom podstawowego prawa do udziału w wolnych wyborach rząd nigeryjski i urzędnicy komisji wyborczych aktywnie uczestniczyli w oszustwach i aktach przemocy lub przynajmniej ignorowali przypadki łamania praw człowieka popełniane przez zwolenników partii rządzącej i inne osoby,
  - E. mając na uwadze, że w dniu wyborów stanowych lokale wyborcze były otwierane bardzo późno lub wcale, brakowało potrzebnych materiałów, a liczba urzędników komisji wyborczej, z których większość nie miała wystarczającego wykształcenia, była niewystarczająca,
  - F. mając na uwadze, że tajność głosowania często nie była zagwarantowana z powodu braku pomieszczeń, w których wyborcy mogli oddawać głosy, i niedogodnego układu wewnątrz lokali wyborczych, procedury nie były stosowane prawidłowo, niezależne monitorowanie było częściowo utrudnione oraz zdarzały się przypadki głosowania osób niepełnoletnich,
  - G. mając na uwadze, że obserwatorzy z ramienia UE donosili o nieprawidłowościach podczas procesu liczenia i zbierania głosów, które obejmowały przypadki przerwania procesu, zaprzestania liczenia i rozbieżności w wynikach, a wyniki z poszczególnych okręgów wyborczych nie zostały podane do wiadomości publicznej na żadnym szczeblu administracji wyborczej w całym kraju,