

Skarga wniesiona w dniu 12 maja 2009 r. — Galileo International Technology przeciwko OHIM — Residencias Universitarias (GALILEO)

(Sprawa T-188/09)

(2009/C 180/98)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Galileo International Technology LLC (Bridgetown, Barbados) (przedstawiciele: M. Blair i K. Gilbert, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Residencias Universitarias, SA (Valencia, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie R 471/2005-4; oraz
- obciążenie OHIM i Residencias Universitarias, SA własnymi kosztami postępowania oraz kosztami poniesionymi przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Galileo International Technology LLC

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „GALILEO” dla towarów i usług z klas 9, 39, 41 i 42

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Residencias Universitarias, SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: hiszpańskie rejestracje graficznego znaku towarowego „GALILEO GALILEI” dla towarów i usług należących odpowiednio do klas 39, 41 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady 207/2009) ze względu na popełnienie przez Izbę Odwoławczą błędu proceduralnego wynikającego z art. 63 ust. 2 rozporządzenia Rady nr 40/94 (obecnie art. 65 ust. 2 rozporządzenia Rady nr 207/2009) polegającego na nieprzekazaniu sprawy do Wydziału Sprzeciwów do ponownego rozpoznania; naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na błędną ocenę prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd i błędne stwierdzenie, że skarżąca nie zakwestionowała argumentacji Wydziału Sprzeciwów w tym względzie; Izba Odwoławcza

dokonała ponadto błędnej oceny podobieństwa i prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd pomiędzy rozpatrywanymi znakami towarowymi i nie przedstawiła odpowiedniego uzasadnienia dla swoich ustaleń.

Skarga wniesiona w dniu 14 maja 2009 r. — Hit Trading BV i Berkman Forwarding BV przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-191/09)

(2009/C 180/99)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Strona skarżąca: Hit Trading BV (Barneveld, Niderlandy) i Berkman Forwarding BV (Barendrecht, Niderlandy) (przedstawiciel: Jansen, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- Hit Trading wnosi, by Sąd stwierdził nieważność decyzji Komisji wydanej w dniu 12 lutego 2009 r. w sprawie REC 08/01, nakazał odstąpienie od zaksięgowania a posteriori należności celnych i należności antydumpingowych lub stwierdził, że zasadny jest zwrot tych.

Zarzuty i główne argumenty

Komisja niesłusznie stwierdziła, że zasadne było zaksięgowanie a posteriori należności celnych i należności antydumpingowych oraz że nie miała miejsce szczególna sytuacja w rozumieniu art. 239 rozporządzenia (EWG) Rady nr 2913/92 Rady z dnia 12 października 1992 ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz.U. L 302, s. 1).

Skarżące przedstawiają następujące zarzuty na poparcie swego wniosku:

- Komisja uznała, że pakistańskie organy celne dopuściły się błędu w rozumieniu art. 220 ust. 2 lit. b) rozporządzenia nr 2913/92 w zakresie pochodzenia preferencyjnego, lecz niesłusznie stwierdziła, że błąd ten nie był błędem w rozumieniu art. 220 ust. 2 lit. b) rozporządzenia nr 2913/92 w zakresie pochodzenia niepreferencyjnego.
- Komisja niesłusznie uznała, że skarżące dopuściły się niestaranności w zakresie zgłoszeń przedstawionych po dniu 10 września 2004 r..

Komisja nie dopełniła obowiązków w zakresie badania kwestii odstąpienia od zaksięgowania a posteriori lub wystąpienia szczególnej sytuacji.