

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 ⁽¹⁾), ponieważ w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

Skarga wniesiona w dniu 1 czerwca 2009 r. — INEOS Healthcare przeciwko OHIM — Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN)

(Sprawa T-222/09)

(2009/C 180/112)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: INEOS Healthcare Ltd (Warrington, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: S. Małynicz, barrister i A. Smith, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Jerozolima, Izrael)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 24 marca 2009 r. w sprawie R 1897/2007-2; oraz
- obciążenie strony pozwanej i Teva Pharmaceutical Industries Ltd kosztami własnymi oraz kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „ALPHAREN” dla towarów z klasy 5

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Teva Pharmaceutical Industries Ltd

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „ALPHA D3” zarejestrowany na Węgrzech dla towarów z klasy 5; słowny znak towarowy „ALPHA D3” zarejestrowany na Litwie dla towarów z klasy 5; słowny znak towa-

rowy „ALPHA D3” zarejestrowany na Łotwie dla towarów z klasy 5

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Izba Odwoławcza nie uwzględniła faktu, że Teva Pharmaceutical Industries Ltd nie wykazała podobieństwa między odnośnymi towarami; naruszenie art. 75 rozporządzenia Rady nr 207/2009 oraz prawa do obrony z uwagi na to, iż Izba Odwoławcza nieprawidłowo oparła istotne elementy swojej decyzji na dowodach, co do których skarżąca nie miała możliwości przedstawienia swoich uwag; naruszenie art. 76 rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na to, że w postępowaniu odnoszącym się do względnych podstaw odmowy rejestracji Izba Odwoławcza nie ograniczyła się do zbadania stanu faktycznego, dowodów, argumentów oraz przedstawionych przez strony żądań; naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b), ponieważ Izba Odwoławcza błędnie ustaliła właściwy krąg odbiorców oraz ogólnie dokonała błędnej oceny prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 8 czerwca 2009 r. — CLARO przeciwko OHIM — Telefónica (Claro)

(Sprawa T-225/09)

(2009/C 180/113)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: CLARO, SA (przedstawiciele: adwokaci E. Armijo Chávarri i A. Castán Pérez-Gómez)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Telefónica, SA (Madryt, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie R 1079/2008-2 i przekazanie sprawy Izbie Odwoławczej celem ponownego rozpoznania oraz obciążenie Urzędu kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: BCP S/A, podmiot działający obecnie pod firmą CLARO, S.A., strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Trójwymiarowy znak towarowy zawierający element słowny „CLARO” (zgłoszenie nr 5 229 241) dla towarów i usług z klas 9 i 38.