

Sądu z dnia 13 lipca 2006 r. w sprawie T-464/04 Impala przeciwko Komisji, Zb.Orz. s. II-2289 — decyzji Komisji 2005/188/WE z dnia 19 lipca 2004 r. stwierdzającej zgodność koncentracji ze wspólnym rynkiem i funkcjonowaniem porozumienia EOG (sprawa COMP/M.3333 — Sony/BMG) (Dz.U. 2005, L 62, s. 30).

Sentencja postanowienia

- 1) Umarza się postępowanie w przedmiocie niniejszej skargi.
- 2) *Independent Music Publishers and Labels Association (Impala, stowarzyszenie międzynarodowe)* pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Wspólnot Europejskich.
- 3) *Bertelsmann AG i Sony Corporation of America* pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 197 z 2.8.2008.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 9 września 2009 r. — Wrigley przeciwko OHIM — Mejerigaarden (POLAR ICE)

(Sprawa T-256/08) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Sprzeciw — Wycofanie sprzeciwu — Umorzenie postępowania)

(2009/C 282/94)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Wm. Wrigley Jr. Company (Chicago, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci M. Kinkeldey, S. Schäffler i A. Bognár)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: W. Verburg, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem: Mejerigaarden Holding A/S (Thisted, Dania) (przedstawiciel: adwokat A. Ellermann Holmbom)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 kwietnia 2008 r. (sprawa R 845/2006-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Mejerigaarden Holding A/S a Wm. Wrigley Jr. Company.

Sentencja wyroku

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) *Strona skarżąca* pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez stronę pozwaną.
- 3) *Interwenient* pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 209 z 15.8.2008.

Skarga wniesiona w dniu 4 września 2009 r. — mtronix przeciwko OHIM — Growth Finance (mtronix)

(Sprawa T-353/09)

(2009/C 282/95)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: mtronix OHG (Berlin, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Schnetzer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Growth Finance AG

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 czerwca 2009 r. w sprawie R 1557/2007-4;
- zmiana zaskarżonej decyzji przez nieuwzględnienie lub oddalenie sprzeciwu Growth Finance AG oraz utrzymanie zgłoszenia nr 4 193 661 dla usług z klasy 9 i przekazanie go do dalszego postępowania również dla tej klasy;
- obciążenie interwenienta kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania odwoławczego;
- ewentualnie obciążenie OHIM kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania odwoławczego.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „mtronix” dla towarów z klas 9 i 10 (zgłoszenie nr 4 193 661)