

DECYZJA URZĘDU NADZORU EFTA

NR 167/08/COL

z dnia 12 marca 2008 r.

dotycząca domniemanej niezgodnej z prawem pomocy państwa na rzecz przedsiębiorstwa Troms Tre AS (Norwegia)

URZĄD NADZORU EFTA ⁽¹⁾,

UWZGLĘDNIAJĄC Porozumienie o Europejskim Obszarze Gospodarczym ⁽²⁾, w szczególności jego art. 61–63 oraz protokoły 3 i 26,

UWZGLĘDNIAJĄC Porozumienie pomiędzy państwami EFTA w sprawie ustanowienia Urzędu Nadzoru i Trybunału Sprawiedliwości ⁽³⁾, w szczególności jego art. 5 i 24,

a także mając na uwadze, co następuje:

1. Procedura

Urząd Nadzoru EFTA otrzymał w piśmie z dnia 20 czerwca 2005 r. skargę skierowaną przez norweską kancelarię prawną Selmer ⁽⁴⁾, działającą w imieniu anonimowego klienta, dotyczącą domniemanej niezgodnej z prawem pomocy państwa na rzecz przedsiębiorstwa Troms Tre AS ⁽⁵⁾, producenta różnych wyrobów budowlanych z drewna. Wspomniane pismo wpłynęło do Urzędu i zostało zarejestrowane w dniu 24 czerwca 2005 r. (nr ref. 323812).

Pismem z dnia 1 lipca 2005 r. Urząd przekazał skargę władzom norweskim (nr ref. 324515).

Władze norweskie udzieliły odpowiedzi na zarzuty podniesione w skardze w piśmie z dnia 20 września 2005 r., twierdząc, że kwestionowane dokapitalizowanie nie stanowi pomocy państwa. Wspomniane pismo wpłynęło do Urzędu i zostało zarejestrowane w dniu 21 września 2005 r. (nr ref. 334843).

Pismem z dnia 21 listopada 2005 r. skarżący poinformował Urząd, że przedsiębiorstwo Troms Tre ogłosiło w dniu 10 listopada 2005 r. upadłość, a jego majątek oddano z dniem 11 listopada 2005 r. pod zarządek sądu. Skarżący podtrzymał swoją skargę, twierdząc, że upadłość nie wpływa na ocenę przedmiotu skargi. Wspomniane pismo wpłynęło do Urzędu i zostało zarejestrowane w dniu 23 listopada 2005 r. (nr ref. 351088).

Urząd skierował do władz norweskich w dniu 10 lutego 2006 r. pismo (nr ref. 362331) zawierające prośbę o przekazanie dalszych informacji dotyczących majątku oraz harmonogramu postępowania upadłościowego.

Władze norweskie odpowiedziały pismem z dnia 17 marca 2006 r., informując Urząd, że postępowanie upadłościowe nie zakończy się przed upływem 2006 r. Wspomniane pismo wpłynęło do Urzędu i zostało zarejestrowane w dniu 20 marca 2006 r. (nr ref. 367142).

Urząd skierował do władz norweskich w dniu 18 lipca 2007 r. pismo (nr ref. 424054) zawierające kolejną prośbę o przekazanie informacji dotyczących rozstrzygnięcia postępowania upadłościowego. Ponadto Urząd poprosił o informacje na temat nabywcy aktywów Troms Tre oraz ewentualnego dofinansowania przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 20 sierpnia 2007 r. władze norweskie poinformowały Urząd o wynikach postępowania upadłościowego. Wspomniane pismo wpłynęło do Urzędu i zostało zarejestrowane w dniu 20 sierpnia 2007 r. (nr ref. 434867).

Pismem z dnia 4 grudnia 2007 r. skarżący wycofał skargę, m.in. w związku z upadłością odbiorcy domniemanej pomocy. Wspomniane pismo wpłynęło do Urzędu i zostało zarejestrowane w dniu 6 grudnia 2007 r. (nr ref. 456318).

2. Odbiorca domniemanej pomocy

Przedsiębiorstwo Troms Tre powstało w 1972 r. pod nazwą Troms Treforedling. W skardze przedstawiono je jako przedsiębiorstwo prowadzące działalność w zakresie produkcji i sprzedaży materiałów budowlanych, w szczególności płyt wiórowych wykorzystywanych do celów budowlanych. Roczny obrót przedsiębiorstwa wynosił 55–65 mln NOK (ok. 6,9–8,1 mln EUR).

Większość akcji przedsiębiorstwa należała do władz publicznych różnego szczebla. Największym akcjonariuszem były władze okręgu Tromp, posiadające ok. 40 % akcji spółki. Ponadto akcje należały m.in. do gminy Sørreisa, państwowego przedsiębiorstwa Statskog SF, Tromp Kraft (należącego do władz okręgu Tromp przedsiębiorstwa działającego w sektorze energii elektrycznej) oraz do dwóch organizacji zrzeszających prywatnych właścicieli lasów z tego rejonu – skogeierforening Nord BA i Troms Skogselskap.

⁽¹⁾ Zwany dalej „Urzędem”.

⁽²⁾ Zwane dalej „Porozumieniem EOG”.

⁽³⁾ Zwane dalej „Porozumieniem o nadzorze i trybunale”.

⁽⁴⁾ Zwaną dalej „skarżącym”.

⁽⁵⁾ Zwanego dalej „Troms Tre”.

W dniu 10 listopada 2005 r. Troms Tre ogłosiło upadłość. Działalność przedsiębiorstwa nie przynosiła żadnych dochodów i uznało ono, że nie jest w stanie wykonać swoich zobowiązań. Majątek przedsiębiorstwa oddano pod zarządek sądu z dniem 11 listopada 2005 r.

Postępowanie upadłościowe zakończono i przedsiębiorstwo zlikwidowano w dniu 28 marca 2007 r. Zgodnie z końcowym sprawozdaniem z upadłości majątek przedsiębiorstwa, maszyny oraz fabrykę sprzedano w grudniu 2006 r. jednemu z trzech podmiotów uczestniczących w licytacji przeprowadzonej w ramach postępowania.

3. Opis domniemanej pomocy państwa

Według skarżącego pomocy państwa udzielono Troms Tre w formie podwyższenia kapitału zakładowego przedsiębiorstwa. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez skarżącego w chwili składania skargi wniesiono wkład w wysokości ok. 10 mln NOK. Większa część tej inwestycji pochodziła od inwestorów publicznych i – jak twierdzi skarżący – nie przeprowadzono jej na warunkach rynkowych. Skarżący twierdzi ponadto, że planowano dodatkowe podnoszenie kapitału spółki w latach 2006–2009.

4. Ocena

Odbiorca domniemanej pomocy Troms Tre przestał istnieć, a jego majątek sprzedano w toku postępowania upadłościowego, które zakończono w 2007 r. Ponadto – jak wynika z informacji dostępnych Urzędowi – majątek przedsiębiorstwa sprzedano na otwartej licytacji, przeprowadzonej przez sąd zgodnie z przepisami prawa norweskiego dotyczącymi postępowania upadłościowego.

Tak więc przedsiębiorstwo zaprzestało jakiejkolwiek działalności gospodarczej. W tych okolicznościach decyzja Urzędu w sprawie uznania omawianego środka za pomoc państwa oraz oceny jej zgodności z Porozumieniem EOG nie miałyby żadnego praktycznego skutku ⁽¹⁾.

Ponadto w związku z faktem, że majątek Troms Tre sprzedano na otwartej licytacji, Urząd uznaje, że jeżeli Troms Tre udzielono pomocy państwa, pomoc ta nie powoduje już skutków zakłócających konkurencję i nie przyniosła korzyści nabywcy

majątku tego przedsiębiorstwa ⁽²⁾. Tak więc nie istniałaby możliwość zażądania zwrotu pomocy udzielonej Troms Tre ⁽³⁾.

Wreszcie Urząd bierze pod uwagę pismo skarżącego z dnia 4 grudnia 2007 r. (nr ref. 456318), w którym wycofał on swoją skargę.

W oparciu o powyższe przesłanki Urząd stwierdza, że decyzja w sprawie uznania środków, których dotyczyła skarga, za pomoc państwa oraz w sprawie oceny ich zgodności z Porozumieniem EOG nie miałyby żadnego praktycznego skutku. Tym samym dalsze prowadzenie postępowania przewidzianego w części II protokołu 3 do Porozumienia o nadzorze i trybunale w odniesieniu do tych środków jest bezprzedmiotowe.

5. Wniosek

Ze wskazanych wyżej powodów Urząd uznał, że postępowanie przeciwko Troms Tre jest bezprzedmiotowe,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

Artykuł 1

Zamyka się niniejszym postępowanie wszczęte zgodnie z art. 10 części II protokołu 3 do Porozumienia o nadzorze i trybunale, dotyczące domniemanej niezgodnej z prawem pomocy państwa udzielonej na rzecz przedsiębiorstwa Troms Tre AS.

Artykuł 2

Niniejsza decyzja skierowana jest do Królestwa Norwegii.

Artykuł 3

Jedynie wersja w języku angielskim jest autentyczna.

Sporządzono w Brukseli, dnia 12 marca 2008 r.

W imieniu Urzędu Nadzoru EFTA

Per SANDERUD
Przewodniczący

Kurt JAEGER
Członek Kolegium

⁽¹⁾ Decyzja Komisji z dnia 25 września 2007 r. dotycząca środków pomocy zastosowanych przez Hiszpanię na rzecz przedsiębiorstwa Izar, sprawa C-47/2003, dotychczas niepublikowana, oraz decyzja Komisji z dnia 9 listopada 2005 r. w sprawie środka wdrożonego przez Francję na rzecz Mines de Potasse d'Alsace, sprawa C-53/2000 (Dz.U. L 86 z 24.3.2006, s. 20).

⁽²⁾ Zob. np. sprawa C-390/98 H.J. Banks & Co. Ltd przeciwko The Coal Authority and Secretary of State for Trade and Industry, Rec. 2001, s. I-6117, pkt 77 i sprawa C-277/00 Niemcy przeciwko Komisji, Rec. 2004, s. I-3925, pkt 80.

⁽³⁾ Decyzja Komisji z dnia 25 września 2007 r. dotycząca środków pomocy zastosowanych przez Hiszpanię na rzecz przedsiębiorstwa Izar, sprawa C-47/2003, dotychczas niepublikowana, oraz decyzja Komisji z dnia 9 listopada 2005 r. w sprawie środka wdrożonego przez Francję na rzecz Mines de Potasse d'Alsace, sprawa C-53/2000 (Dz.U. L 86 z 24.3.2006, s. 20).