

REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO**z dnia 23 kwietnia 2009 r.****zawierająca uwagi, które stanowią integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności za rok budżetowy 2007**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając ostateczne roczne sprawozdania finansowe Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności za rok budżetowy 2007 ⁽¹⁾,
 - uwzględniając sprawozdanie roczne Trybunału Obrachunkowego na temat ostatecznych rocznych sprawozdań finansowych Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności za rok budżetowy 2007, wraz z odpowiedziami Urzędu ⁽²⁾,
 - uwzględniając zalecenie Rady z dnia 10 lutego 2009 r. (5588/2009 – C6-0060/2009),
 - uwzględniając traktat WE, w szczególności jego art. 276,
 - uwzględniając rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich ⁽³⁾, w szczególności jego art. 185,
 - uwzględniając rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności ⁽⁴⁾, w szczególności jego art. 44,
 - uwzględniając rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2343/2002 z dnia 19 listopada 2002 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów określonych w artykule 185 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 ⁽⁵⁾, w szczególności jego art. 94,
 - uwzględniając art. 71 regulaminu, jak również załącznik V do regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności (A6-0172/2009),
- A. mając na uwadze, że Trybunał Obrachunkowy oświadczył, iż uzyskał wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe za rok budżetowy 2007 jest wiarygodne oraz że transakcje leżące u jego podstaw zostały przeprowadzone zgodnie z prawem i prawidłowo,
- B. mając na uwadze fakt, że w dniu 22 kwietnia 2008 r. Parlament Europejski udzielił dyrektorowi wykonawczemu Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności absolutorium z wykonania budżetu urzędu za rok budżetowy 2006 ⁽⁶⁾, a także fakt, że w rezolucji załączonej do decyzji o absolutorium Parlament między innymi:
- odnotował, że niepełne wykorzystanie środków na płatności w 2006 r. związane jest w głównej mierze z trudnościami Urzędu w naborze do Parmy wysoko wykwalifikowanej kadry; podkreślił, że jedynie dwie trzecie z 250 stanowisk dostępnych w planie zatrudnienia Urzędu zostało obsadzonych do końca 2006 r.; podkreślił, że brak pracowników doprowadził do niższego poziomu wykorzystania środków operacyjnych,
 - zauważył, że w 2006 r. wskaźniki realizacji płatności wyniosły 56 % w przypadku środków przyznanych na wydatki administracyjne i 50 % w przypadku środków przyznanych na działania operacyjne; 20 % środków przeniesionych z 2005 r. anulowano z końcem 2006 r.; dokonano wielu przesunięć, przy czym najwięcej z nich nastąpiło pod koniec roku;

⁽¹⁾ Dz.U. C 278 z 31.10.2008, s. 35.

⁽²⁾ Dz.U. C 311 z 5.12.2008, s. 100.

⁽³⁾ Dz.U. L 248 z 16.9.2002, s. 1.

⁽⁴⁾ Dz.U. L 31 z 1.2.2002, s. 1.

⁽⁵⁾ Dz.U. L 357 z 31.12.2002, s. 72.

⁽⁶⁾ Dz.U. L 88 z 31.3.2009, s. 184.

1. odnotowuje ustalenie ETO, że środki w wysokości 8 600 000 EUR zostały przeniesione na 2008 r., a 4 800 000 anulowano; zauważa, że było to częściowo spowodowane spóźnionym przyjęciem i wdrażaniem rocznego programu prac na 2007 r. w zakresie udzielania dotacji; zauważa, że środki przeniesione z roku poprzedniego wynosiły 7 900 000 EUR, z czego 4 500 000 było przeznaczone na działalność operacyjną; zauważa, że ponad 25 % przeniesionych środków na działalność operacyjną musiało zostać anulowane pod koniec roku;
2. wyraża zaniepokojenie stwierdzeniem ETO, że sytuacja ta jest naruszeniem zasady jednoroczności i wykazuje uchybienia Urzędu w programowaniu i budżetowaniu;
3. odnotowuje odpowiedź Urzędu, w którym stwierdził on, że w 2008 r. podjęto szereg środków zmierzających do poprawy zarządzania budżetem, takich jak wzory, wademekum i dodatkowe wsparcie administracyjne w celu przyspieszenia rozpoczęcia procedury zaproszeń do składania wniosków o dotacje;
4. odnotowuje odpowiedź Urzędu dotyczącą środków przeniesionych, w której Urząd stwierdził, że odsetek środków przeniesionych (17–18 %) uległ obniżeniu w porównaniu z rokiem 2006 (22 %); zauważa jednak, że z ostatecznego sprawozdania finansowego wynika, iż faktyczna kwota przeniesionych środków wzrosła z 7 900 000 EUR w 2006 r. do 8 600 000 EUR w 2007 r.;
5. wzywa Urząd do wyciągnięcia wniosków z uwag ETO i podejmowania dalszych działań zmierzających do poprawy i przyspieszenia wykonywania budżetu; wzywa Urząd, aby uwzględnił środki naprawcze w swoim rocznym sprawozdaniu z działalności za rok 2008;
6. odnotowuje ustalenie ETO, że Urząd traktował środki otrzymane od Komisji w celu przygotowań do przystąpienia Chorwacji i Turcji jako normalną dotację, podczas gdy powinny być traktowane jako dochody przeznaczone na określony cel;
7. odnotowuje odpowiedź Urzędu, w której stwierdza on, że od 2008 r. wszystkie środki specjalne są rejestrowane jako dochody przeznaczone na określony cel;
8. odnotowuje ustalenia ETO dotyczące uchybień w zarządzaniu delegacjami oraz wysoką liczbę wyjątków i kwotę, jaką te wyjątki obejmują;
9. odnotowuje odpowiedź Urzędu, że sytuacja ta związana była z określoną jednostką administracyjną, w której wprowadzono już zmiany organizacyjne;
10. zauważa, że rok 2007 był piątym rokiem funkcjonowania Urzędu;
11. podkreśla, że rolą Urzędu jest udzielanie niezależnych porad naukowych odnośnie do wszystkich spraw mających bezpośredni lub pośredni związek z bezpieczeństwem żywności, łącznie z ochroną zdrowia i warunków życia zwierząt i roślin; znaczenie tych porad jest coraz większe ze względu na niepokoje konsumentów oraz potrzebę właściwego informowania o tych poradach;

Dalsze działania związane z wcześniej udzielanymi absolutoriami

12. gratuluje Urzędowi skutecznego obsadzenia 273 z 300 stanowisk przewidzianych w planie zatrudnienia, po tym, jak przez kilka lat napotymano trudności w naborze wysoko wykwalifikowanej kadry naukowej do Parmy;
13. zwraca uwagę na to, że linia przeznaczona na wydatki kadrowe została wykonana w 95 % zamiast przewidywanych 97 %; zauważa jednakże że Urząd napotkał trudności przy rekrutacji wysoko wykwalifikowanego personelu naukowego do pracy w Parmie;
14. w kwestii personelu odsyła do ankiety pracowniczej przeprowadzonej pod koniec 2007 r.; zachęca kierownictwo urzędu do regularnego przeprowadzania takiej ankiety oraz do uwzględniania jej wyników w zarządzaniu personelem i w codziennej pracy;

15. zauważa, że uchybienia w procedurach rekrutacyjnych wielokrotnie uwypuklano w poprzednich absolutoriach i ponownie w obecnym sprawozdaniu ETO;
16. wzywa Urząd do pilnego dostosowania procedur rekrutacyjnych do obowiązujących zasad;
17. zauważa, że podobnie jak przy poprzednim absolutorium, Trybunał Obrachunkowy skrytykował Urząd za niestosowanie się w kilku przypadkach do zasad dotyczących zamówień; wzywa Urząd do przykładania szczególnej wagi do zgodności z zasadami dotyczącymi zamówień;
18. wzywa Urząd do szczegółowego przedstawienia w sprawozdaniu z działalności za rok 2008 środków podjętych w celu zaradzenia niedociągnięciom w rekrutacji i zamówieniach;
19. zauważa, że dyrektor wykonawczy Urzędu objął funkcję koordynatora sieci agencji z dniem 1 marca 2009 r.;
20. jeśli chodzi o inne uwagi towarzyszące decyzji o udzieleniu absolutorium, które mają charakter przekrojowy, odsyła do swojej rezolucji z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie zarządzania finansami i kontroli agencji UE ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Zob. s. 206 niniejszego Dziennika Urzędowego.