

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji przyjętych przez Prezydium Parlamentu w dniu 9 marca 2009 r. i w dniu 1 kwietnia 2009 r., które są niezgodne z prawem w zakresie w jakim wprowadzają zmiany w systemie uzupełniających świadczeń emerytalnych i uchylają możliwość szczególnych sposobów zapłaty uzupełniających świadczeń emerytalnych posłom lub byłym posłom Parlamentu Europejskiego, którzy dobrowolnie przystąpili do tego uzupełniającego systemu świadczeń emerytalnych;
- stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu z dnia 7 sierpnia 2009 r. odmawiającej zapłaty skarżącemu emerytury w formie pieniężnej w części odpowiadającej jej 25 %;
- obciążenie Parlamentu kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarga skierowana jest przeciwko decyzji Parlamentu z dnia 7 sierpnia 2009 r. wydanej w ramach wykonania przepisów dotyczących uzupełniającego systemu świadczeń emerytalnych (dobrowolnego), o którym mowa w załączniku VIII przepisów dotyczących zwrotu kosztów i diet posłów Parlamentu Europejskiego, ze zmianami wprowadzonymi decyzją Parlamentu z dnia 9 marca 2009 r., ponieważ w decyzji tej oddalono wniosek skarżącego o przekazywanie mu uzupełniającego świadczenia emerytalnego częściowo w formie pieniężnej (25 %) i częściowo w formie renty poczynając od sierpnia 2009 r.

W celu merytorycznego uzasadnienia skargi skarżący podnosi cztery zarzuty:

- naruszenie praw nabytych przez niego i zasady uzasadnionych oczekiwań;
- naruszenie ogólnych zasad równego traktowania i proporcjonalności;
- naruszenie art. 29 przepisów dotyczących zwrotu kosztów i diet posłów Parlamentu Europejskiego, który stanowi, że kwestorzy i sekretarz generalny czuwają nad wykładnią i ścisłym stosowaniem tych przepisów;
- naruszenie dobrej wiary przy wykonywaniu umowy i nieważności klauzuli dotyczących warunków całkowicie zależnych od woli jednej ze stron.

Skarga wniesiona w dniu 4 listopada 2009 r. — Agriconsulting Europe przeciwko Komisji

(Sprawa T-443/09)

(2010/C 11/62)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Agriconsulting Europe SA (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: F. Sciaudone, adwokat, R. Sciaudone, adwokat, A. Neri, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji.
- zasądzenie od Komisji odszkodowania tytułem naprawienia szkody.
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżącą w niniejszej sprawie jest spółka będąca liderem w zakresie doradztwa administracyjnego i technicznego w odniesieniu do projektów rozwoju międzynarodowego. Wnosi ona skargę na decyzję Komisji dotyczącą udzielenia zamówienia na część 11 w ramach ogłoszenia EuropeAid/127054/C/SER/multi (Dz.U. S 128 z dnia 4 lipca 2008 r.), na mocy której oferta przedłożona przez konsorcjum, którego była ona liderem nie została uwzględniona wśród sześciu ofert najbardziej korzystnych ekonomicznie i na mocy której ta część zamówienia została udzielony innym oferentom.

Na poparcie wniosku o stwierdzenie nieważności skarżąca podnosi następujące zarzuty:

- zniekształcenie dowodów i okoliczności faktycznych. Zaskarżona decyzja odrzuciła ofertę skarżącej z uwagi na fakt, że „oświadczenia o wyłączności” trzech ekspertów przedstawione w jej ofercie były zawarte również w innych ofertach i w związku z tym oferty te powinny być wykluczone z oceny. Wniosek ten jest błędny, gdyż nie uwzględnia uwag ekspertów, kwestionujących niektóre z tych oświadczeń lub wskazujących wręcz na ich niezgodność z prawdą;
- błędna interpretacja skutków jakie należało przypisać w związku z niezachowaniem „oświadczenia o wyłączności” i naruszenie zasady pewności prawa w zakresie w jakim pozwana zastosowała wobec wszystkich ofert sankcję przewidzianą w przypadku podpisania kilku oświadczeń o wyłączności z pominięciem roli i odpowiedzialności spółki lub eksperta;
- naruszenie wymogów prawnych, zasady dobrej administracji i zasady proporcjonalności gdyż pozwana nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia w zakresie żądania wyjaśnień wobec niejasności dotyczących jednego z elementów oferty przed stwierdzeniem wystąpienia nieprawidłowości mogących wpłynąć na ważność oferty;

Skarżąca, która podnosi również naruszenie obowiązku uzasadnienia, żąda ponadto odszkodowania tytułem naprawienia szkody w związku z odpowiedzialnością pozaumowną, wyrządzonej bezprawnym działaniem lub pomocniczo, działaniem zgodnym z prawem.

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009] z powodu braku prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych.

Skarga wniesiona w dniu 29 października 2009 r. — La City przeciwko OHIM — Bücheler i Ewert (citydogs)

(Sprawa T-444/09)

(2010/C 11/63)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: La City (La Courneuve, Francja) (przedstawiciel: adwokat S. Bénoliel-Claux)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą byli również: Andreas Bücheler i Konstanze Ewert (Engelskirchen, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 5 sierpnia 2009 r. w sprawie nr R 233/2008-1;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Andreas Bücheler i Konstanze Ewert

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „citydogs” dla towarów z klas 16, 18 i 25 (zgłoszenie nr 4 692 381)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zarejestrowany we Francji słowny znak towarowy „CITY” dla towarów należących do klas 9, 14, 18 i 25, przy czym sprzeciw został wniesiony przeciw rejestracji dla klas 18 i 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie zaskarżonej decyzji i oddalenie sprzeciwu

Skarga wniesiona w dniu 6 listopada 2009 r. — Simba Toys przeciwko OHIM — Seven Towns (Trójwymiarowe przedstawienie zabawki w kształcie sześcianu)

(Sprawa T-450/09)

(2010/C 11/64)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Simba Toys GmbH & Co. KG (Fürth, Niemcy) (przedstawiciel: O. Ruhl, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Seven Towns Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 września 2009 r. w sprawie R 1526/2008-2; oraz

— obciążenie OHIM i Seven Towns Ltd kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą w postępowaniu odwoławczym oraz kosztami poniesionymi przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: trójwymiarowe przedstawienie zabawki w kształcie sześcianu dla towarów wspólnotowego klasy 28

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Seven Towns Ltd

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Simba Toys GmbH & Co. KG

Decyzja Wydziału Unieważnień: odrzucenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania