

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Verwaltungsgerichtshof — Wykładnia art. 39 WE oraz art. 7 ust. 1 rozporządzenia Rady (EWG) nr 1612/68 z dnia 15 października 1968 r. w sprawie swobodnego przepływu pracowników wewnątrz Wspólnoty (Dz. U. L 257, s. 2) — Przepis krajowy, przewidujący dodatek specjalny za wysługę lat dla profesorów uniwersyteckich, który w dawnym brzmieniu został uznany za niezgodny z prawem wspólnotowym na mocy wyroku Trybunału z dnia 30 września 2003 r. w sprawie C-224/01 Köbler — Przepis zmieniony, przewidujący termin przedawnienia dla celów uwzględnienia praw do rozpatrywanego dodatku dopiero od dnia wydania ww. wyroku Trybunału, niekorzystny dla profesorów, którzy zostali pozbawieni tego dodatku z uwagi na wcześniejszy przepis niezgodny z prawem wspólnotowym

Sentencja

Prawo Unii nie sprzeciwia się uregulowaniu, takiemu jak rozpatrywane przed sądem krajowym, stosującemu trzyletni termin przedawnienia względem roszczeń o wypłatę specjalnych dodatków za wysługę lat, których pozbawiony był — przed wydaniem wyroku z dnia 30 września 2003 r. w sprawie C-224/01 Köbler — pracownik korzystający z prawa do swobodnego przepływu, z uwagi na przepis prawa krajowego niezgodny z prawem wspólnotowym.

⁽¹⁾ Dz.U. C 90 z 18.4.2009

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 15 kwietnia 2010 r. — Ralf Schröder przeciwko Wspólnotowemu Urzędowi Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

(Sprawa C-38/09 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Kontrola Trybunału — Rozporządzenia (WE) nr 2100/94 i 1239/95 — Rolnictwo — Wspólnotowy system ochrony odmian roślin — Odrębny charakter zgłoszonej odmiany — Powszechna znajomość danej odmiany — Dowód — Odmiana rośliny SUMCOL 01)

(2010/C 148/13)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Ralf Schröder (przedstawiciel: T. Leidereiter, Rechtsanwalt)

Druuga strona postępowania: Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO) (przedstawiciele: M. Ekvad, B. Kiewiet, pełnomocnicy, A. von Mühlendahl, Rechtsanwalt)

Przedmiot

Odwołanie wniesione od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (siódma izba) z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie T-187/06 Schröder przeciwko CPVO, w którym Sąd oddalił wniesioną przez wnoszącego odwołanie skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Izby Odwoławczej Wspólnotowego Urzędu Ochrony Odmian Roślin (CPVO) z dnia 2 maja 2006 r. oddalającej odwołanie od wydanej przez CPVO decyzji w przedmiocie odrzucenia wniosku o przyznanie wspólnotowego prawa do ochrony odmian roślin w odniesieniu do odmiany rośliny SUMCOL 01 — Odrębny charakter zgłoszonej odmiany — Dowody, które mogły zostać uwzględnione przy ustalaniu powszechnej znajomości danej odmiany — Błąd w ustaleniach faktycznych — Naruszenie prawa do bycia wysłuchanym

Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Ralf Schröder zostaje obciążony kosztami postępowania.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 82 z 4.4.2009.

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 15 kwietnia 2010 r. — Komisja Europejska przeciwko Republice Francuskiej

(Sprawa C-64/09) ⁽¹⁾

(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Dyrektywa 2000/53/WE — Artykuł 5 ust. 3 i 4, art. 6 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 — Nieprawidłowa transpozycja)

(2010/C 148/14)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Oliver i J.B. Laignelot, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Francuska (przedstawiciele: G. de Bergues i A. Adam, pełnomocnicy)

Przedmiot

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Nieprzyjęcie wszystkich przepisów ustawowych i wykonawczych koniecznych do właściwej i pełnej transpozycji art. 2 pkt 13, art. 4 ust. 2 lit. a), art. 5 ust. 3 i 4, art. 6 ust. 3, art. 7 ust. 1 i art. 8 ust. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/53/WE z dnia 18 września 2000 r. w sprawie pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz.U. L 269, s. 34) — Pojęcia „informacji o demontażu” pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz „rozbiórki” przy przetwarzaniu — Obowiązek dla producentów pojazdów i producentów części dostarczania dla każdego nowego typu pojazdu wprowadzanego do obrotu informacji o demontażu w formie podręcznika lub za pośrednictwem mediów elektronicznych

Sentencja

- 1) Nie przyjmując wszystkich przepisów ustawowych i wykonawczych koniecznych do właściwej i pełnej transpozycji art. 2 pkt 13, art. 4 ust. 2 lit. a), art. 5 ust. 3 i 4 — w odniesieniu do ostatniego z wymienionych ustępów w zakresie, w jakim zakłady złomowania, które zgodziły się zapewnić złomowanie samochodu wycofanego z eksploatacji, są wyłączone z systemu zwrotu kosztów przetwarzania — art. 7 ust. 1 i art. 8 ust. 3 dyrektywy 2000/53/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 września 2000 r. w sprawie pojazdów wycofanych z eksploatacji, Republika Francuska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy tej dyrektywy.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Komisja Europejska i Republika Francuska pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 90 z 18.4.2009.

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 15 kwietnia 2010 r.
— Komisja Europejska przeciwko Irlandii**

(Sprawa C-294/09) (¹)

(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Dyrektywa 2006/43/WE — Ustawowe badania rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych — Brak pełnej transpozycji w wyznaczonym terminie — Brak podania do wiadomości przepisów, za pomocą których dokonano transpozycji)

(2010/C 148/15)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Braun i A.-A. Gilly, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Irlandia (przedstawiciel: D. O'Hagan, pełnomocnik)

Przedmiot

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Nieprzyjęcie lub niepoinformowanie o przyjęciu, w wyznaczonym terminie, przepisów niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy 2006/43/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zmieniającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG oraz uchylającej dyrektywę Rady 84/253/EWG (Dz.U. L 157, s. 87)

Sentencja

- 1) Nie przyjmując w wyznaczonym terminie wszystkich przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy 2006/43/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zmieniającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG oraz uchylającej dyrektywę Rady 84/253/EWG, a w każdym razie nie podając do wiadomości Komisji Wspólnot Europejskich przepisów prawa krajowego, które miały zapewnić taką zgodność, Irlandia uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 53 wskazanej dyrektywy.
- 2) Irlandia zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 220 z 12.9.2009.

Postanowienie Trybunału (piąta izba) z dnia 5 lutego 2010 r. — Volker Mergel, Klaus Kampfenkel, Burkart Bill, Andreas Herden przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

(Sprawa C-80/09) (¹)

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) — Odmowa rejestracji — Słowny znak towarowy Patentconsult — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Odwołanie w części oczywiście niedopuszczalne i w części oczywiście bezzasadne)

(2010/C 148/16)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnosząca odwołanie: Volker Mergel, Klaus Kampfenkel, Burkart Bill, Andreas Herden (przedstawiciel: G.P. Friderichs, Rechtsanwalt)