

**Wyrok Sądu z dnia 8 lutego 2011 r. — Lan Airlines przeciwko OHIM — Air Nostrum (LINEAS AEREAS DEL MEDITERRANEO LAM)**

(Sprawa T-194/09) <sup>(1)</sup>

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego LINEAS AEREAS DEL MEDITERRANEO LAM — Wcześniejsze wspólnotowe, słowny i graficzny, znaki towarowe LAN — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Brak podobieństwa oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009))

(2011/C 89/36)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Lan Airlines, SA (Renca, Chile) (przedstawiciele: E. Armijo Chávarri i A. Castán Pérez-Gómez, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: O. Mondéjar Ortuño, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo, SA (Manises, Hiszpania)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 19 lutego 2009 r. (sprawa R 107/2008-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Lan Airlines, SA a Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo, SA

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Lan Airlines, SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 167 z 18.7.2009.

**Wyrok Sądu z dnia 9 lutego 2011 r. — Ineos Healthcare przeciwko OHIM — Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN)**

(Sprawa T-222/09) <sup>(1)</sup>

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego ALPHAREN — Wcześniejsze słowne krajowe znaki towarowe ALPHA D3 — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009) — Badanie stanu faktycznego z urzędu — Artykuł 74 rozporządzenia nr 40/94 (obecnie art. 76 rozporządzenia nr 207/2009))

(2011/C 89/37)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Ineos Healthcare Ltd (Warrington, Cheshire, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: S. Malynicz, barrister, i A. Smith, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Jerozolima, Izrael)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 24 marca 2009 r. (sprawa R 1897/2007-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Teva Pharmaceutical Industries Ltd a Ineos Healthcare Ltd

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 24 marca 2009 r. (sprawa R 1897/2007-2) w zakresie dotyczącym towarów należących do następujących kategorii: „preparaty farmaceutyczne i weterynaryjne zawierające hydroksywęglan magnezu, żelaza lub hydrokalcytu albo pochodne tych substancji”, „środki wiążące fosforany do użytku w leczeniu hiperfosfatemii”.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) OHIM pokrywa koszty własne oraz połowę kosztów poniesionych przez Ineos Healthcare Ltd.
- 4) Ineos Healthcare ponosi połowę kosztów własnych.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 180 z 1.8.2009.

**Wyrok Sądu z dnia 3 lutego 2011 r. — Gühring przeciwko OHIM (Połączenie kolorów żółtego ciemna cytryna i szarego błękitnego oraz połączenie kolorów ciemnego beżowego i szarego błękitnego)**

(Sprawy połączone T-299/09 i T-300/09) <sup>(1)</sup>

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego polegającego na połączeniu kolorów żółtego ciemna cytryna i szarego błękitnego — Zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego polegającego na połączeniu kolorów ciemnego beżowego i szarego błękitnego — Bezwzględna podstawa odmowy — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Badanie okoliczności faktycznych z urzędu — Artykuł 76 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009 — Obowiązek uzasadnienia — Artykuł 75 rozporządzenia nr 207/2009)

(2011/C 89/38)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Gühring OHG (Albstadt, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. von Mühlendahl i H. Hartwig)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo G. Schneider, następnie G. Schneider i B. Schmidt, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Dwie skargi na decyzje Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 30 kwietnia 2009 r. (sprawy R 1330/2008-1 i R 1329/2008-1) w sprawie wniosków o rejestrację połączenia kolorów żółtego ciemna cytryna i szarego błękitnego oraz połączenia kolorów ciemnego beżowego i szarego błękitnego jako wspólnotowych znaków towarowych.

**Sentencja**

- 1) Sprawy T-299/09 i T-300/09 zostają połączone do celów wydania wyroku.
- 2) Skargi zostają oddalone.
- 3) Gühring OHG zostaje obciążony kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 56 z 24.10.2009.

**Postanowienie Sądu z dnia 20 stycznia 2011 r. —  
M przeciwko EMA**

(Sprawa T-136/10 (<sup>1</sup>))

(Skarga o odszkodowanie — Brak właściwości Sądu —  
Przekazanie Sądowi do spraw Służby Publicznej)

(2011/C 89/39)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: M (Broxbourne, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: C. Thomann, barrister, i I. Khawaja, solicitor)

Strona pozwana: Europejska Agencja Leków (EMA) (przedstawiciele: V. Salvatore i N. Rampal Olmedo, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Skarga o odszkodowanie na podstawie art. 268 TFUE i 340 TFUE z tytułu szkody poniesionej zdaniem skarżącego w następstwie wypadku przy pracy.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje przekazana Sądowi do spraw Służby Publicznej.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 148 z 5.6.2010.

**Skarga wniesiona w dniu 29 grudnia 2010 r. — Interspeed przeciwko Komisji**

(Sprawa T-587/10)

(2011/C 89/40)

Język postępowania: słoweński

**Strony**

Strona skarżąca: Interspeed Holding Kompanija, A.D. (Belgrad, Republika Serbska) (przedstawiciel: adwokat Marko Bošnjak)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania strony skarżącej**

— zasądzenie na jej rzecz od pozwanej odszkodowania z tytułu utraconego zysku, utraconych przychodów i obniżenia wartości jej majątku w wysokości ogółem 131 879 601 EUR wraz z odsetkami za zwłokę liczonymi od dnia wniesienia skargi do faktycznej zapłaty;

— obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca wnosi w skardze na podstawie art. 256 i 268 TFUE, by Sąd zasądził na jej rzecz od pozwanej odszkodowanie z tytułu utraconego zysku, utraconych przychodów i obniżenia wartości jej majątku w wysokości ogółem 131 879 601 EUR wraz z odsetkami za zwłokę liczonymi od dnia wniesienia skargi do faktycznej zapłaty na bazie stopy procentowej stosowanej przez Europejski Bank Centralny do głównych operacji finansowych, podwyższonej o dwa punkty procentowe, oraz o zwrot kosztów zastępstwa procesowego i innych kosztów sądowych poniesionych przez skarżącą w tym postępowaniu.

Na wypadek gdyby Sąd nie uwzględnił żądania skarżącej, wnosi ona, aby w odniesieniu do kosztów związanych z postępowaniem Sąd orzekł zgodnie z art. 87 § 3 regulaminu postępowania, że każda ze stron pokrywa własne koszty.

W uzasadnieniu skargi skarżąca podnosi następujące zarzuty.

Po pierwsze, Europejska Agencja Odbudowy (zwana dalej „EAR”) dokonała następujących niezgodnych z prawem działań:

— w dniu 19 grudnia 2006 r. ogłosiła przetarg;

— w dniu 22 grudnia 2006 r. opublikowała ogłoszenie o zamówieniu na wykonanie prac na terenie przejścia granicznego Preševo;