

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Rady 2011/18/WPZiB z dnia 14 stycznia 2011 r. w sprawie zmiany decyzji Rady 2010/656/WPZiB przedłużającej obowiązywanie środków ograniczających wobec Republiki Wybrzeża Kości Słoniowej (Dz.U. L 11, s. 36) i rozporządzenia Rady (UE) nr 25/2011 z dnia 14 stycznia 2011 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (WE) nr 560/2005 nakładającego określone szczególne środki ograniczające skierowane przeciwko niektórym osobom i podmiotom w związku z sytuacją w Republice Wybrzeża Kości Słoniowej (Dz.U. L 11, s. 1) w zakresie, w jakim akty te dotyczą skarżących.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) *Timothée Ahoua-N'Guetta, Jacques André Monoko Daligou, Bruno Walé Ekpo, Félix Tano Kouakou, oraz Hortense Sess i Joséphine Suzanne Ebah* zostają obciążeni kosztami postępowania.
- 3) Nie ma potrzeby wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie wniosku Komisji Europejskiej i Republiki Wybrzeża Kości Słoniowej o dopuszczenie do udziału w sprawie w charakterze interwenienta.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 152 z 21.5.2011.

**Postanowienie Sądu z dnia 23 września 2011 r. — Bro Grébé przeciwko Radzie**

(Sprawa T-194/11) (<sup>1</sup>)

**(Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające stosowane w związku z sytuacją w Republice Wybrzeża Kości Słoniowej — Skarga o stwierdzenie nieważności — Brak działania strony skarżącej — Umorzenie postępowania)**

(2011/C 340/50)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Geneviève Bro Grébé (Abidżan, Wybrzeże Kości Słoniowej) (przedstawiciel: adwokat J.C. Tchikaya)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: B. Driessen i M. Chavier, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności, po pierwsze, decyzji Rady 2011/18/WPZiB z dnia 14 stycznia 2011 r. w sprawie zmiany decyzji Rady 2010/656/WPZiB przedłużającej obowiązywanie środków ograniczających wobec Republiki Wybrzeża Kości Słoniowej (Dz.U. L 11, s. 36) i, po drugie, rozporządzenia Rady (UE) nr 25/2011 z dnia 14 stycznia 2011 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (WE) nr 560/2005 nakładającego określone szczególne środki ograniczające skierowane przeciwko niektórym osobom i podmiotom w związku z sytuacją w Republice Wybrzeża Kości Słoniowej (Dz.U. L 11, s. 1) w zakresie, w jakim akty te dotyczą skarżącej.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.

- 2) Geneviève Bro Grébé zostaje obciążona kosztami postępowania.

- 3) Nie ma potrzeby rozstrzygnięcia w przedmiocie wniosków Komisji Europejskiej i Republiki Wybrzeża Kości Słoniowej o dopuszczenie do udziału w sprawie w charakterze interwenientów.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 152 z 21.5.2011.

**Odwołanie wniesione w dniu 18 lipca 2011 r. przez L od wyroku wydanego w dniu 7 lipca 2010 r. przez Sąd od spraw Służby Publicznej w sprawach połączonych F-116/07, F-13/08 i F-31/08 L przeciwko Parlamentowi Europejskiemu**

(Sprawa T-317/10 P)

(2011/C 340/51)

Język postępowania: litewski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: L (Luksemburg, Wielkie Księstwo Luksemburga) (przedstawiciele: adwokaci Audrey Sèbe and Vytautas Sviderskis)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski

**Żądania**

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawach połączonych F-116/07, F-13/08 i F-31/08 L przeciwko Parlamentowi Europejskiemu;
- uwzględnienie, jako w całości lub w części zasadnych, żądań przedstawionych przez niego w pierwszej instancji;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi 8 zarzutów.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący wadliwej interpretacji pojęcia „decyzji podjętej w odpowiedzi na zażalenie” („*décision prise en réponse à la réclamation*”). Według wnoszącego odwołanie decyzja wydana w dniu 10 lipca 2007 r. przez organ upoważniony do zawierania umów w Parlamencie Europejskim została niesłusznie uznana za nową decyzję o rozwiązaniu stosunku pracy z wnoszącym odwołanie, która uchyliła pierwszą decyzję o rozwiązaniu stosunku pracy, ponieważ w jej drodze nie przywrócono sytuacji, która istniała przed przyjęciem pierwszej decyzji.
- 2) Zarzut drugi dotyczący niedopuszczalności decyzji organu upoważnionego do zawierania umów z dnia 13 lutego 2008 r., na mocy której drugie zażalenie wnoszącego odwołanie zostało oddalone, wynikającej z faktu, że decyzja ta została doręczona wnoszącemu odwołanie w dniu 27 lutego 2008 r., czyli po wniesieniu przez niego trzeciej skargi, co miało miejsce w dniu 25 lutego 2008 r.

- 3) Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa do obrony. Zdaniem wnoszącego odwołanie stwierdzenie przez Sąd do spraw Służby Publicznej, że zasada ta nie znajduje zastosowania w przypadku gdy umowa w przedmiocie zatrudnienia na czas określony opartego na wzajemnym zaufaniu została rozwiązana jest sprzeczne z orzecznictwem sądów Unii i ustaleniami Międzynarodowej Organizacji Pracy.
- 4) Zarzut czwarty dotyczący dokonania przez Sąd do spraw Służby Publicznej błędnej interpretacji konsekwencji naruszenia art. 10 wewnętrznych przepisów Parlamentu [dotyczących zatrudnienia urzędników i innych członków personelu] poprzez stwierdzenie, że nie można stwierdzić nieważności decyzji o rozwiązaniu stosunku pracy z powodu naruszenia wymogu uprzedniego poinformowania komitetu pracowniczego.
- 5) Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasady bezstronności.
- 6) Zarzut szósty dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia, ponieważ według wnoszącego odwołanie nie przedstawiono żadnego uzasadnienia decyzji z dnia 10 lipca 2007 r.
- 7) Zarzut siódmy dotyczący naruszenia prawa do rzetelnego postępowania sądowego w kontekście faktu, iż Sąd do spraw Służby Publicznej orzekł, że nie jest właściwy do zbadania prawidłowości i powagi względów uzasadniających rozwiązanie stosunku pracy.
- 8) Zarzut ósmy dotyczący oczywistego błędu w ocenie, gdyż rozwiązanie stosunku pracy z wnoszącym odwołanie nie było poparte dowodami odnoszącymi się do okoliczności faktycznych.

**Skarga wniesiona w dniu 22 sierpnia 2011 r. — Natura Selection przeciwko OHIM (natura)**

(Sprawa T-461/11)

(2011/C 340/52)

Język skargi: hiszpański

**Strony**

*Strona skarżąca:* Natura Selection SL (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat E. Sugañes Coca)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Ernest Menard SA (Bourseul, Francja)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— uwzględnienie niniejszej skargi;

— zażądanie od OHIM, by dołączył do akt dowody powszechnej znajomości, na które skarżąca powołała się w sprawie R 2454/2010-2 i które wskazała w pkt 39 skargi;

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie R 2454/2010-2 i decyzji Wydziału Sprzeciwów z dnia 21 października 2010 r. w sprawie B 1072513;

— uwzględnienie w całości zgłoszenia wspólnotowego graficznego znaku towarowego nr 4.713.368 „natura”, którego dotyczył sprzeciw nr B 1072513, dla towarów z klasy 20;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Strona skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* graficzny wspólnotowy znak towarowy „natura” dla towarów i usług z klas 14, 20, 25 i 35.

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu:* Ernest Menard SA.

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* słowny znak towarowy „natura” dla towarów i usług z klas 19 i 20.

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* uwzględnienie sprzeciwu.

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania.

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009, ponieważ w wypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych brak jest prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.

**Skarga wniesiona w dniu 9 września 2011 r. — Francja przeciwko Komisji**

(Sprawa T-478/11)

(2011/C 340/53)

Język postępowania: francuski

**Strony**

*Skarżące:* Republika Francuska (przedstawiciele: E. Belliard, G. de Bergues, J. Gestalter i J. Rossi, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania strony skarżącej**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

stwierdzenia nieważności zaskarżonej decyzji;

obciążenie Komisji kosztami postępowania.