

## V

(Ogłoszenia)

## POSTĘPOWANIA SĄDOWE

## TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

**Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 6 marca 2012 r. w sprawie T-64/06 FLS Plast A/S przeciwko Komisji Europejskiej, wniesione w dniu 16 maja 2012 r. przez FLS Plast A/S**

**(Sprawa C-243/12 P)**

(2012/C 319/02)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnosząca odwołanie: FLS Plast A/S (przedstawiciel: adwokat M. Thill-Tayara)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

**Żądania wnoszące odwołanie**

- a) W pierwszej kolejności uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji Unii Europejskiej z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie T-64/06 oraz rozstrzygnięcie sprawy poprzez stwierdzenie nieważności art. 1 lit. h) oraz art. 2 lit. f) decyzji Komisji Wspólnot Europejskich z dnia 30 listopada 2005 r. w sprawie COMP/F/38354 — Worki przemysłowe (zwanej dalej „sporną decyzją”), w zakresie, w jakim dotyczy ona wnoszącej odwołanie;
- b) w drugiej kolejności uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji Unii Europejskiej z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie T-64/06 w zakresie, w jakim oddalono w nim zarzuty wnoszącej odwołanie zmierzające do obniżenia kwoty grzywny, za zapłatę której wnosząca odwołanie obciążono w spornej decyzji odpowiedzialnością solidarną, oraz rozstrzygnięcie sprawy poprzez zmianę art. 2 lit. f) spornej decyzji i znaczące obniżenie tej kwoty, w wykonaniu nieograniczonego prawa do orzekania.
- c) w każdym razie przyznanie wnoszącej odwołanie wynoszącej 50 % obniżki kwoty, za której zapłatę wnosząca odwołanie obciążono odpowiedzialnością solidarną, tytułem zadośćuczynienia za przewlekłość postępowania;

- d) obciążenie Komisji Europejskiej poniesionymi przez wnoszącą odwołanie kosztami obsługi prawnej oraz innymi kosztami i wydatkami związanymi z niniejszą sprawą.

**Zarzuty i główne argumenty**

**W uzasadnieniu żądań podniesionych w pierwszej kolejności wnosząca odwołanie podnosi dwa zarzuty, w ramach których twierdzi, że:**

- (i) Sąd zastosował błędne kryterium prawne oceny odpowiedzialności wnoszącej odwołanie;
- (ii) Sąd nie zbadał, czy Komisja dopełniła ciężącego na niej obowiązku uzasadnienia, gdy oddaliła argumenty i dowody przedstawione przez wnoszącą odwołanie w celu obalenia domniemania odpowiedzialności spółki dominującej.

**W uzasadnieniu żądań podniesionych w drugiej kolejności wnosząca odwołanie podnosi trzy zarzuty, w ramach których twierdzi, że:**

- (i) przy kontroli braku zakwestionowania faktów przedstawionych przez wnoszącą odwołanie na podstawie komunikatu Komisji z 1996 r. dotyczącego nienakładania grzywien lub obniżenia ich kwoty w sprawach kartelowych, Sąd błędnie nie położył kresu naruszaniu przez Komisję Europejską zasad ochrony uzasadnionych oczekiwań i równego traktowania, a także nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku uzasadnienia;
- (ii) Sąd naruszył prawo poprzez niezastosowanie zasady proporcjonalności i legalności przy kontroli kwoty grzywny, za zapłatę której wnosząca odwołanie obciążono w spornej decyzji odpowiedzialnością solidarną, wskutek czego nie obniżył odpowiednio tej kwoty;
- (iii) Sąd naruszył art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, a także art. 41 i 47 europejskiej karty praw podstawowych, przez to, że nie wydał wyroku w rozsądnym terminie.