

Wtorek, 8 marca 2011 r.

II

(Komunikaty)

KOMUNIKATY INSTYTUCJI, ORGANÓW I JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH UNII EUROPEJSKIEJ

PARLAMENT EUROPEJSKI

Wniosek o uchylenie immunitetu poselskiego Elmara Broka

P7_TA(2011)0075

Decyzja Parlamentu Europejskiego z dnia 8 marca 2011 r. w sprawie wniosku o uchylenie immunitetu Elmara Broka (2010/2283(IMM))

(2012/C 199 E/26)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek o uchylenie immunitetu Elmara Broka przekazany przez władze niemieckie w dniu 28 września 2010 r. i ogłoszony na posiedzeniu plenarnym w dniu 22 listopada 2010 r.,
- po wysłuchaniu wyjaśnień Elmara Broka, zgodnie z art. 7 ust. 3 Regulaminu,
- uwzględniając art. 8 i 9 Protokołu w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej z dnia 8 kwietnia 1965 r., jak również art. 6 ust. 2 Aktu dotyczącego wyboru członków Parlamentu Europejskiego w powszechnych wyborach bezpośrednich z dnia 20 września 1976 r.,
- uwzględniając orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 12 maja 1964 r. i 10 lipca 1986 r. ⁽¹⁾,
- uwzględniając art. 46 niemieckiej Ustawy Zasadniczej (*Grundgesetz*),
- uwzględniając niemiecką ordynację podatkową (*Abgabenordnung*), w szczególności jej §370,
- uwzględniając art. 6 ust. 2 oraz art. 7 Regulaminu,
- uwzględniając sprawozdanie Komisji Prawnej (A7-0047/2011),
- A. mając na uwadze, że okoliczności wskazane w uzasadnieniu stanowią wyraźny przypadek *fumus persecutionis*,

⁽¹⁾ Sprawa 101/63, *Wagner/Fohrmann i Krier*, Zbiór Orzeczeń 1964, str. 383 i sprawa 149/85, *Wybot/Faure*, Zbiór Orzeczeń 1986, str. 2391.

Wtorek, 8 marca 2011 r.

- B. mając na uwadze, że zarzuty karne przedstawiono dobrze znanemu politykowi w związku z kwotą i okolicznościami, które w przypadku zwykłego obywatela skutkowałyby jedynie postępowaniem administracyjnym,
 - C. mając ponadto na uwadze, że prokurator nie tylko próbował zataić treść zarzutów przed Elmarem Brokiem na błędnej i wysoce obraźliwej podstawie, ale także szeroko zainteresował sprawą media, co zainteresowanemu posłowi wyrządziło maksymalną szkodę,
 - D. mając na uwadze, że w związku z powyższym nie ulega wątpliwości, iż mamy do czynienia z przypadkiem *fumus persecutionis*, gdyż okazuje się, że postępowanie wszczęto w wyłącznym celu zaszkodzenia dobremu imieniu zainteresowanego posła,
 - E. mając na uwadze, że w związku z powyższym uchylenie posłowi immunitetu byłoby całkowicie niewłaściwe,
 - 1. podejmuje decyzję o odmowie uchylenia immunitetu Elmara Broka;
 - 2. zobowiązuje swojego przewodniczącego do niezwłocznego przekazania niniejszej decyzji oraz sprawozdania właściwej komisji do właściwych władz Republiki Federalnej Niemiec.
-