

**Postanowienie Sadu z dnia 3 grudnia 2012 r. — Marcuccio przeciwko Komisji**

(Sprawa T-464/12 P (R)) <sup>(1)</sup>

*(Odwołanie — Wydane w pierwszej instancji postanowienie w postępowaniu w przedmiocie środka tymczasowego oddalające wniosek o zawieszenie wykonania zaskarżonej decyzji — Odmowa Komisji zwrócenia wnoszącemu odwołanie kwot, które jego zdaniem zostały mu niesłusznie potrącone z renty)*

(2013/C 38/44)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Luigi Marcuccio (Tricase, Włochy)  
(przedstawiciel: adwokat G. Cipressa)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

**Przedmiot**

Odwołanie mające na celu uchylenie postanowienia prezesa Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej z dnia 3 sierpnia 2012 r. w sprawie F-57/12 R Marcuccio przeciwko Komisji, dotychczas nieopublikowanego w Zbiorze.

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

<sup>(1)</sup> Dz.U C 379 z 8.12.2012.

**Skarga wniesiona w dniu 12 listopada 2012 r. — Refrigue-confecções para o frio przeciwko OHIM — Fronsac SW i Sixty International (Refrigue for cold)**

(Sprawa T-511/12)

(2013/C 38/45)

Język skargi: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: Refrigue-confecções para o frio, L<sup>da</sup> (Pinhal Novo, Portugalia) (przedstawiciele: adwokaci C. Bacchini i M. Mazzitelli)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą były również: Fronsac SW i Sixty International SA (Luksemburg, Luksemburg)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności części decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 sierpnia 2012 r. w sprawie R 2353/2010-2, w zakresie, w jakim uwzględnia ona sprzeciw wobec rejestracji spornego znaku towarowego Refrigue for Cold dla wszystkich objętych sprzeciwem towarów należących do klas 18 i 25;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „Refrigue for cold” dla towarów należących do klas 18, 24 i 25 — zgłoszenie nr 5 486 725

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Fronsac SW i Sixty International SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowne i graficzne, krajowe i wspólnotowe znaki towarowe zawierające element słowny „Refrigi wear” oraz graficzny krajowy znak towarowy zawierający elementy słowne „This Refrigi wear” dla towarów należących do klas 3, 9, 14, 18 i 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów i częściowe odrzucenie zgłoszenia

Podniesione zarzuty:

— naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

— naruszenie art. 75 rozporządzenia nr 207/2009

— naruszenie art. 76 rozporządzenia nr 207/2009

**Skarga wniesiona w dniu 12 grudnia 2012 r. — Aroa Bodegas przeciwko OHIM — Bodegas Muga (aroa)**

(Sprawa T-536/12)

(2013/C 38/46)

Język skargi: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Aroa Bodegas, SL (Zurukoain, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat S. Alonso Maruri)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Bodegas Muga, SL (Haro, Hiszpania)

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 października 2012 r. w sprawie R 1845/2010-4;
- uchylene i tym samym pozbawienie skutków decyzji Wydziału Sprzeciwów Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 2 sierpnia 2010 r. (sprzeciw B 1509499);
- nakazanie Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) pokrycia kosztów poniesionych przez stronę skarżącą.

### **Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Strona skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „aroa” dla towarów z klas 29, 32 i 33 — zgłoszenie nr 8 276 297

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu:* Bodegas Muga, SL

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* Graficzny krajowy znak towarowy zawierający element słowny „aro” dla towarów z klasy 33

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* Uwzględnienie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Częściowe uwzględnienie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

**Skarga wniesiona w dniu 13 grudnia 2012 r. — Optilingua przeciwko OHIM — Esposito (ALPHATRAD)**

**(Sprawa T-538/12)**

(2013/C 38/47)

*Język skargi:* francuski

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Optilingua holding SA (Epalinges, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat S. Rizzo)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą był również:* Michele Esposito (Cava de' Tirreni SA, Włochy)

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 8 października 2012 r. w sprawie R 444/2011-1;
- obciążenie Urzędu i Michele Esposito kosztami postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

*Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku:* Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „ALPHATRAD” dla usług z klas 35, 38, 41 i 42 — wspólnotowy znak towarowy nr 617 316

*Właściciel wspólnotowego znaku towarowego:* Strona skarżąca

*Strona wnosząca o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do wspólnotowego znaku towarowego:* Michele Esposito

*Decyzja Wydziału Unieważnień:* Uwzględnienie wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 15 ust. 1 akapit drugi lit. a) w związku z art. 51 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009.

**Postanowienie Sądu z dnia 13 grudnia 2012 r. — Cementos Molins przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-424/11) <sup>(1)</sup>**

(2013/C 38/48)

*Język postępowania:* hiszpański

Prezes ósmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 282 z 24.9.2011.