

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE RADY (UE) NR 1343/2013

z dnia 12 grudnia 2013 r.

nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz nadtlenosiarczanów (nadsiarczanów) pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009

RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej⁽¹⁾ („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 9 ust. 4 i art. 11 ust. 2, 5 i 6,

uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej po konsultacji z Komitetem Doradczym,

a także mając na uwadze, co następuje:

A. PROCEDURA**1. Obowiązujące środki**

- (1) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1184/2007⁽²⁾ nałożyło ostateczne cło antydumpingowe na przywóz nadsiarczanów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej („ChRL”), Tajwanu oraz Stanów Zjednoczonych Ameryki („dochodzenie pierwotne” i „środki pierwotne”). Środki zastosowane w odniesieniu do ChRL przyjęły formę cła *ad valorem* w wysokości 71,8 % dla wszystkich przedsiębiorstw z wyjątkiem dwóch chińskich producentów eksportujących, którym przyznano indywidualną stawkę cła.

2. Wszczęcie przeglądu wygaśnięcia

- (2) W dniu 10 października 2012 r. Komisja ogłosiła w zawiadomieniu opublikowanym w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* („zawiadomienie o wszczęciu”) ⁽³⁾ wszczęcie przeglądu wygaśnięcia środków antydumpingowych stosowanych względem przywozu nadsiarczanów pochodzących z ChRL.
- (3) Przegląd wszczęto w następstwie uzasadnionego wniosku złożonego przez dwóch producentów europejskich, RheinPerChemie GmbH & Co. KG oraz United Initiators GmbH & Co. KG („wnioskodawcy”), w imieniu producentów reprezentujących 100 % całkowitej unijnej produkcji nadsiarczanów.

- (4) W uzasadnieniu wniosku podano, że w związku z wygaśnięciem środków istnieje prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu i szkody dla przemysłu unijnego.

3. Dochodzenie**3.1. Okres objęty dochodzeniem przeglądownym i okres badany**

- (5) Dochodzenie dotyczące kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu objęło okres od dnia 1 października 2011 r. do dnia 30 września 2012 r. („okres objęty dochodzeniem przeglądownym” lub „ODP”). Badanie tendencji istotnych z punktu widzenia oceny prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody objęło okres od dnia 1 stycznia 2009 r. do zakończenia ODP („okres badany”).

3.2. Strony zainteresowane dochodzeniem

- (6) Komisja oficjalnie zawiadomiła wnioskodawców, producentów eksportujących w ChRL, niepowiązanych importerów, znanych zainteresowanych użytkowników, producentów w ewentualnych państwach analogicznych oraz przedstawicieli ChRL o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia. Zainteresowanym stronom umożliwiono przedstawienie opinii na piśmie oraz złożenie wniosku o przesłuchanie w terminie określonym w zawiadomieniu o wszczęciu.
- (7) Ze względu na potencjalnie dużą liczbę producentów eksportujących w ChRL oraz niepowiązanych importerów w Unii zaangażowanych w dochodzenie, w zawiadomieniu o wszczęciu przewidziano kontrolę wyrwykową zgodnie z art. 17 rozporządzenia podstawowego. Aby umożliwić Komisji podjęcie decyzji co do konieczności przeprowadzenia kontroli wyrwykowej, a jeżeli konieczność taka zostanie stwierdzona, aby umożliwić dobór próby, do wyżej wymienionych stron zwrócono się, zgodnie z art. 17 rozporządzenia podstawowego, z prośbą o zgłoszenie się do Komisji w ciągu 15 dni od opublikowania zawiadomienia o wszczęciu i o dostarczenie informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu.
- (8) Żaden z importerów nie zgłosił się do Komisji.
- (9) Tylko jeden producent eksportujący z ChRL odpowiedział na pytania zawarte w kwestionariuszu. W związku z tym nie było konieczne dokonanie doboru próby producentów eksportujących.

⁽¹⁾ Dz.U. L 343 z 22.12.2009, s. 51.

⁽²⁾ Dz.U. L 265 z 11.10.2007, s. 1.

⁽³⁾ Dz.U. C 305 z 10.10.2012, s. 15.

(10) Komisja rozesłała kwestionariusze do wszystkich znanych zainteresowanych stron oraz do tych podmiotów, które zgłosiły się w terminach określonych w zawiadomieniu o wszczęciu. Odpowiedzi otrzymano od dwóch producentów unijnych, jednego producenta eksportującego w ChRL i jednego producenta z Turcji (traktowanej jako potencjalne państwo analogiczne).

(11) Komisja zgromadziła i zweryfikowała wszelkie informacje uznane za niezbędne do ustalenia prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu i wynikającej z niego szkody oraz do określenia interesu Unii. Wizyty weryfikacyjne odbyły się na terenie następujących przedsiębiorstw

a) producenci unijni

— RheinPerChemie GmbH & Co. KG, Niemcy,

— United Initiators GmbH & Co. KG, Niemcy;

b) producent eksportujący z ChRL

United Initiators (Shanghai) Co. Ltd., Szanghaj ⁽¹⁾.

B. produkt objęty postępowaniem i produkt podobny

(12) Produkt objęty postępowaniem jest taki sam jak produkt objęty dochodzeniem pierwotnym, a mianowicie nadtle-nosiarczany (nadsiarczany), w tym siarczan nadtleno-mosiarczany potasu („produkt objęty postępowaniem”), obecnie objęty kodami CN 2833 40 00 i ex 2842 90 80.

(13) Produkt objęty postępowaniem używany jest jako środek inicjujący lub utleniacz w wielu zastosowaniach. Nadtle-nosiarczany mogą być wykorzystywane m.in. jako inicjatory reakcji polimeryzacji w produkcji polimerów, do wytrawiania płytek drukowanych, jako składniki kosmetyków do włosów, środki do usuwania apretury przedzalnicy, środki stosowane w produkcji papieru, środki do czyszczenia protez zębowych i do dezynfekcji.

(14) W toku dochodzenia potwierdzono, że – podobnie jak w pierwotnym dochodzeniu – produkt objęty dochodzeniem i produkt wytwarzany i sprzedawany na rynku krajowym w ChRL oraz produkt wytwarzany i sprzedawany przez przemysł unijny na rynku unijnym mają te

same podstawowe cechy fizyczne i techniczne oraz takie same podstawowe zastosowania, a zatem stanowią one produkty podobne w rozumieniu art. 1 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

C. PRAWDOPODOBIENSTWO KONTYNUACJI LUB PONOWNEGO WYSTĄPIENIA DUMPINGU

1. Uwagi ogólne

(15) Zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego zbadano, czy obecnie ma miejsce dumping i czy wygaśnięcie środków mających zastosowanie do części przywozu z ChRL prowadziłyby do kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu.

(16) Jak wyjaśniono w motywie 9, tylko jeden chiński producent eksportujący współpracował w ramach dochodzenia i nie prowadził on wywozu produktu objętego postępowaniem do Unii w ODP. Jak wspomniano poniżej w motywie 22 i jak wyjaśniono szczegółowo w motywach 51–53, dochodzenie wykazało, że prawie cały przywóz z ChRL w ODP został dokonany przez jednego eksportera, który, jak stwierdzono w pierwotnym dochodzeniu, nie stosował dumpingu i który nie jest objęty obecnym przeglądem. W związku z tym nie można było dokonać analizy dumpingu w tym przypadku.

2. Zmiany wielkości przywozu w przypadku uchylenia środków

(17) W celu dokonania oceny prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia dumpingu wzięto pod uwagę informacje dostarczone przez współpracujących chińskich producentów eksportujących, informacje zebrane zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego oraz dostępne fakty dotyczące niewspółpracujących producentów eksportujących. Dostępne fakty pochodziły z wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia, z informacji opublikowanych w ramach przeglądu wygaśnięcia rozpoczętego w marcu 2013 r. przez Stany Zjednoczone Ameryki („USA”) ⁽²⁾, ze statystyk, którymi dysponuje Komisja, tj. miesięcznych danych przekazanych przez państwa członkowskie zgodnie z art. 14 ust. 6 rozporządzenia podstawowego („baza danych na podstawie art. 14 ust. 6”) oraz z danych Eurostatu na temat przywozu.

a) Ceny i wielkość przywozu do Unii z ChRL i innych państw trzecich

(18) Z danych dostępnych w dochodzeniu wynikało, że praktycznie cały przywóz z ChRL w ODP został dokonany przez jednego eksportera, który, jak stwierdzono w pierwotnym dochodzeniu, nie stosował dumpingu ⁽³⁾. Przywóz ten nie jest więc objęty środkami antidumpingowymi. Ceny tego przywozu były niższe od cen przemysłu unijnego w tym okresie.

⁽¹⁾ Przypomina się, że w rozporządzeniu (WE) nr 1184/2007, na mocy którego nałożono ostateczne cło antidumpingowe na przywóz nadtle-nosiarczanych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, Tajwanu i USA, nazwa spółki United Initiators Shanghai Co., Ltd. brzmiała Degussa-AJ (Shanghai) Initiators Co., Ltd., Szanghaj. Zmiana nazwy była spowodowana zmianą właściciela w 2008 r.

⁽²⁾ Nr A-570-847 (Przegląd).

⁽³⁾ Przedsiębiorstwo, o którym mowa w niniejszym motywie, nie było przedmiotem ponownego badania w ramach obecnego dochodzenia dotyczącego przeglądu wygaśnięcia, ponieważ w pierwotnym dochodzeniu ustalono zerową stawkę celną dla tego przedsiębiorstwa (rozporządzenie Rady (WE) nr 1184/2007).

- (19) Mimo że ceny przywozu z Chin do Unii wzrosły o 29 % w badanym okresie, pozostały one na niskim poziomie i podcinały ceny przemysłu unijnego w ODP. Ceny sprzedaży przemysłu unijnego na rynku unijnym również wzrosły, ale zaledwie o 7 %.
- (20) Jedyny współpracujący chiński eksporter, który jest objęty obowiązującymi środkami antydumpingowymi, nie dokonywał wywozu produktu objętego postępowaniem do Unii w ODP. Dochodzenie wykazało jednak, że eksporter ten dokonywał wywozu towarów po cenach dumpingowych na rynki państw trzecich oraz że jego ceny były jeszcze niższe niż obecne ceny przywozu z ChRL na rynek unijny. Jest to oznaką, że eksporterzy w Chinach w dalszym ciągu stosują praktyki dumpin-gowe, a ich ceny są niskie.
- (21) Rynek unijny produktu objętego postępowaniem obejmuje przywóz pochodzący głównie z trzech państw: Chin, Turcji i USA (między 8 % a 10 % udziału w rynku w przypadku każdego z tych państw) oraz produkcję dwóch producentów unijnych, których udział w rynku wynosi ok. 65–75 %. Dochodzenie wykazało, że przywóz z USA był nadal obecny na rynku unijnym i stanowił około jednej trzeciej łącznego przywozu w ODP. Ceny importowe z USA były średnio o 10 % wyższe od cen importowych z ChRL. Ustalenie to, w połączeniu z zaobserwowanym podcięciem cen przemysłu unijnego, może świadczyć o wywieraniu presji przez przywóz z Chin na spadek cen sprzedaży na rynku unijnym.
- (22) Jak wspomniano powyżej w motywie 18, przywóz z Chin podczas ODP był dokonywany przez jednego eksportera, który, jak stwierdzono w pierwotnym dochodzeniu, nie stosował dumpingu. Między 2009 r. a ODP wielkość tego przywozu zwiększyła się o 24 %, a odpowiadający mu udział w rynku wzrósł z 8 % do 9,6 % całkowitej konsumpcji w Unii w tym samym okresie.
- (23) Warto zauważyć, że w latach 1995–2001 nałożono środki antydumpingowe na nadszarczany pochodzący z ChRL. Ponieważ środki te zostały uchylone, wielkość przywozu z ChRL zwiększyła się z niecałych 200 ton w 2001 r. do ponad 4 000 ton w 2003 r., a następnie wzrosła ponaddwukrotnie, do niemal 9 000 ton w 2006 r. Inaczej mówiąc, chiński przywóz osiągnął ponad 20 % udziału w rynku unijnym w okresie kilku lat. W latach 2003–2006 konsumpcja wzrosła o 7 %, a udział rynkowy produktu pochodzącego z Chin wzrósł dwukrotnie. Wskazuje to, że chińscy eksporterzy są w stanie przejąć znaczny udział w rynku unijnym w przypadku braku środków antydumpingowych.
- (24) W świetle powyższych faktów i analiz, w szczególności w odniesieniu do chińskiej reakcji na uchylenie środków na rynku unijnym w 2001 r., poziomu chińskich cen w ODP oraz kontynuacji praktyk dumpingowych na
- rynkach państw trzecich, uważa się, że w przypadku uchylenia obecnych środków istnieje prawdopodobieństwo ponownego przywozu z Chin na rynek unijny znacznych ilości produktu po niskich cenach.
- b) Polityka cenowa chińskich eksporterów na innych rynkach eksportowych
- (25) Jak wspomniano w motywie 16 powyżej, współpracujące chińskie przedsiębiorstwo nie dokonywało wywozu do Unii w ODP, nie było więc możliwe porównanie wartości normalnej na rynku krajowym z cenami eksportowymi stosowanymi przy wywozie do Unii. Zbadano jednak – jak wspomniano w motywie 24 powyżej – czy wywóz tego przedsiębiorstwa do państw trzecich dokonywany był w ODP po cenach dumpingowych. Ze względu na fakt, że przedsiębiorstwu temu przyznano w pierwotnym dochodzeniu traktowanie na zasadach rynkowych, wartość normalną ustalono na podstawie jego własnych danych.
- (26) Dla trzech rodzajów produktu objętego postępowaniem, dla których sprzedaż krajowa była reprezentatywna i dokonywana w zwykłym obrocie handlowym, średnia wartość normalna została ustalona na podstawie cen płaconych przez niezależnych klientów na rynku krajowym. Dla jednego z tych rodzajów konieczne było skonstruowanie wartości normalnej na podstawie kosztów produkcji zgodnie z art. 2 ust. 3 rozporządzenia podstawowego. Wartość normalną dla tego rodzaju ustalono, zgodnie z art. 2 ust. 6 rozporządzenia podstawowego, przy wykorzystaniu kosztów produkcji, kosztów sprzedaży, kosztów ogólnych i administracyjnych oraz marży zysku osiąganego przy sprzedaży krajowej dokonywanej w zwykłym obrocie handlowym.
- (27) Porównanie średniej ważonej wartości normalnej ze średnią ważoną ceną eksportową, dokonane na podstawie ceny *ex-works* stosowanej w wywozie do państw trzecich i ustalonej w oparciu o zgłoszone i sprawdzone dane, wykazało średni ważony margines dumpingu wynoszący 9,4 %.
- (28) W odniesieniu do polityki cenowej wprowadzenie środków antydumpingowych przez Indie i USA również wyraźnie wskazuje na stosowanie praktyk dumpingowych na innych rynkach przez chińskich producentów eksportujących.
- c) Atrakcyjność rynku unijnego
- (29) Dochodzenie wykazało, że współpracujące chińskie przedsiębiorstwo dokonywało wywozu do wielu państw trzecich, takich jak Brazylia, Indonezja, Malesja, Republika Południowej Afryki, Korea Południowa, Tajwan, Tajlandia oraz Zjednoczone Emiraty Arabskie. Ceny eksportowe współpracującego chińskiego przedsiębiorstwa na rynki państw trzecich porównano więc z cenami sprzedaży stosowanymi przez przemysł unijny oraz z cenami importowymi chińskich producentów na

rynek unijny w ODP. Porównanie to wykazało, że współpracujący chiński eksporter stosował ceny znacząco podcinające (do 40 %) ceny przemysłu unijnego w ODP.

- (30) Analiza wykazała, z jednej strony, że ceny na rynku unijnym są wyższe, a więc rynek unijny stanowi bardzo atrakcyjną alternatywę, a z drugiej strony, że ceny stosowane przez innych chińskich eksporterów są niższe niż obecne ceny importowe chińskich producentów na rynku unijnym.
- (31) Należy również zauważyć, że wartości normalne współpracującego przedsiębiorstwa w ODP były na ogół niższe niż ceny sprzedaży stosowane przez przemysł unijny. Potwierdza to atrakcyjność rynku unijnego, ponieważ sprzedaż produktu na tym rynku oznaczałaby dla producentów chińskich znacznie wyższe zyski w porównaniu z innymi rynkami. Niski poziom cen w Chinach nie wydaje się mieć innych przyczyn niż duże moce produkcyjne i duża podaż produktu objętego postępowaniem
- (32) Jak wspomniano powyżej w motywie 28, niektóre rynki państw trzecich, takie jak USA czy Indie, stały się mniej atrakcyjne dla chińskich eksporterów ze względu na wprowadzenie przez te państwa środków antidumpingowych. Ustalono ponadto, że – w wartościach względnych – poziom cen na rynkach innych państw trzecich był niższy w porównaniu z rynkiem unijnym. Jeżeli chodzi o rynki innych państw trzecich, na których nie obowiązują środki antidumpingowe, są one już zaopatrywane przez przedsiębiorstwa obecne na tych rynkach, a w związku z tym niewykorzystane moce produkcyjne w ChRL z dużym prawdopodobieństwem zostałyby wykorzystane do zwiększenia wywozu na rynek unijny.
- (33) W związku z powyższym oczekuje się, że – w przypadku uchylecia obowiązujących środków – przywóz z ChRL zostałby wznowiony w większych ilościach oraz wywierałby większą presję cenową na rynku unijnym.
- d) Moce produkcyjne i nadwyżka mocy produkcyjnych dostępna do celów wywozowych
- (34) Zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego, w związku z brakiem innych dostępnych informacji, analiza wolnych mocy produkcyjnych w ChRL została oparta na dostępnych faktach, mianowicie na ograniczonej ilości informacji dostarczonych przez współpracującego chińskiego producenta eksportującego i dotyczących sytuacji na rynku w ChRL, na informacjach dostarczonych przez przemysł unijny, na publicznie dostępnych informacjach dotyczących pięciu głównych producentów w ChRL oraz na danych zebranych na etapie wszczęcia postępowania. Dane pochodzące z tych źródeł uznano za spójne.
- (35) W oparciu o te informacje zakłada się, że w ChRL dostępne są moce produkcyjne wynoszące 100 tys. ton, co stanowi około trzykrotność unijnej konsumpcji w ODP.
- (36) W oparciu o stopień wykorzystania mocy produkcyjnych przez współpracującego producenta stwierdzono, że potencjalnie znaczne moce produkcyjne są dostępne w ChRL i mogłyby zostać wykorzystane do zwiększenia

produkcji i wywozu na rynek unijny w przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia środków antidumpingowych.

e) Wnioski dotyczące prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia dumpingu

- (37) W związku z powyższym uznano, że istnieje prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu w przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia środków antidumpingowych. Za prawdopodobieństwem ponownego wystąpienia dumpingu w przypadku uchylecia środków przemawiają w szczególności następujące elementy: poziom ustalonych wartości normalnych w ChRL, praktyki dumpingowe współpracującego producenta na rynkach państw trzecich, zastosowanie środków antidumpingowych wobec chińskich eksporterów w Indiach i USA, atrakcyjność rynku unijnego w porównaniu z innymi rynkami oraz dostępność znacznych mocy produkcyjnych w ChRL.

D. SYTUACJA NA RYNKU UNIJNYM

1. Definicja przemysłu unijnego

- (38) W toku bieżącego dochodzenia potwierdzono, że nadsiarczany są wytwarzane wyłącznie przez dwóch producentów w Unii. Ich produkcja stanowiła w ODP 100 % ogólnej produkcji unijnej. Obaj producenci poparli wniosek o dokonanie przeglądu i współpracowali w toku dochodzenia.
- (39) Wspomniane dwa przedsiębiorstwa stanowią zatem przemysł unijny w rozumieniu art. 4 ust. 1 i art. 5 ust. 4 rozporządzenia podstawowego i będą one zwane dalej „przemysłem unijnym”.

2. Uwaga wstępna

- (40) W celu ochrony poufności, zgodnie z art. 19 rozporządzenia podstawowego, dane odnoszące się do wspomnianych dwóch producentów unijnych przedstawiono w formie wskaźników lub przedziałów.
- (41) Analizę danych dotyczących przywozu dokonano na poziomie kodów CN dla trzech głównych rodzajów produktu podobnego, mianowicie nadsiarczanu amonu, nadsiarczanu sodu i nadsiarczanu potasu oraz na poziomie kodu TARIC dla czwartego rodzaju, nadtleno-monosiarczanu potasu. Analiza przywozu została uzupełniona danymi zebranymi zgodnie z art. 14 ust. 6 rozporządzenia podstawowego.

3. Konsumpcja w Unii

- (42) Konsumpcję w Unii ustalono na podstawie wielkości sprzedaży przemysłu unijnego na rynku unijnym oraz danych Eurostatu dotyczących przywozu zarówno na poziomie kodów CN, jak i na poziomie kodów TARIC.
- (43) Konsumpcja w Unii w ODP była na nieznacznie wyższym poziomie niż na początku badanego okresu. W latach 2009–2010 odnotowano wzrost o 22 %, jednak następnie konsumpcja stale ulegała zmniejszeniu (w sumie o około 18 %).

Tabela 1

Konsumpcja

	2009	2010	2011	ODP
Konsumpcja (w tonach)	25 000–35 000	35 000–45 000	35 000–45 000	25 000–35 000
Indeks (2009 = 100)	100	122	114	103

Źródło: odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu, Eurostat, baza danych na podstawie art. 14 ust. 6.

4. Wielkość, ceny i udziały w rynku przywozu z ChRL

- (44) Analizę wielkości i udziału w rynku przywozu z ChRL przeprowadzono na podstawie danych Eurostatu oraz danych zebranych zgodnie z art. 14 ust. 6 rozporządzenia podstawowego.
- (45) Porównanie tych dwóch źródeł danych wskazuje, że cały przywóz z ChRL pochodzi z jednego przedsiębiorstwa, które, jak stwierdzono w pierwotnym dochodzeniu, nie stosowało dumpingu. W rezultacie nie było możliwe przeanalizowanie udziału w rynku przywozu po cenach dumpingowych z ChRL ani kształtowania się cen tego przywozu.
- (46) Ponadto w związku z tym, że chińscy producenci eksportujący objęci środkami antydumpingowymi nie prowadzili wywozu produktu objętego postępowaniem do Unii w ODP, nie było również możliwe obliczenie podcięcia cenowego w przypadku produktów pochodzących z ChRL.

5. Przywóz z innych państw trzecich

- (47) Wielkość przywozu z innych państw, jego ceny i udziały w rynku w okresie badanym przedstawiono w poniższej tabeli. Zostały one określone na podstawie danych statystycznych zebranych na poziomie kodów CN i kodów TARIC. Ze względu na poufność, jak wyjaśniono powyżej w motywie 40, dane dotyczące udziału w rynku są ujawniane w formie zindeksowanej.

Tabela 2

Przywóz z innych państw trzecich

	2009	2010	2011	ODP
Turcja				
Wielkość przywozu (w tonach)	2 326	3 002	2 360	3 026
Indeks (2009 = 100)	100	129	101	130
Cena (EUR/tonę)	1 137	1 010	1 130	1 158

	2009	2010	2011	ODP
Indeks (2009 = 100)	100	89	99	102
Udział w rynku Indeks	100	106	89	126
USA				
Wielkość przywozu (w tonach)	3 662	3 951	4 156	2 556
Indeks (2009 = 100)	100	108	114	70
Cena (EUR/tonę)	1 053	1 170	1 201	1 099
Indeks (2009 = 100)	100	111	114	104
Udział w rynku Indeks	100	88	100	68
Pozostałe państwa trzecie				
Wielkość przywozu (w tonach)	1 652	1 605	1 420	1 105
Indeks (2009 = 100)	100	97	86	67
Cena (EUR/tonę)	1 443	1 518	1 605	1 738
Indeks (2009 = 100)	100	105	111	120
Udział w rynku Indeks	100	80	76	65
Ogółem państwa trzecie				
Wielkość przywozu (w tonach)	7 640	8 558	7 936	6 687

	2009	2010	2011	ODP
<i>Indeks (2009 = 100)</i>	100	112	104	88
Cena (EUR/tonę)	1 163	1 179	1 252	1 231
<i>Indeks (2009 = 100)</i>	100	101	108	106
Udział w rynku <i>Indeks</i>	100	92	91	85

Źródło: Eurostat i TARIC.

- (48) Wielkość przywozu z innych państw trzecich na rynek unijny spadła o około 12 % w okresie badanym, a średnia cena wzrosła w tym samym okresie o 6 %. Udział w rynku utracony przez inne państwa trzecie został

przejęty częściowo przez przywóz z Chin i przez przemysł unijny. W tym samym okresie przemysł unijny podwyższył swoje ceny średnio o 7 %, jak wspomniano w motywie 64 poniżej.

6. Sytuacja gospodarcza przemysłu unijnego

6.1. Uwagi wstępne

- (49) Zgodnie z art. 3 ust. 5 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała wszelkie czynniki i wskaźniki gospodarcze mające wpływ na stan przemysłu unijnego.

6.2. Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

- (50) Produkcja przemysłu unijnego w okresie badanym znacznie się zwiększyła. Wzrost ten był najbardziej znaczący w latach 2009–2010, kiedy to produkcja wzrosła o 32 punkty procentowe. Później pozostawała ona stabilna, a następnie nieznacznie zmalała między 2011 r. a ODP.

Tabela 3

Produkcja unijna ogółem

	2009	2010	2011	ODP
Produkcja (w tonach)	20 000–30 000	25 000–35 000	25 000–35 000	25 000–35 000
<i>Indeks (2009 = 100)</i>	100	132	135	125

Źródło: odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (51) Moce produkcyjne pozostawały w okresie badanym na stałym poziomie. Ponieważ produkcja rosła w latach 2009–2011, wykorzystanie mocy produkcyjnych wzrosło zatem ogółem o 34 %. Tendencja ta uległa zmianie w ODP, ponieważ spadek produkcji spowodował również spadek wykorzystania mocy produkcyjnych o sześć punktów procentowych, jak to przedstawiono poniżej:

Tabela 4

Moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

	2009	2010	2011	ODP
Moce produkcyjne (w tonach)	35 000–45 000	35 000–45 000	35 000–45 000	35 000–45 000
<i>Indeks (2009 = 100)</i>	100	101	101	101
Wykorzystanie mocy produkcyjnych	60 %	79 %	81 %	75 %
<i>Indeks (2009 = 100)</i>	100	131	134	124

Źródło: odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

6.3. Zapasy

- (52) Chociaż stan zapasów przemysłu unijnego na koniec okresu sprawozdawczego znacznie wzrósł między 2009 r. a ODP, ich poziom pozostaje stosunkowo niski w odniesieniu do poziomu produkcji.

Tabela 5

Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego

	2009	2010	2011	ODP
Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego (w tonach)	500 – 1 500	1 000 – 2 000	2 000 – 3 000	1 500 – 2 500
Indeks (2009 = 100)	100	144	227	184

Źródło: odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

6.4. Wielkość sprzedaży

- (53) Wielkość sprzedaży przemysłu unijnego na rynku unijnym niepowiązanym klientom wykazywała tę samą tendencję co konsumpcja, osiągając maksymalną wartość w 2010 r., a następnie obniżała się w kolejnych latach do końca ODP. W badanym okresie wzrosła ona o 6 %.

Tabela 6

Sprzedaż klientom niepowiązanym

	2009	2010	2011	ODP
Wielkość (w tonach)	15 000–25 000	20 000–30 000	20 000–30 000	15 000–25 000
Indeks (2009 = 100)	100	122	113	106

Źródło: odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

6.5. Udział w rynku

- (54) Jako że wielkość sprzedaży do Unii wykazywała te same tendencje co konsumpcja, udział przemysłu unijnego w rynku utrzymywał się w okresie badanym na stosunkowo stabilnym poziomie.

Tabela 7

Udział w rynku unijnym

	2009	2010	2011	ODP
Udział przemysłu unijnego w rynku	65–75 %	65–75 %	65–75 %	65–75 %
Indeks (2009 = 100)	100	100	100	103

Źródło: odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu, Eurostat i TARIC.

6.6. Wzrost

- (55) Jak wyjaśniono powyżej, wzrost konsumpcji w Unii wyniósł w badanym okresie jedynie 3 punkty procentowe. Przemysłowi unijnemu udało się w tym samym okresie nieznacznie zwiększyć wielkość sprzedaży oraz udział w rynku.

6.7. Zatrudnienie i wydajność

- (56) Zatrudnienie w przemyśle unijnym utrzymywało się między 2009 r. a ODP na stałym poziomie. Jednak wydajność na jednego pracownika, mierzona jako wielkość produkcji w tonach na pracownika, wzrosła w tym okresie w sposób widoczny zgodnie z ogólną tendencją w produkcji. Szczegółowe dane przedstawiono poniżej.

Tabela 8

Łączne zatrudnienie i wydajność w Unii

	2009	2010	2011	ODP
Wskaźnik wielkości zatrudnienia	100	100	103	101
Wskaźnik wydajności	100	132	131	124

Źródło: odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

6.8. Jednostkowe ceny sprzedaży

- (57) Jednostkowe ceny sprzedaży przemysłu unijnego niepowiązanym klientom w Unii wzrosły między 2009 r. a ODP o 7 %. Ten wzrost o 7 % średniej ceny sprzedaży stosowanej przez przemysł unijny może być wytłumaczony zmianami w asortymencie produktu, który przemysł unijny sprzedawał w okresie badanym. Cena ta, nawet biorąc pod uwagę potencjalne różnice w asortymencie produktów, była znacząco wyższa niż cena stosowana przez współpracującego producenta chińskiego przy wywozie do państw trzecich.

Tabela 9

Cena jednostkowa sprzedaży w Unii

	2009	2010	2011	ODP
Jednostkowa cena sprzedaży w Unii (EUR/tona)	1 100–1 300	1 100–1 300	1 200–1 400	1 200–1 400
Indeks (2009 = 100)	100	100	105	107

Źródło: odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

6.9. Rentowność

- (58) W 2009 r. rentowność przemysłu unijnego była na poziomie zbliżonym do prognozy rentowności. Następnie w okresie od 2010 r. do ODP rentowność pozostawała na poziomie powyżej 10 %. Ten nagły skok indeksu rentowności między 2009 r. a 2010 r. wynika więc z bardzo niskiego poziomu wyjściowego w 2009 r., który był dla przemysłu unijnego trudnym rokiem. W 2011 r. wysoka rentowność wynikała z nadzwyczajnych oszczędności kosztów, które nie powtórzą się w przyszłości. Jest to już odzwierciedlone w spadku

rentowności w ODP, która to tendencja nadal będzie się utrzymywać.

Tabela 10

Rentowność

	2009	2010	2011	ODP
Rentowność sprzedaży unijnej Indeks (2009 = 100)	100	2 400	3 336	1 854

Źródło: odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

6.10. Inwestycje i zwrot z inwestycji

- (59) Dochodzenie wykazało, że przemysł unijny był w stanie utrzymać w całym badanym okresie wysoki poziom inwestycji.
- (60) Zwrot z inwestycji wykazywał w 2009 r. zgodność z tendencjami dla rentowności, a w 2011 r., jak wyjaśniono w motywie 58 powyżej, nie był reprezentatywny.

Tabela 11

Inwestycje i zwrot z inwestycji

Indeks (2009 = 100)	2009	2010	2011	ODP
Inwestycje	100	71	110	99
Zwrot z inwestycji	100	3 166	4 647	2 455

Źródło: odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu

6.11. Przepływy pieniężne i zdolność do pozyskiwania kapitału

- (61) Przepływy środków pieniężnych, mające wpływ na zdolność przemysłu do samofinansowania swojej działalności, wyrażone jako wartość procentowa obrotów dla produktu objętego postępowaniem, wykazywały podobną tendencję jak w przypadku rentowności. Wzrosły one znacznie w 2011 r. i zmniejszyły się podczas ODP.

Tabela 12

Przepływy środków pieniężnych

	2009	2010	2011	ODP
Przepływy środków pieniężnych Indeks (2009 = 100)	100	288	381	172

Źródło: odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu.

6.12. Płace

- (62) Podczas gdy liczba pracowników zatrudnionych przez przemysł unijny pozostawała na stabilnym poziomie, ich płace wzrosły w okresie badanym o 12 %.

6.13. Wielkość marginesu dumpingu

- (63) Jak wyjaśniono powyżej, w okresie badanym nie dokonywano przywozu po cenach dumpingowych z ChRL, w związku z czym wielkość marginesu dumpingu nie mogła zostać oszacowana.

6.14. Poprawa sytuacji po wcześniejszym dumpingu

- (64) Biorąc pod uwagę brak taniego przywozu po cenach dumpingowych z ChRL, stosunkowo wysokie wykorzystanie mocy produkcyjnych i przyrost udziału w rynku osiągnięty przez przemysł unijny, jego poziom rentowności i dodatnie zmiany niektórych wskaźników finansowych, stwierdza się, iż sytuacja przemysłu unijnego uległa poprawie w okresie badanym po skutkach wcześniejszego dumpingu. Poprawa sytuacji nastąpiła jednak dopiero niedawno i w ODP odnotowano na rynku unijnym pewien spadek dla różnych wskaźników szkody, takich jak rentowność, przepływy pieniężne, zwrot z inwestycji oraz inwestycje.

7. Wnioski dotyczące sytuacji przemysłu unijnego

- (65) W trakcie dochodzenia wykazano, że przywóz na rynek unijny produktów po niskich, dumpingowych cenach z ChRL bezpośrednio po nałożeniu pierwotnych środków w 2007 r. ustał i nie występował w okresie badanym ani w ODP. Obecny na rynku unijnym przywóz z ChRL pochodzi od jedyne go chińskiego producenta, u którego nie stwierdzono stosowania dumpingu w dochodzeniu pierwotnym. Pozwoliło to przemysłowi unijnemu osiągnąć wysoki poziom produkcji, zwiększyć wielkość swojej sprzedaży, średnią cenę sprzedaży, udział w rynku i rentowność oraz poprawić swoją ogólną sytuację finansową.
- (66) W związku z powyższym uznaje się, że przemysł unijny nie poniósł w ODP istotnej szkody. Biorąc pod uwagę spadek konsumpcji oraz pogorszenie podczas ODP niektórych wskaźników szkody, jak to opisano powyżej, sytuacja przemysłu unijnego jest nadal podatna na zagrożenia.

E. PRAWDOPODOBIENSTWO PONOWNEGO WYSTĄPIENIA SZKODY

1. Uwagi wstępne

- (67) Aby ocenić prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody w przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia środków, przeanalizowano prawdopodobny wpływ chińskiego przywozu na rynek unijny i przemysł unijny zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.
- (68) Analiza dotyczyła głównie wolnych mocy produkcyjnych w ChRL i zachowania chińskich eksporterów na rynkach państw trzecich i na rynku unijnym.

2. Wolne moce produkcyjne w ChRL

- (69) W oparciu o informacje zgromadzone i zweryfikowane podczas dochodzenia szacuje się, że w Chinach dostępnych jest około 100 tys. ton mocy produkcyjnych związanych z produktem objętym postępowaniem. Ponadto w całym kraju istnieje szereg drobnych producentów, co sprawia, że liczba ta jest jeszcze wyższa.

- (70) Ze względu na brak współpracy ze strony chińskich eksporterów nie istnieją żadne dostępne dane wskazujące dokładnie odsetek wolnych mocy produkcyjnych, które mogłyby zostać wykorzystane do celów wywozu produktu objętego postępowaniem na rynek unijny. Dochodzenie wykazało jednak, że jedyny współpracujący chiński producent dysponuje wolnymi mocami produkcyjnymi wynoszącymi około 30 %. Ekstrapolacja tych danych na wszystkie chińskie przedsiębiorstwa oznaczałaby, że obecnie w ChRL istnieją wolne moce produkcyjne wynoszące ponad 30 tys. ton.
- (71) Na podstawie powyższych ustaleń, nawet gdyby chińskie przedsiębiorstwa nie pracowały na pełnych mocach produkcyjnych, w ChRL dostępnymi byłyby do wywozu 20–25 tys. ton produktu objętego postępowaniem. Biorąc pod uwagę ustalenia i wnioski zawarte w motywach 22–44 powyżej, nie ulega wątpliwości, że w przypadku nieprzedłużenia przedmiotowych środków dostępne wolne moce produkcyjne w Chinach będą przeznaczone do celów wywozu na rynek unijny. Tę potencjalną dodatkową wielkość wywozu należy rozpatrywać w kontekście konsumpcji unijnej wynoszącej około 25 000–35 000 ton w ODP.

3. Wywóz z ChRL

- (72) Jak stwierdzono w motywie 20 powyżej, dochodzenie wykazało, że wywóz z Chin do państw trzecich odbywał się po cenach dumpingowych. Ponadto wyniki przeglądów wygaśnięcia przeprowadzonych przez właściwe organy w Stanach Zjednoczonych Ameryki i w Indiach stały się podstawą zalecenia, zgodnie z którym obowiązujące środki antydumpingowe nałożone na nadszarczany pochodzące z ChRL powinny zostać przedłużone. W tej sytuacji oczekuje się, że wolne moce produkcyjne chińskich eksporterów zostaną wykorzystane głównie w celu produkcji eksportowej na rynek unijny w przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia środków. Jak wyjaśniono w motywie 32 powyżej, biorąc pod uwagę fakt, że podaż na rynki innych państw trzecich, nieobjętych przedmiotowymi środkami, jest już zapewniona przez przedsiębiorstwa obecne na tych rynkach, wszystkie wolne moce produkcyjne dostępne w ChRL zostałyby prawdopodobnie wykorzystane w celu wywozu produktu objętego postępowaniem na rynek unijny.
- (73) Biorąc pod uwagę wcześniejsze praktyki dumpingowe chińskich eksporterów, które doprowadziły do wprowadzenia obowiązujących obecnie środków, a także ich obecne zachowania dumpingowe w państwach trzecich, można stwierdzić, że te wielkości zostałyby wywiezione do Unii po cenach dumpingowych.
- (74) Ponadto, jak wspomniano w motywie 23 powyżej, w latach 1995–2001 wywóz nadszarczanów z ChRL był obłożony środkami antydumpingowymi. Ponieważ środki te nie zostały przedłużone, przywóz z ChRL wzrósł z niecałych 200 ton w 2001 r. do prawie 10 tys. ton w 2006 r., a tym samym osiągnął ponad 20 % udziału w rynku unijnym.

4. Podsumowanie

- (75) W świetle ustaleń dochodzenia, mianowicie wolnych mocy produkcyjnych w ChRL, kontynuacji dumpingu z Chin do państw trzecich, ograniczonej zdolności chińskich eksporterów do sprzedaży na innych głównych rynkach państw trzecich i ich udowodnionej zdolności do przekierowania wywozu na rynek unijny, uznaje się, że zniesienie środków osłabiłoby pozycję przemysłu unijnego na jego podstawowym rynku, a poniesiona szkoda wystąpiłaby ponownie ze względu na prawdopodobny przywóz z Chin po cenach dumpingowych. Nie ma powodów, aby sądzić, że poprawa wyników przemysłu unijnego wynikająca z obowiązujących środków utrzymałaby się lub wzmocniła w przypadku uchylecia tych środków. Wręcz przeciwnie, istnieją korzystne warunki dla prawdopodobnego przeniesienia chińskiego przywozu na rynek unijny po cenach dumpingowych i w znaczących ilościach, co najprawdopodobniej podważyłoby pozytywne zmiany na rynku unijnym w okresie badanym. Prawdopodobny przywóz z Chin po cenach dumpingowych mógłby wywierać presję na obniżenie cen sprzedaży przemysłu unijnego i spowodować utratę jego udziałów w rynku, a w konsekwencji miałby negatywny wpływ na wyniki finansowe przemysłu unijnego, który nadal jest podatny na zagrożenia, jak wyjaśniono w motywie 66 powyżej.

F. INTERES UNII

1. Wprowadzenie

- (76) Zgodnie z art. 21 rozporządzenia podstawowego zbadano, czy utrzymanie istniejących środków nie zaszkodzi interesowi Unii jako całości. Interes Unii określono na podstawie analizy wszystkich zaangażowanych interesów, tj. interesu przemysłu unijnego, importerów oraz użytkowników. Zainteresowane strony otrzymały możliwość przedstawienia swoich opinii zgodnie z art. 21 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.
- (77) Z uwagi na to, że niniejsze dochodzenie stanowi przegląd obowiązujących środków, umożliwiło ono ocenę wszelkiego niepożądanego negatywnego wpływu obecnie obowiązujących środków antydumpingowych na zainteresowane strony.

2. Interes przemysłu unijnego

- (78) W motywie 70 powyżej stwierdzono, że prawdopodobnie nastąpiłoby poważne pogorszenie sytuacji przemysłu unijnego w przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia środków antydumpingowych. Dlatego utrzymanie środków działałoby na korzyść przemysłu unijnego, ponieważ producenci unijni byłiby w stanie utrzymać wielkość sprzedaży, udział w rynku, zyski i ogólnie pozytywną sytuację ekonomiczną. Natomiast wygaśnięcie środków mogłoby poważnie zagrozić rentowności przemysłu unijnego, ponieważ istnieją powody, aby oczekiwać przeniesienia chińskiego przywozu na rynek unijny po cenach dumpingowych i w znacznych ilościach, co doprowadziłoby do ponownego wystąpienia szkody.

3. Interes użytkowników

- (79) Żaden z 44 użytkowników, z którymi się skontaktowano, nie odpowiedział na pytania kwestionariusza ani nie współpracował w dochodzeniu. Użytkownicy nie współpracowali również w ramach pierwotnego dochodzenia. Wobec braku zainteresowania ze strony użytkowników stwierdzono, że utrzymanie środków nie naruszałoby interesów użytkowników. Ponadto w toku dochodzenia ujawniono, że wpływ produktu objętego postępowaniem na koszty przetworzonych produktów jest raczej marginalny i utrzymanie środków nie miałyby negatywnych skutków dla przemysłu wykorzystującego produkt objęty postępowaniem. Dochodzenie wykazało również, że ze względu na charakter produktu, jak również szereg źródeł zaopatrzenia dostępnych na rynku, użytkownicy mogą z łatwością zmieniać dostawców.

4. Interes importerów

- (80) Żaden z 14 importerów, z którymi się skontaktowano, nie odpowiedział na pytania zawarte w kwestionariuszu ani nie współpracował w dochodzeniu. Importerzy nie współpracowali również w ramach pierwotnego dochodzenia. Wobec braku zainteresowania ze strony importerów stwierdzono, że utrzymanie środków nie byłoby sprzeczne z ich interesem. Dochodzenie wykazało, że importerzy mogą z łatwością dokonywać zakupów z różnych źródeł dostępnych obecnie na rynku, w szczególności od przemysłu unijnego, eksporterów ze Stanów Zjednoczonych i chińskich eksporterów prowadzących sprzedaż po cenach niedumpingowych.

5. Podsumowanie

- (81) W związku z powyższym stwierdza się, że nie ma istotnych powodów dotyczących interesu Unii przemawiających przeciwko utrzymaniu obecnych środków antidumpingowych.

G. ŚRODKI ANTYDUMPINGOWE

- (82) Wszystkie strony zostały poinformowane o istotnych faktach i ustaleniach, na podstawie których zamierza się zalecić utrzymanie obowiązujących środków. Wyznaczono również termin, w którym strony mają możliwość przedstawienia uwag i wniosków dotyczących ujawnionych informacji. Przedstawione uwagi i komentarze, o ile były uzasadnione, zostały należycie uwzględnione.
- (83) Z powyższych ustaleń wynika, zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, że środki antidumpingowe względem przywozu niektórych rodzajów nadlenosiarczanów (nadsiaraczanów) pochodzących z ChRL, wprowadzone rozporządzeniem (WE) nr 1184/2007, powinny zostać utrzymane.

- (84) W celu zminimalizowania ryzyka obchodzenia cła w związku z wysoką różnicą w stawkach celnych,

uważa się, że w tym przypadku potrzebne są specjalnie środki, aby zapewnić odpowiednie stosowanie ceł antidumpingowych. Te specjalne środki, mające zastosowanie jedynie do przedsiębiorstw, dla których zastosowano indywidualną stawkę celną, obejmują przedstawienie organom celnym państw członkowskich ważnej faktury handlowej, która będzie zgodna z wymogami określonymi w załączniku do niniejszego rozporządzenia. Przywóz, któremu nie towarzyszy taka faktura, będzie podlegał rezydualnemu cłu antidumpingowemu mającemu zastosowanie do wszystkich pozostałych producentów,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

- Niniejszym nakłada się ostateczne cło antidumpingowe na przywóz nadlenosiarczanów (nadsiaraczanów), w tym siarczanu nadlenomonosiarczanu potasu, objętych obecnie kodami CN 2833 40 00 i ex 2842 90 80 (TARIC 2842 90 80 20) i pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej.
- Stawka ostatecznego cła antidumpingowego, mająca zastosowanie do ceny netto na granicy Unii, przed ocleniem, jest następująca dla produktów opisanych w ust. 1 i wytworzonych przez poniższe przedsiębiorstwa:

Przedsiębiorstwo	Cło antidumpingowe	Dodatkowy kod TARIC
ABC Chemicals (Shanghai) Co., Ltd., Szanghaj	0,0 %	A820
United Initiators Shanghai Co., Ltd	24,5 %	A821
Wszystkie pozostałe przedsiębiorstwa	71,8 %	A999

- Stosowanie indywidualnych stawek celnych ustalonych dla przedsiębiorstw wymienionych w ust. 2 uwarunkowane jest przedstawieniem organom celnym państw członkowskich ważnej faktury handlowej, która musi być zgodna z wymogami określonymi w załączniku. W przypadku nieprzedstawienia takiej faktury obowiązuje stawka celna mająca zastosowanie do wszystkich pozostałych przedsiębiorstw.

- O ile nie określono inaczej, zastosowanie mają obowiązujące przepisy dotyczące należności celnych.

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 12 grudnia 2013 r.

W imieniu Rady
J. NEVEROVIC
Przewodniczący

ZAŁĄCZNIK

Ważna faktura handlowa, o której mowa w art. 1 ust. 3, musi zawierać oświadczenie podpisane przez pracownika podmiotu wystawiającego fakturę handlową, w następującej formie:

- 1) imię i nazwisko oraz funkcja pracownika podmiotu, który wystawił fakturę;
- 2) oświadczenie o następującej treści: „Ja, niżej podpisany, poświadczam, że (ilość) nadtlenosiarczanów sprzedanych na wywóz do Unii Europejskiej, objętych niniejszą fakturą, zostało wytworzonych przez (nazwa i adres przedsiębiorstwa) (dodatkový kod TARIC) w Chińskiej Republice Ludowej. Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszej fakturze są pełne i zgodne z prawdą”.

Data i podpis
