

Wyrok Sądu z dnia 27 lutego 2014 r. – Advance Magazine Publishers przeciwko OHIM – López Cabré (VOGUE)

(Sprawa T-229/12) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego VOGUE — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy VOGUE — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Identyczność lub podobieństwo towarów — Identyczność lub podobieństwo oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Niedokładność zgłoszenia znaku towarowego — Artykuł 26 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Zasada 2 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 2868/95 — Częściowa odmowa rejestracji]

(2014/C 112/37)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Advance Magazine Publishers, Inc. (Nowy Jork, Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: C. Aikens, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: V. Melgar, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM był również: Eduardo López Cabré (Barcelona, Hiszpania)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 26 marca 2012 r. (sprawa R 1170/2011-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Eduardem Lópezem Cabré a Advance Magazine Publishers, Inc.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 26 marca 2012 r. (sprawa R 1170/2011-4) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu między Eduardem Lópezem Cabré a Advance Magazine Publishers, Inc. w zakresie, w jakim podtrzymała ona decyzję Wydziału Sprzeciwów z dnia 18 marca 2011 r. uwzględniającą sprzeciw w stosunku do akcesoriów należących do klasy 18 w rozumieniu Porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków z dnia 15 czerwca 1957 r. ze zm.
- 2) Pozostałe żądania o stwierdzenie nieważności decyzji wymienionej w pkt 1 niniejszej sentencji zostają oddalone.
- 3) Nie ma potrzeby orzekania w przedmiocie żądań uwzględnienia sprzeciwu jedynie w stosunku do parasoli zwykłych, parasoli przeciwśłonecznych i akcesoriów do parasoli zwykłych i przeciwśłonecznych.
- 4) Każda ze stron pokrywa własne koszty postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 227 z 28.7.2012.

Wyrok Sądu z dnia 5 marca 2014 r. – HP Health Clubs Iberia przeciwko OHIM – Shiseido (ZENSATIONS)

(Sprawa T-416/12) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego ZENSATIONS — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy ZEN — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Dopuszczalność żądań interwenienta — Artykuł 46 regulaminu postępowania — Obowiązek uzasadnienia — Artykuł 75 zdanie pierwsze rozporządzenia nr 207/2009 — Badanie stanu faktycznego z urzędu — Artykuł 76 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009]

(2014/C 112/38)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: HP Health Clubs Iberia, SA (przedstawiciel: adwokat S. Serrat Viñas)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Shiseido Company Ltd (Tokio, Japonia) (przedstawiciel adwokat B. Moreau-Margotin)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 6 czerwca 2012 r. (sprawa R 2212/2010-1), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Shiseido Company Ltd a HP Health Clubs Iberia, SA

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Żądania Shiseido Company Ltd inne niż zmierzające w istocie do oddalenia skargi zostają odrzucone jako oczywiście niedopuszczalne.
- 3) HP Health Clubs Iberia, SA pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)(OHIM).

⁽¹⁾ Dz.U. C 355 z 17.11.2012.

Wyrok Sądu z dnia 27 lutego 2014 r. – Mäurer & Wirtz przeciwko OHIM – Sacra (4711 Aqua Mirabilis)

(Sprawa T-25/13) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego 4711 Aqua Mirabilis — Wcześniejszy wspólnotowy znak towarowy AQUA ADMIRABILIS — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Charakter odróżniający wcześniejszego znaku towarowego — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2014/C 112/39)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Mäurer & Wirtz GmbH & Co. KG (Stolberg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokaci T. Schulte-Beckhausen i S. Hühner)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Pohlmann, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Sacra Srl (Wenecja, Włochy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 13 listopada 2012 r. (sprawa R 1601/2011-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Sacra Srl et Mäurer & Wirtz GmbH & Co. KG.