

- Pomocniczo skarżąca podnosi, że Komisja w istotny sposób wykroczyła w postępowaniu, o którym mowa poza metodykę wytycznych dotyczących grzywien. Nie uwzględniła ona swego samoograniczenia wynikającego z wydania wytycznych dotyczących grzywien i w związku z tym wykroczyła poza udzielony jej zakres swobodnego uznania. Ponadto, w owym postępowaniu Komisja obliczyła grzywiny nałożone na uczestników w sposób arbitralny i głównym uczestnikom oraz podżegaczom do udziału w stwierdzonym przez nią kartelu łącznym obniżyła grzywiny w większym stopniu, niż skarżącej, wbrew jej własnym stwierdzeniom dotyczącym wagi naruszeń.

Skarga wniesiona w dniu 23 stycznia 2014 r. – Blackrock przeciwko OHIM (INVESTING FOR A NEW WORLD)

(Sprawa T-59/14)

(2014/C 129/33)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Blackrock, Inc. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: S. Małynicz, barrister, K. Gilbert i M. Blair, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 31 października 2013 r. w sprawie R 573/2013-1;
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „INVESTING FOR A NEW WORLD” dla usług z klas 35 i 36 – zgłoszenie nr 11 144 706

Decyzja eksperta: Uznanie znaku za niezdolny do rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 28 stycznia 2014 r. – Monster Energy przeciwko OHIM – Balaguer (icexpresso + energy coffee)

(Sprawa T-61/14)

(2014/C 129/34)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Monster Energy Company (Corona, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: P. Brownlow, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Luis Yus Balaguer (Movera, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 listopada 2013 r. w sprawie R 821/2013-2;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Luis Yus Balaguer

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „icexpresso + energy coffee” dla towarów i usług z klas 9, 30, 32 i 35 – zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 950 403

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Wcześniejsze znaki towarowe: wspólnotowe znaki towarowe nr 8 445 711, nr 8 815 722 i nr 8 815 748 dla towarów z klas 5 i 32

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 29 stycznia 2014 r. – Post Bank Iran przeciwko Radzie

(Sprawa T-68/14)

(2014/C 129/35)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Post Bank Iran (Teheran, Iran) (przedstawiciel: adwokat D. Luff)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności pkt 1 załącznika do decyzji Rady 2013/661/WPZiB z dnia 15 listopada 2013 r. zmieniającej decyzję 2010/413/WPZiB w sprawie środków ograniczających wobec Iranu (Dz.U. L 306, s. 18);
- stwierdzenie nieważności pkt 1 załącznika do rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 1154/2013 z dnia 15 listopada 2013 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 267/2012 w sprawie środków ograniczających wobec Iranu (Dz.U. L 306, s. 3);
- uznanie, że art. 20 ust. 1 lit. c) decyzji Rady 2010/413/WPZiB⁽¹⁾, zmienionej art. 1 ust. 7 decyzji Rady 2012/35/WPZiB⁽²⁾ z dnia 23 stycznia 2012 r., oraz art. 23 ust. 2 lit. d) i art. 46 ust. 2 rozporządzenia 267/2012⁽³⁾ z dnia 23 marca 2012 r. nie mają zastosowania do strony skarżącej;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.