

Wyrok Sądu z dnia 11 września 2014 r. – Galileo International Technology przeciwko OHIM – ESA i Komisja (GALILEO)

(Sprawa T-450/11) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego GALILEO — Wcześniejsze słowne wspólnotowe znaki towarowe GALILEO — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Brak podobieństwa między rozpatrywanymi towarami i usługami]

(2014/C 380/09)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Galileo International Technology LLC (Bridgetown, Barbados) (przedstawiciele: S. Malynicz, barrister, M. Blair i K. Gilbert, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Geroulakos, pełnomocnik)

Stronami postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM były również, interwenienci przed Sądem: Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Samnada i F. Wilman, pełnomocnicy); a także Europejska Agencja Kosmiczna (ESA) (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat M. Buydens)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 14 kwietnia 2011 r. (sprawa R 1423/2005-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Galileo International Technology LLC a Unią Europejską.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Galileo International Technology LLC pokrywa, oprócz własnych kosztów, koszty poniesione przez OHIM.
- 3) Komisja Europejska i Europejska Agencja Kosmiczna pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 298 z 8.10.2011.

Wyrok Sądu z dnia 11 września 2014 r. – Aroa Bodegas przeciwko OHIM – Bodegas Muga (aroa)

(Sprawa T-536/12) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego aroa — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy Aro — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Częściowa odmowa rejestracji]

(2014/C 380/10)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Aroa Bodegas, SL (Zurukoain, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat S. Alonso Maruri)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: V. Melgar, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Bodegas Muga, SL (Haro, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat L. Broschat García)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 11 października 2012 r. (sprawa R 1845/2010-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Bodegas Muga, SL a Aroa Bodegas, SL.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Aroa Bodegas, SL pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).
- 3) Bodegas Muga, SL pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 38 z 9.2.2013.

Wyrok Sądu z dnia 11 września 2014 r. – El Corte Inglés przeciwko OHIM – Baumarkt Praktiker Deutschland (PRO OUTDOOR)

(Sprawa T-127/13) (¹)

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego PRO OUTDOOR — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy OUTDOOR garden barbecue camping — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Przedmiot sporu przed izbą odwoławczą — Artykuł 60 i art. 64 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009]

(2014/C 380/11)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: El Corte Inglés, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci E. Seijo Veiguela i J.L. Rivas Zurdo)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Baumarkt Praktiker Deutschland GmbH (Hamburg, Niemcy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 11 grudnia 2012 r. (sprawa R 1900/2011-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Baumarkt Praktiker Deutschland GmbH a El Corte Inglés, SA.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 11 grudnia 2012 r. (sprawa R 1900/2011-2) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu między Baumarkt Praktiker Deutschland GmbH a El Corte Inglés, SA w zakresie, w jakim Izba Odwoławcza nie orzekła w przedmiocie żądań El Corte Inglés, SA dotyczących prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych w odniesieniu do spornych towarów innych niż „urządzenia do przetwarzania danych i komputery”, należących do klasy 9.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) OHIM i El Corte Inglés, SA pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 129 z 4.5.2013.