

- uznanie bezprawności przepisów wymienionych w pkt 52 skargi;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący popełnienia przez Radę oczywistego błędu poprzez uznanie, że skarżąca spełnia kryteria umieszczenia jej nazwy w wykazie osób, podmiotów i organów objętych środkami ograniczającymi w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie. Skarżąca podnosi, że nie spełnia kryteriów umieszczenia jej nazwy w wykazie, z związku z czym obejmując ją zaskarżonymi środkami Rada przekroczyła swoje uprawnienia.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez Radę obowiązku podania powodów umieszczenia nazwy skarżącej w wykazie poprzez nieprawidłowe i niewystarczające uzasadnienie przyczyn, dla których postanowiła objąć ją zaskarżonymi środkami.
3. Zarzut trzeci dotyczący uchybienia przez Radę obowiązkowi zapewnienia skarżącej prawa do obrony oraz prawa do skutecznej ochrony sądowej ze względu na niepoinformowanie skarżącej o objęciu jej zaskarżonymi środkami oraz nieprzedstawienie żadnych dowodów, które uzasadniałyby objęcie jej tymi środkami.
4. Zarzut czwarty dotyczący nieuzasadnionego i nieproporcjonalnego naruszenia przez Radę praw podstawowych skarżącej, w tym prawa do prowadzenia działalności gospodarczej oraz prawa do ochrony dobrego imienia

Skarga wniesiona w dniu 18 października 2014 r. – European Dynamics Luxembourg i Evropaiki Dynamiki przeciwko Parlamentowi

(Sprawa T-733/14)

(2015/C 016/66)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: European Dynamics Luxembourg SA (Luksemburg, Luksemburg), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: E. Veletsanou i M. Sfyri, adwokaci)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania strony skarżącej

Skarżący wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Parlamentu z dnia 18 września 2014 r. D(2014)38802, na mocy której Parlament odrzucił ofertę skarżących w odniesieniu do części 3 w ramach otwartego postępowania przetargowego nr 2014/S 066 111912, zatytułowanego „PE/ITEC-ITS14 – External provision of IT services” oraz
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania poniesionymi przez skarżących.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnoszą, co następuje:

Zdaniem skarżących należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji na podstawie art. 263 TFUE, z uwagi na naruszenie przez Parlament obowiązku uzasadnienia, gdyż przedstawił on niedostateczne uzasadnienie w odniesieniu do technicznej oferty skarżących, w drodze której uczestniczyli oni w spornym przetargu.

Skarżący twierdzą, że uzasadnienie podane w odniesieniu do punktacji przyznanej ich ofercie technicznej oraz ofertom innych oferentów w ramach części 3 spornego przetargu w związku z niektórymi cząstkowymi kryteriami udzielenia zamówienia nie umożliwia im zrozumienia powodów przyznanej punktacji ani też cech i zalet ofert innych oferentów. Skarżący twierdzą, że gdyby dysponowali dostatecznym uzasadnieniem punktacji przyznanej ich ofercie technicznej, mogliby skuteczniej poprowadzić swoją obronę.

Skarżący twierdzą także, że Parlament nie zastosował się do dokumentacji dotyczącej zamówienia (specyfikacji istotnych warunków zamówienia i dodatkowych wskazówek), sporządzonej przez sam Parlament, w związku z metodą oceny ofert ekonomicznych oferentów, która to dokumentacja jest dla niego wiążąca. W ten sposób Parlament naruszył również rozporządzenia finansowe i odpowiednie rozporządzenie wykonawcze, na podstawie których instytucja zamawiająca prowadzi postępowanie zgodnie z dokumentacją dotyczącą zamówienia i z poszanowaniem ogólnych zasad prawa Unii.

Skarga wniesiona w dniu 24 października 2014 r. – VTB Bank przeciwko Radzie

(Sprawa T-734/14)

(2015/C 016/67)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: VTB Bank OAO (Sankt Petersburg, Rosja) (przedstawiciele: M. Lester, barrister, C. Claypoole, solicitor, oraz adwokat J. Ruiz Calzado)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności, na podstawie art. 263 TFEU, decyzji Rady 2014/512/WPZiB z dnia 31 lipca 2014 r. ⁽¹⁾, rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. ⁽²⁾, decyzji Rady 2014/659/WPZiB z dnia 8 września 2014 r. ⁽³⁾ oraz rozporządzenia Rady (UE) nr 960/2014 z dnia 8 września 2014 r. ⁽⁴⁾ w zakresie, w jakim dotyczą one skarżącej;
- stwierdzenie bezprawności/braku zastosowania, na podstawie art. 277 TFEU, art. 1 decyzji Rady 2014/512/WPZiB, art. 5 rozporządzenia nr 833/2014, art. 1 decyzji Rady 2014/659/WPZiB oraz art. 1 ust. 5 rozporządzenia nr 960/2014.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niepodania przez Radę odpowiednich i wystarczających powodów umieszczenia skarżącej w wykazach ujętych w decyzji Rady 2014/512/WPZiB, rozporządzeniu Rady (UE) nr 833/2014, decyzji Rady 2014/659/WPZiB oraz rozporządzeniu Rady (UE) nr 960/2014 (zwanym dalej „zaskarżonymi środkami”). Rada ma obowiązek podania konkretnych powodów, dla których postanowiła objąć dany podmiot środkami ograniczającymi. Rada w żaden sposób nie uzasadniła swojej decyzji o objęciu skarżącej zaskarżonymi środkami, względnie nie podała odpowiednich/prawidłowych powodów, dla których postanowiła umieścić skarżącą w ww. wykazach, ani nawet nie powiadomiła skarżącej o jej umieszczeniu w ww. wykazach, uchylając tym samym ciężącemu na niej obowiązkowi.