

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „VIOS” – zgłoszenie nr 11 283 546

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 22.01.2015 w sprawie R 623/2014-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— uwzględnienie żądania skargi i zmianę zaskarżonej decyzji w ten sposób, że dopuszczona zostanie rejestracja znaku towarowego VIOS dla wszystkich klas, w tym także dla:

klasy 18: wyroby [ze skóry i imitacji skóry], nieujęte w innych klasach; walizy i torby podróżne; parasole przeciwsłoneczne;

i klasy 25: odzież, nakrycia głowy;

tytułem żądania ewentualnego:

— uwzględnienie żądania skargi i stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 24 kwietnia 2015 r. – Aguirre y Compañía/OHIM – Puma (Przedstawienie buta sportowego)

(Sprawa T-205/15)

(2015/C 205/49)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Aguirre y Compañía, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci M. Pomares Caballero i A. Pomares Caballero)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Puma SE (Herzogenaurach, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Właściciel spornego wzoru: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny wzór: Wzór wspólnotowy przedstawiający but sportowy –wzór wspólnotowy nr 1050520-0001

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 stycznia 2015 r. w sprawie R 696/2013-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenie, że w niniejszym przypadku nie występuje stwierdzona przez Izbę Odwoławczą podstawa unieważnienia określona w art. 25 ust. 1 lit. e) rozporządzenia nr 6/2002;
- ewentualnie, stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- w każdym wypadku nakazanie OHIM pokrycia własnych kosztów oraz kosztów strony skarżącej.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie istotnego wymogu proceduralnego poprzez zawarcie niespójnych stwierdzeń, które stoją na przeszkodzie wystarczającemu uzasadnieniu zaskarżonej decyzji;
- Naruszenie art. 25 ust. 1 lit. e) rozporządzenia nr 6/2002;
- Naruszenie art. 63 rozporządzenia nr 6/2002.

Skarga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2015 – Gmina Kosakowo przeciwko Komisji**(Sprawa T-209/15)**

(2015/C 205/50)

*Język postępowania: Polski***Strony**

Strona skarżąca: Gmina Kosakowo (Kosakowo, Polska) (przedstawiciel: M. Leśny, radca prawny)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 2 ust. 1 i 2 decyzji Komisji Europejskiej z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie środka SA.35388 (2013/C) (ex 2013/NN i ex 2012/N),
- stwierdzenie nieważności art. 3 ust. 1, 2, 3 i 4 decyzji Komisji Europejskiej z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie środka SA.35388 (2013/C) (ex 2013/NN i ex 2012/N),
- stwierdzenie nieważności art. 4 ust. 1 i 2 decyzji Komisji Europejskiej z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie środka SA.35388 (2013/C) (ex 2013/NN i ex 2012/N),
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania, w tym kosztów reprezentacji strony skarżącej.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący

- Błędne ustalenia stanu faktycznego przyjętego za podstawę zaskarżonej decyzji.