

- dokumentów z akt spraw przetargowych, w których umowy zawarte przez parlament z oferentami zostały odnotowane zgodnie z art. 160 ust. 4 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 1268/2012 z dnia 29 października 2012 r. w sprawie zasad stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący nieprzestrzegania kryteriów wyboru, a dokładniej kryteriów dotyczących zdolności finansowej i ekonomicznej oraz technicznej i zawodowej.
2. Zarzut drugi dotyczący nieprzestrzegania kryteriów udzielenia zamówienia. Skarżące podnoszą, że ze względu na to, iż okazuje się, że przy zastawieniu oferty wygrywającego z ofertami złożonymi przez pozostałych oferentów, jego oferta jest rażąco niska, pozwana powinna była odrzucić tę ofertę i udzielić zamówienia skarżącym.

Postanowienie Sądu z dnia 17 kwietnia 2015 r. – Microsoft/OHIM – Softkinetic Software (KINECT)

(Sprawa T-536/13) ⁽¹⁾

(2015/C 205/56)

Język postępowania: angielski

Prezes drugiej izby zarządził wykreślenie sprawy z rejestru.

⁽¹⁾ Dz.U. C 377 z 21.12.2013.

Postanowienie Sądu z dnia 23 kwietnia 2015 r. – Marzocchi Pompe/OHIM – Settima Meccanica (ELIKA)

(Sprawa T-182/14) ⁽¹⁾

(2015/C 205/57)

Język postępowania: włoski

Prezes drugiej izby zarządził wykreślenie sprawy z rejestru.

⁽¹⁾ Dz.U. C 159 z 26.5.2014.

Postanowienie Sądu z dnia 13 kwietnia 2015 r. – noon Copenhagen/OHIM – Wurster Diamonds (noon)

(Sprawa T-637/14) ⁽¹⁾

(2015/C 205/58)

Język postępowania: angielski

Prezes piątej izby zarządził wykreślenie sprawy z rejestru.

⁽¹⁾ Dz.U. C 361 z 13.10.2014.
