

**Sentencja**

- 1) *Skarga zostaje oddalona*
  
- 2) *Rada Unii Europejskiej zostaje obciążona kosztami.*
  
- 3) *Republika Czeska, Republika Grecka, Królestwo Hiszpanii, Republika Francuska, Republika Litewska, Królestwo Niderlandów, Republika Austrii, Republika Portugalska, Republika Finlandii oraz Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej pokrywają własne koszty.*

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 93 z 29.3.2014.

---

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 6 października 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez High Court – Irlandia) – Maximillian Schrems/Data Protection Commissioner**

(Sprawa C-362/14) <sup>(1)</sup>

*(Odesłanie prejudycjalne — Dane osobowe — Ochrona osób fizycznych w zakresie przetwarzania owych danych — Karta praw podstawowych Unii Europejskiej — Artykuły 7, 8 i 47 — Dyrektywa 95/46/WE — Artykuły 25 i 28 — Przekazywanie danych osobowych do państw trzecich — Decyzja 2000/520/WE — Przekazywanie danych osobowych do Stanów Zjednoczonych — Nieodpowiedni stopień ochrony — Ważność — Skarga osoby fizycznej, której dane zostały przekazane z Unii Europejskiej do Stanów Zjednoczonych — Kompetencje krajowych organów nadzorczych)*

(2015/C 398/06)

Język postępowania: angielski

**Sąd odsyłający**

High Court (Irlandia)

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Maximillian Schrems

Strona pozwana: Data Protection Commissioner

**Sentencja**

- 1) Artykuł 25 ust. 6 dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych, zmienionej rozporządzeniem (WE) nr 1882/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 września 2003 r. w związku z art. 7, 8 i 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że decyzja przyjęta na podstawie tego przepisu taka, jak decyzja Komisji 2000/520/WE z dnia 26 lipca 2000 r. przyjęta na mocy dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie adekwatności ochrony przewidzianej przez zasady ochrony prywatności w ramach bezpiecznej przystani oraz przez odnoszące się do nich najczęściej zadawane pytania, wydane przez Departament Handlu USA, w której Komisja Europejska stwierdza, że państwo trzecie zapewnia odpowiedni stopień ochrony, nie stoi na przeszkodzie temu, aby organ nadzorczy państwa członkowskiego, w rozumieniu art. 28 tej dyrektywy, w zmienionym brzmieniu, rozpatrzył skargę danej osoby związanej z ochroną jej praw i wolności w zakresie przetwarzania dotyczących jej danych osobowych, przekazanych z państwa członkowskiego do tego państwa trzeciego, gdy osoba ta podnosi, że prawo i praktyka obowiązujące w tym państwie trzecim nie zapewniają odpowiedniego stopnia ochrony.
  
- 2) Decyzja 2000/520 jest nieważna.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 351 z 6.10.2014.

**Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 6 października 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht Wien – Austria) – Seattle Genetics Inc./ Österreichisches Patentamt**

(Sprawa C-471/14) <sup>(1)</sup>

*[Odesłanie prejudycjalne — Własność intelektualna i przemysłowa — Leki gotowe — Rozporządzenie (WE) nr 469/2009 — Artykuł 13 ust. 1 — Dodatkowe świadectwo ochronne — Okres ważności — Pojęcie „daty pierwszego pozwolenia na dopuszczenie do obrotu w Unii Europejskiej” — Uwzględnienie daty wydania pozwolenia lub daty notyfikacji tej decyzji]*

(2015/C 398/07)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Oberlandesgericht Wien

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Seattle Genetics Inc.

Strona pozwana: Österreichisches Patentamt