

**REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO****z dnia 29 kwietnia 2015 r.****zawierająca uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie udzielenia absolutorium z wykonania budżetu Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Lotniczego za rok budżetowy 2013**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając swoją decyzję w sprawie udzielenia absolutorium z wykonania budżetu Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Lotniczego za rok budżetowy 2013,
  - uwzględniając art. 94 Regulaminu i załącznik V do Regulaminu,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Transportu i Turystyki (A8-0074/2015),
- A. mając na uwadze, że zgodnie ze sprawozdaniem finansowym ostateczny budżet Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Lotniczego (zwanej dalej „Agencją”) na rok budżetowy 2013 wyniósł 167 023 535 EUR, co stanowi wzrost o 5,15 % w porównaniu z 2012 r.;
- B. mając na uwadze, że według sprawozdania finansowego Agencji wkład Unii do jej budżetu na rok 2013 wyniósł 35 829 562 EUR, co stanowi wzrost o 0,2 % w stosunku do roku 2012;
- C. mając na uwadze, że w swoim sprawozdaniu dotyczącym rocznego sprawozdania finansowego Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Lotniczego za rok budżetowy 2013 (zwanym dalej „sprawozdaniem Trybunału”) Trybunał Obrachunkowy stwierdził, iż uzyskał wystarczającą pewność, że roczne sprawozdanie finansowe Agencji jest wiarygodne oraz że transakcje leżące u jego podstaw są legalne i prawidłowe;

**Działania podjęte w następstwie udzielenia absolutorium za rok 2012**

1. na podstawie sprawozdania Trybunału zauważa, że odnośnie do jednej uwagi poczynionej przez Trybunał w sprawozdaniu za rok 2011 i opatrzonej adnotacją „w trakcie realizacji” w sprawozdaniu Trybunału za rok 2012 podjęto działania naprawcze i uwaga ta w sprawozdaniu Trybunału za rok 2013 jest teraz opatrzona adnotacją „zrealizowane”; zwraca ponadto uwagę, że w związku z czterema uwagami poczynionymi przez Trybunał w sprawozdaniu za rok 2012 podjęto działania naprawcze i przy dwóch uwagach widnieje teraz adnotacja „zrealizowane”, a przy dwóch „nie dotyczy”;
2. na podstawie informacji uzyskanych od Agencji stwierdza, że:
  - informacje i statystyki dotyczące zarządzania konfliktami interesów zostały zawarte w rocznym sprawozdaniu z działalności za 2013 r.,
  - życiorysy i deklaracje o braku konfliktu interesów dyrektora wykonawczego, dyrektorów i kierowników działów zostały w pełni opublikowane na stronie internetowej Agencji w dniu 1 grudnia 2014 r., zgodnie z tym, o co zaapelował organ udzielający absolutorium w 2014 r.,
  - informacje na temat wpływu działalności Agencji na obywateli Unii znajdują się na jej stronie internetowej w postaci rocznych publikacji strategicznych dokumentów, w tym ogólnego sprawozdania rocznego, rocznego sprawozdania ze stanu bezpieczeństwa oraz programu prac;

**Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji**

3. zauważa, że w 2013 r. Agencja wydała około 22 000 000 EUR na postępowania o udzielenie zamówienia mające na celu zlecenie wykonywania części czynności certyfikacyjnych krajowym władzom lotniczym i jednostkom kwalifikowanym; uznaje, że proces przydzielania konkretnych zadań certyfikacyjnych stronom umowy oraz kryteria, jakimi należy się przy tym posługiwać, zostały opisane w szczegółowych wytycznych opracowanych przez Agencję i przyjętych w drodze decyzji jej zarządu;

4. wzywa Agencję do poprawienia przejrzystości zlecenia poprzez lepsze dokumentowanie procesów przydzielania zadań, w tym ocen dokonywanych na podstawie kryteriów określonych w wytycznych; odnotowuje z niepokojem, że dotyczy to również udzielania oferentom wielu innych zamówień o niskiej wartości;

#### **Zobowiązania i przeniesienia**

5. zauważa, że ogólny poziom środków, na które zaciągnięto zobowiązania, wyniósł 98 %, a w poszczególnych tytułach – 92 % w tytule III (wydatki operacyjne) oraz 98 % w tytule II (wydatki administracyjne);
6. odnotowuje generalne ograniczenie ogólnego poziomu przeniesionych środków, na które zaciągnięto zobowiązania, z 10 100 000 EUR (11 %) w 2012 r. do 7 200 000 EUR (8 %) w 2013 r.; jest zaniepokojony tym, że choć ogólny poziom przeniesień został ograniczony, pozostał wysoki w tytule III i wyniósł 3 400 000 EUR (42 %); wskazuje, że choć wieloletni charakter operacji Agencji po części uzasadnia przeniesienia, taki wysoki poziom jest sprzeczny z budżetową zasadą jednoroczności;

#### **Postępowania o udzielenie zamówienia i procedury naboru pracowników**

7. zauważa, że w rocznym sprawozdaniu z kontroli za rok 2013 Trybunał Obrachunkowy nie zawarł uwag dotyczących procedur naboru pracowników przez Agencję;
8. na podstawie informacji uzyskanych od Agencji stwierdza, że wymogi, jakie spełnić muszą kandydaci w procedurach naboru, zostały określone zgodnie z regulaminem pracowniczym urzędników Wspólnot Europejskich oraz że przypadek stwierdzony w sprawozdaniu Trybunału za 2012 r. uznaje się za zamknięty;
9. przypomina stanowisko Parlamentu w procedurze budżetowej, że pracownicy finansowani ze środków pochodzących z opłat dokonywanych przez przedsiębiorstwa przemysłowe, a zatem niefinansowani z budżetu Unii, nie powinni podlegać redukcji w skali 2 % rocznie stosowanej przez Unię; uważa, że Komisja powinna inaczej traktować agencje finansowane głównie z budżetu Unii, a inne podejście zastosować względem tych, które są finansowane głównie z opłat operatorów, przy czym opłaty te powinny być proporcjonalne do usług świadczonych przez odnośną agencję;

#### **Zapobieganie konfliktom interesów i zarządzanie nimi oraz przejrzystość**

10. zauważa, że w 2013 r. Agencja dokonała przeglądu 213 deklaracji o braku konfliktu interesów w świetle kodeksu postępowania pracowników EASA przyjętego w 2012 r.; z zadowoleniem przyjmuje zmiany w rozporządzeniu w sprawie EASA i podkreśla potrzebę zmian w kodeksie postępowania w celu unikania potencjalnych konfliktów interesów; proponuje, aby w związku z tym Trybunał Obrachunkowy przeprowadzał regularne kontrole wdrażania kodeksu postępowania i poszczególnych przypadków; wskazuje, że w 2013 r. stwierdzono dwa przypadki tzw. efektu „drzwi obrotowych”; zauważa, że Agencja zezwoliła na zgłoszone działania w obu przypadkach „drzwi obrotowych”, pod warunkiem że odnośne osoby nie będą się kontaktowały z personelem Agencji ani wywierały na niego nacisku oraz powstrzymają się od bezpośredniego negocjowania umów z Agencją przez okres 12–24 miesięcy (tzw. „cooling-off period”);
11. zauważa z zaniepokojeniem, że kwestia konfliktu interesów jest bardzo istotna w odniesieniu do członków zespołu ekspertów, który ma za zadanie testowanie produktów i wydawanie zezwoleń dla nich; wyraża poważne obawy z powodu dwóch przypadków tzw. efektu „drzwi obrotowych” stwierdzonych przez Agencję w 2013 r. i zachęca Agencję do dalszego wzmocnienia swojej polityki niezależności, zwłaszcza do opublikowania do końca września 2015 r. życiorysów i deklaracji o braku konfliktu interesów kadry kierowniczej, członków Rady Doradczej i zespołu ekspertów; zwraca się do Agencji o przyjęcie kompleksowej polityki zarządzania sytuacjami konfliktu interesów, która obejmowałaby zrzeczenie się interesu przez urzędnika publicznego, odsunięcie urzędnika publicznego od procesu podejmowania decyzji, którego konflikt dotyczy, ograniczenie urzędnikowi publicznemu, którego konflikt dotyczy, dostępu do określonych informacji i zmianę zakresu obowiązków urzędnika publicznego lub rezygnację urzędnika publicznego ze sprawowania urzędu;

#### **Mechanizmy kontroli wewnętrznej**

12. na podstawie informacji od Agencji uznaje, że kontrole *ex ante* i *ex post* zostały przeprowadzone w następstwie dyskusji z Trybunałem i zgodnie z zaleceniami organu udzielającego absolutorium; stwierdza, że według rozporządzenia finansowego Agencji kontrole *ex post* nie są obowiązkowe; zauważa, że sporządzono roczny plan kontroli *ex post*, który opiera się na analizie ryzyka i obejmuje postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;

**Audyt wewnętrzny**

13. zauważa, że Służba Audytu Wewnętrznego Komisji (IAS) opublikowała sprawozdanie dotyczące jednego ograniczonego przeglądu zarządzania projektami IT w 2013 r., w następstwie którego wydano dwa „bardzo ważne” zalecenia; odnotowuje ponadto, że IAS przeprowadziła dodatkowy audyt dotyczący podstawowych elementów wiarygodności, w wyniku którego wydano opinię dającą wystarczającą pewność oraz dwa „bardzo ważne” zalecenia; zauważa, że 22 zalecenia, z 23 „bardzo ważnych” zaleceń wydanych przez IAS w poprzednich latach, zostały uznane przez IAS za sfinalizowane;

**Inne uwagi**

14. odnotowuje, że od 2004 r., gdy Agencja stała się operacyjna, pracuje ona na zasadzie korespondencji i wymian z przyjmującym państwem członkowskim; niemniej jednak zauważa, że nie podpisano jeszcze z przyjmującym państwem członkowskim kompleksowej umowy w sprawie siedziby; zauważa, że umowa taka przyczyniłaby się do dalszego zwiększenia przejrzystości co do warunków prowadzenia działalności przez Agencję i jej personel; wzywa Agencję i państwo członkowskie do pilnego zaradzenia tej sytuacji oraz do poinformowania organu udzielającego absolutorium o dokonanych postępach w negocjacjach;
15. przypomina, że zgodnie ze wspólnym podejściem dotyczącym agencji zdecentralizowanych UE uzgodnionym pomiędzy Radą, Parlamentem i Komisją „wszystkie agencje powinny mieć umowy w sprawie siedziby, które powinny zostać zawarte, zanim dana agencja rozpocznie działalność operacyjną”; zauważa w tym względzie, że Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych podpisał umowę w sprawie siedziby z rządem Niemiec w 2011 r.; apeluje do przyjmującego państwa członkowskiego o jak najszybsze zawarcie z Agencją umowy, która pozwoliłaby na wyjaśnienie stosunków między krajowymi organami sądowymi, jak również umożliwiłaby Agencji niczym nieutrudnione wykonywanie jej uprawnień; wzywa Komisję do wykorzystania działań przewidzianych na ten rok do zmiany aktu podstawowego Agencji, aby mogła ona dysponować umową w sprawie siedziby i dzięki temu prowadzić swoją działalność bez zakłóceń; w związku z tym apeluje o poinformowanie Parlamentu o ostatecznej decyzji w sprawie siedziby Agencji;
16. przypomina, że Agencja odgrywa ważną rolę w zapewnianiu maksymalnego bezpieczeństwa ruchu lotniczego w całej Europie; przypomina, że obecny przegląd przepisów dotyczących jednolitej europejskiej przestrzeni powietrznej mógłby przyczynić się do zwiększenia zakresu kompetencji Agencji; podkreśla, że w przypadku zwiększenia zakresu kompetencji Agencji konieczne jest przyznanie jej niezbędnych zasobów finansowych, materialnych i kadrowych umożliwiających jej prawidłowe wypełnianie zadań;
17. w odniesieniu do innych uwag towarzyszących decyzji w sprawie absolutorium, które mają charakter horyzontalny, odsyła do swojej rezolucji z dnia 29 kwietnia 2015 r. <sup>(1)</sup> w sprawie wyników, zarządzania finansami i kontroli agencji.

---

<sup>(1)</sup> Teksty przyjęte w tym dniu, P8\_TA(2015)0130 (zob. s. 431 niniejszego Dziennika Urzędowego).