

**REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO****z dnia 29 kwietnia 2015 r.****zawierająca uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie udzielenia absolutorium z wykonania budżetu Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych za rok budżetowy 2013**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając swoją decyzję w sprawie udzielenia absolutorium z wykonania budżetu Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych za rok budżetowy 2013,
  - uwzględniając art. 94 Regulaminu i załącznik V do Regulaminu,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Gospodarczej i Monetarnej (A8-0096/2015),
- A. mając na uwadze, że zgodnie ze sprawozdaniem finansowym ostateczny budżet Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych („Urzędu”) na rok budżetowy 2013 zamknął się kwotą 18 767 470 EUR, co stanowi wzrost o 19,88 % w porównaniu z 2012 r. i wynika z niedawnego ustanowienia Urzędu;
- B. mając na uwadze, że w swoim sprawozdaniu dotyczącym rocznego sprawozdania finansowego Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych za rok budżetowy 2013 („sprawozdaniu Trybunału”) Trybunał Obrachunkowy stwierdził, iż uzyskał wystarczającą pewność, że roczne sprawozdanie finansowe Urzędu jest wiarygodne oraz że transakcje leżące u jego podstaw są legalne i prawidłowe;

**Działania podjęte w następstwie udzielenia absolutorium za rok 2012**

1. zauważa na podstawie sprawozdania Trybunału, że w odniesieniu do trzech uwag zawartych w sprawozdaniu Trybunału za 2011 r. i oznaczonych w sprawozdaniu Trybunału za 2012 r. jako „w trakcie realizacji” podjęto działania naprawcze i że uwagi te są obecnie oznaczone w sprawozdaniu Trybunału jako „zrealizowane”; zauważa ponadto, że w odniesieniu do wszystkich trzech uwag zawartych w sprawozdaniu Trybunału za 2012 r. podjęto działania naprawcze i jedna uwaga obecnie jest oznaczona jako „zrealizowana”, jedna jako „nie dotyczy”, a jedna jako „pozostająca do realizacji”;
2. na podstawie informacji uzyskanych od Urzędu uznaje, że:
  - umocnił on zdolność obsługi zamówień na poziomie przedsiębiorstw, wraz z jasnym określeniem ról i obowiązków, zarówno dla urzędników odpowiedzialnych za zamówienia, jak i dla personelu operacyjnego, a także ze zróżnicowanymi szkoleniami w zakresie zamówień dla wszystkich odnośnych kategorii pracowników,
  - przyjął on przepisy dotyczące zarządzania konfliktami interesów, które to przepisy zostały poddane przeglądowi w oparciu o wytyczne Komisji dotyczące zapobiegania konfliktom interesów i zarządzania nimi w zdecentralizowanych agencjach UE,
  - odnowił swoją stronę internetową w celu poprawienia przejrzystości i dostępności udzielanych informacji,
  - opublikowano życiorysy członków zarządu oraz deklaracje o braku konfliktu interesów przewodniczącego i dyrektora wykonawczego.

Wzywa Urząd, aby opublikował też deklaracje o braku konfliktu interesów członków zarządu, jak również rady organów nadzoru;

**Zarządzanie budżetem i finansami**

3. zauważa z zaniepokojeniem, że poziom przeniesionych środków, na które zaciągnięto zobowiązania, był wysoki (28 %), w szczególności w tytule II (30 %) i tytule III (85 %), i wykazał wzrost w stosunku do poprzednich lat;

**Zobowiązania i przeniesienia**

4. uznaje, że przeniesienia te były wynikiem wieloletniej strategii informatycznej i planu realizacji oraz szczególnych umów na usługi świadczone w 2014 r.; uznaje ponadto, że związane z tym zobowiązania są zgodne z prawem, prawidłowe i rozsądnie oszacowane zgodnie z niskim wskaźnikiem anulowania środków przeniesionych z 2012 r.;
5. zdecydowanie zgadza się ze spostrzeżeniem Trybunału, że zakres, w jakim środki na 2013 r. zostały wykorzystane do pokrycia działań podejmowanych w 2014 r., jest sprzeczny z zasadą jednoroczności budżetu; wzywa Urząd do poinformowania organu udzielającego absolutorium o działaniach, które podejmie on w celu ograniczenia ilości przenoszonych środków;

**Procedury przetargowe i procedury naboru pracowników**

6. zauważa, że w sprawozdaniu Trybunału nie zgłoszono żadnych uwag dotyczących procedur naboru pracowników przez Urząd;

**Kontrole wewnętrzne**

7. na podstawie sprawozdania Trybunału odnotowuje, że zarząd przyjął w 2013 r. 16 standardów kontroli wewnętrznej; stwierdza, że realizacja standardów kontroli wewnętrznej jest oznaczona jako „w trakcie realizacji” w oparciu o plan działania uzgodniony ze Służbą Audytu Wewnętrznego Komisji;
8. ubolewa, że zobowiązania prawne Urzędu nie zawsze były zatwierdzane przez należycie delegowanych urzędników i nie zawsze były poprzedzone należycie zatwierdzonym zobowiązaniem budżetowym; przypomina Urzędowi, że przestrzeganie obiegów środków finansowych, jak określono w rozporządzeniu finansowym, ma fundamentalne znaczenie; uznaje, że podjęto działania naprawcze w celu usunięcia tych niedociągnięć, i wzywa Urząd do szczegółowego poinformowania organu udzielającego absolutorium o wynikach tych działań w odniesieniu do zarządzania obiegami środków finansowych;

**Audyt wewnętrzny**

9. na podstawie informacji przekazanych przez Urząd odnotowuje, że w 2013 r. Służba Audytu Wewnętrznego przeprowadziła ograniczony przegląd wdrażania standardów kontroli wewnętrznej, wynikający ze strategicznego planu audytu, a także z wcześniejszej oceny ryzyka Służby Audytu Wewnętrznego;
10. zauważa, że w wyniku tego przeglądu Urząd przygotował plan działania w celu wdrożenia 20 zaleceń wskazanych przez Służbę Audytu Wewnętrznego, z których trzy oceniono jako „bardzo ważne”; uznaje, że zdaniem Służby Audytu Wewnętrznego ten plan działania odpowiednio zajmie się zidentyfikowanym ryzykiem oraz złagodzi je, o ile zostanie wdrożony zgodnie z planem;
11. na podstawie informacji uzyskanych od Urzędu zauważa, że Służba Audytu Wewnętrznego śledziła wdrażanie swoich wcześniejszych zaleceń oraz że na dzień 31 grudnia 2013 r. nie pozostały otwarte ani zalecenia o zasadniczym znaczeniu, ani bardzo istotne zalecenia;

**Inne uwagi**

12. przypomina, że Parlament był jednym z głównych motorów działań na rzecz stworzenia nowego, kompleksowego Europejskiego Systemu Nadzoru Finansowego (ESNF) w następstwie kryzysu finansowego, a także walnie przyczynił się do powstania Urzędu w 2011 r., w ramach tego systemu;
13. odnotowuje uwagę Komisji zawartą w jej ostatnim sprawozdaniu z działalności Europejskich Urzędów Nadzoru i ESNF, zgodnie z którą mimo trudnej sytuacji urzędy te szybko stworzyły dobrze funkcjonujące struktury organizacyjne, które ogólnie dobrze wywiązują się z szerokiego spektrum powierzonych im zadań, mimo że przy rosnących wymaganiach dysponują ograniczoną liczbą pracowników;
14. podkreśla, że rola Urzędu, polegająca na wspieraniu wspólnego systemu nadzoru na całym jednolitym rynku, ma zasadnicze znaczenie dla zapewnienia lepiej zintegrowanego, efektywniejszego i bezpieczniejszego sektora ubezpieczeń i programów emerytalnych w Unii, a tym samym przyczynia się do ożywienia gospodarczego oraz tworzenia miejsc pracy i wzrostu w Europie, a także zapobiegania kryzysom w sektorze finansowym;

15. zdaje sobie sprawę, że ESNF nadal znajduje się w fazie tworzenia, i podkreśla, że zadania już powierzone Urzędowi, a także przyszłe zadania przewidziane w toczących się pracach legislacyjnych wymagają odpowiedniego poziomu zatrudnienia i budżetu, aby umożliwić nadzór wysokiej jakości; podkreśla, że w każdym przypadku należy dokładnie rozważyć, czy dodatkowe zadania wymagają dodatkowych zasobów; podkreśla jednak, że jakiegokolwiek ewentualne zwiększenie środków Urzędu powinno zostać poprzedzone lub uzupełnione – tam, gdzie jest to możliwe – odpowiednimi działaniami racjonalizacyjnymi; zwraca uwagę, że Urząd pełni rolę koordynacyjną oraz powinien blisko współpracować z krajowymi organami nadzoru, aby mógł wypełniać swój mandat;
16. podkreśla, że z uwagi na ograniczone zasoby Urząd musi ograniczyć się do zadań powierzonych mu przez Parlament i Radę; podkreśla, że Urząd powinien wykonywać te zadania w pełnym zakresie, ale jego działania nie mogą wykraczać poza jego mandat, oraz że musi on zachować niezależność; zwraca uwagę, że Urząd powinien zbadać konieczność sporządzania wytycznych i zaleceń;
17. podkreśla, że Urząd powinien w pełni wykorzystywać swoje uprawnienia w zakresie ochrony konsumentów, które zostały mu powierzone w jego mandacie; podkreśla, że w tej dziedzinie Urząd powinien ściślej koordynować swoje działania z pozostałymi Europejskimi Urzędami Nadzoru za pośrednictwem Wspólnego Komitetu;
18. podsumowując, zwraca uwagę, że mieszany system finansowania Urzędu jest nieelastyczny i uciążliwy, a także stanowi potencjalne zagrożenie dla niezależności Urzędu; w związku z tym zwraca się do Komisji, aby – jeśli potwierdzi to jej ocena – zaproponowała do roku 2017 system finansowania dla Urzędu, którego wyłączną podstawą będzie wprowadzenie opłat od uczestników rynku lub który będzie się opierał na połączeniu opłat od uczestników rynku z podstawowym finansowaniem z osobnej linii budżetowej w budżecie ogólnym Unii;
19. w odniesieniu do innych uwag towarzyszących decyzji w sprawie absolutorium, które mają charakter horyzontalny, odsyła do swojej rezolucji z dnia 29 kwietnia 2015 r. <sup>(1)</sup> w sprawie wyników, zarządzania finansami i kontroli agencji.

---

<sup>(1)</sup> Teksty przyjęte w tym dniu, P8\_TA(2015)0130 (zob. s. 431 niniejszego Dziennika Urzędowego).