

SĄD

Wyrok Sądu z dnia 9 grudnia 2015 r. – Grecja i Ellinikos Chrysos/Komisja

(Sprawy T-233/11 i T-262/11) ⁽¹⁾

(Pomoc państwa — Sektor górniczy — Subwencja przyznana przez organy greckie na rzecz przedsiębiorstwa górniczego Ellinikos Chrysos — Umowa zbycia kopalni po cenie niższej od wartości rynkowej i zwolnienie z podatku od tej transakcji — Decyzja uznająca pomoc za bezprawną i nakazująca odzyskanie odpowiednich kwot — Pojęcie korzyści — Kryterium inwestora prywatnego)

(2016/C 038/60)

Język postępowania: grecki i angielski

Strony

Strony skarżące: Republika Grecka (przedstawiciele: P. Mylonopoulos, V. Asimakopoulos, G. Kanellopoulos i A. Iosifidou, pełnomocnicy) (sprawa T-233/11); oraz Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou (Kifissia, Grecja) (przedstawiciele: początkowo K. Adamantopoulos, E. Petritsi, E. Trova i P. Skouris, następnie K. Adamantopoulos, E. Trova, P. Skouris i E. Roussou, pełnomocnicy) (sprawa T-262/11)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: É. Gippini Fournier i D. Triantafyllou, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji 2011/452/UE z dnia 23 lutego 2011 r. dotyczącej pomocy państwa C 48/08 (ex NN 61/08) przyznanej przez Grecję na rzecz Ellinikos Chrysos AE (Dz.U. L 193, s. 27).

Sentencja

- 1) Sprawy T-233/11 i T-262/11 zostają połączone do celów wydania wyroku.
- 2) Skargi zostają oddalone.
- 3) W sprawie T-233/11 Republika Grecka pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 4) W sprawie T-262/11 Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomixanias Chrysou pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.

⁽¹⁾ Dz.U. C 204 z 9.7.2011.

Wyrok Sądu z dnia 10 grudnia 2015 r. – Belgia/Komisja

(Sprawa T-563/13) ⁽¹⁾

(EFRG — Wydatki wyłączone z finansowania — Wydatki poniesione przez Belgię — Owoce i warzywa — Obowiązek uzasadnienia — Warunki uznania organizacji producentów — Zlecenie na zewnątrz zadań podstawowych przez organizację producentów — Kwota podlegająca wyłączeniu — Proporcjonalność)

(2016/C 038/61)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Strona skarżąca: Królestwo Belgii (przedstawiciele: J.C. Halleux i M. Jacobs, pełnomocnicy, wspierani przez F. Tuytschaevera i M. Vargę, adwokatów)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: H. Kranenborg i P. Rossi, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji wykonawczej Komisji 2013/433/UE z dnia 13 sierpnia 2013 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR), Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. L 219, s. 49), w zakresie w jakim dotyczy ona wydatków poniesionych przez Królestwo Belgii, lub w każdym razie żądanie zmniejszenia kwoty, która ma zostać wyłączona z finansowania.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Królestwo Belgii zostaje obciążone kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 367 z 14.12.2013.

Wyrok Sądu z dnia 15 grudnia 2015 r. – LTJ Diffusion/OHIM – Arthur i Aston (ARTHUR & ASTON)

(Sprawa T-83/14) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego znaku towarowego ARTHUR & ASTON — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy Arthur — Brak rzeczywistego używania znaku towarowego — Artykuł 15 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Postać różniąca się co do elementów, które wpływają na charakter odróżniający]

(2016/C 038/62)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: LTJ Diffusion (Colombes, Francja) (przedstawiciele: adwokaci, początkowo S. Lederman, następnie F. Fajgenbaum)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: V. Melgar, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Arthur i Aston SAS (Giberville, Francja) (przedstawiciel: adwokat N. Boespflug)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 2 grudnia 2013 r. (sprawa R 1963/2012-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między LTJ Diffusion a Arthur i Aston SAS.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.