

3. Po trzeciej z powodu naruszenia ogólnych zasad dobrej wiary i przejrzystości.

- ⁽¹⁾ 2014/792/UE Decyzja Komisji z dnia 13 listopada 2014 r. w sprawie systemu wczesnego ostrzegania do użytku urzędników zatwierdzających Komisji oraz agencji wykonawczych (Dz.U. L 329, s. 68).
- ⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 2015/1929 z dnia 28 października 2015 r. zmieniające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (Dz.U. L 286, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 4 maja 2016 r. – Cop/EUIPO - Conexa (AMPHIBIAN)

(Sprawa T-215/16)

(2016/C 251/43)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Cop Vertriebs-GmbH (Aresing, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat H. Hofmann)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Conexa LLC (Wilmington, Delaware, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Conexa LLC

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską znaku towarowego „AMPHIBIAN” – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 359 251

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 7 marca 2016 r. w sprawie R 1984/2015-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- uchylenie lub zmiana decyzji Wydziału Unieważnień Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 14 września 2015 r. wydanej w postępowaniu nr 9736 C;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania;

— wyznaczenie terminu rozprawy.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) i następnie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 10 maja 2016 r. – Internacional de Productos Metálicos/Komisja

(Sprawa T-217/16)

(2016/C 251/44)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Internacional de Productos Metálicos, S.A. (Vitoria-Gasteiz, Hiszpania) (przedstawiciele: C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente, A. Monreal Lasheras, abogados)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/278 z dnia 26 lutego 2016 r. uchylającego ostateczne cło antydumpingowe nałożone na przywóz niektórych elementów złącznych z żeliwa lub stali pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, rozszerzone na przywóz niektórych elementów złącznych z żeliwa lub stali wysyłanych z Malezji, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z Malezji na podstawie podniesionych podstaw nieważności;
- uznanie w sposób wyraźny, że art. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/278 z dnia 26 lutego 2016 r. uchylającego ostateczne cło antydumpingowe nałożone na przywóz niektórych elementów złącznych z żeliwa lub stali pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, rozszerzone na przywóz niektórych elementów złącznych z żeliwa lub stali wysyłanych z Malezji, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z Malezji ma zastosowanie z mocą wsteczną.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca kwestionuje ważność wskazanego rozporządzenia, ponieważ – jakkolwiek uchyliło ono cła antydumpingowe nałożone na przywóz niektórych elementów złącznych z żeliwa lub stali pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej ze względu na decyzje przyjęte przez właściwe organy WTO – w art. 2 tego rozporządzenia ograniczono możliwość zwrotu zapłaconych ceł w związku z brakiem nadania temu uchyleniu charakteru retroaktywnego, co prowadzi do pozostania ceł antydumpingowych sprzecznych z regulacjami WTO w porządku prawnym bez żadnego obiektywnego uzasadnienia tej decyzji ze względów porządku publicznego.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący nieważności art. 2 zaskarżonego rozporządzenia ze względu na naruszenie porozumienia antydumpingowego.

- W tym względzie skarżąca podnosi, że jak przyznała Komisja w zaskarżonym rozporządzeniu, uchylene ceł antydumpingowych wynika z naruszenia porozumienia antydumpingowego przez Radę, w związku z czym zgodność z prawem zakwestionowanego artykułu powinna być oceniana przy uwzględnieniu obowiązków Unii ustanowionych przy podpisaniu tego porozumienia.