

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Aromas Selective, SL (Dos Hermanas, Hiszpania)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „Aa AROMAS artesanales” – zgłoszenie nr 12 215 018

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie R 766/2015-5

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### Podniesione zarzuty

- Istnienie praw pierwszeństwa oraz pokojowe współistnienie na rynku oraz w rejestrze znaków towarowych, które mają ze sobą kolidować;
- Brak charakteru odróżniającego słowa AROMAS;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 26 lipca 2016 r. – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO (медведь)**

**(Sprawa T-432/16)**

(2016/C 364/22)

*Język postępowania: niemiecki*

### Strony

Strona skarżąca: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Lingenfelser)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „медведь” – zgłoszenie nr 14 397 921

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 maja 2016 r. w sprawie R 240/2016-1

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i dopuszczenie dokonanego przez skarżącą zgłoszenia spornego znaku towarowego.

**Podniesione zarzuty**

- Sporny znak towarowy nie jest opisujący i ma charakter odróżniający.

---

**Skarga wniesiona w dniu 5 sierpnia 2016 r. – Souruh/Rada****(Sprawa T-440/16)**

(2016/C 364/23)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Souruh SA (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: E. Ruchat, adwokat)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie jej skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w konsekwencji, stwierdzenie nieważności decyzji 2016/850/WPZiB z dnia 27 maja 2016 r. i wydanych w jej następstwie aktów wykonawczych, w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżące;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-411/16, Syriatel Mobile Telecom/Rada lub do nich podobne.

---

**Skarga wniesiona w dniu 5 sierpnia 2016 r. – Tetra Pharm (1997)/EUIPO – Sebapharma (SeboCalm)****(Sprawa T-441/16)**

(2016/C 364/24)

*Język skargi: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Tetra Pharm (1997) Ltd (Tel Awiw, Izrael) (przedstawiciel: adwokat A. Gorzkiewicz)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Sebapharma GmbH & Co. KG (Boppard, Niemcy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający:* Strona skarżąca