

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające ⁽¹⁾**CDS Information Market – Markit****(Sprawa AT.39745)**

(2016/C 378/04)

Wprowadzenie

1. Projekt decyzji na podstawie art. 9 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 ⁽²⁾ jest skierowany do przedsiębiorstw Markit Limited, Markit Group Holdings Limited, Markit Indices Limited, Markit North America, Inc i Markit Group Limited („Markit”) i dotyczy części postępowania w sprawie AT.39745 – CDS Information Market.
2. Sprawa dotyczyła zarzutów zachowań antykonkurencyjnych, jakich miało się dopuścić 13 banków inwestycyjnych („dealerzy”), International Swaps and Derivatives Association (Międzynarodowe Stowarzyszenie Dealerów Swapowych, „ISDA”) i przedsiębiorstwo Markit, dostarczające informacje finansowe, które to podmioty miały na celu bojkotowanie prób wejścia na rynek będących w obrocie giełdowym kredytowych instrumentów pochodnych stanowiących nierzeczywistą ochronę kredytową, w szczególności swapów ryzyka kredytowego („CDS”), w latach 2006–2009, i tym samym uniemożliwienie lub opóźnienie powstania tego nowego rynku.
3. Komisja podjęła dochodzenie z urzędu i w dniu 20 kwietnia 2011 r. wszczęła postępowanie w rozumieniu art. 11 ust. 6 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 wobec szeregu dealerów oraz Markit. W następstwie wezwania do udzielenia informacji przekazanego w lipcu 2011 r. Komisja przeprowadziła zapowiedzianą inspekcję w siedzibie Markit we wrześniu 2011 r. oraz w biurach danych w siedzibach określonych dealerów, ISDA i Citadel ⁽³⁾ w 2012 r. w celu znalezienia określonych dokumentów przedłożonych przez te podmioty w Departamencie Sprawiedliwości (Stanów Zjednoczonych) w równoległym dochodzeniu. W dniu 26 marca 2013 r. Komisja rozszerzyła zakres postępowania o ISDA.
4. W dniu 1 lipca 2013 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń skierowane do dealerów, ISDA i Markit (łącznie „adresaci”). W pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń przedstawiono wstępne zastrzeżenia dotyczące wspólnego działania adresatów mającego na celu zablokowanie obrotu giełdowego (Eurex ⁽⁴⁾ i CMDX ⁽⁵⁾) dla rynku giełdowych kredytowych instrumentów pochodnych stanowiących nierzeczywistą ochronę kredytową (w szczególności CDS). W pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń zarzucono mianowicie przedsiębiorstwu Markit, że w okresie od października 2008 r. do stycznia 2009 r. odmówiło ono udzielenia spółce CMDX licencji na korzystanie z indeksów, natomiast w lutym 2006 r. – udzielenia Eurex licencji na korzystanie z ustalonej ceny do celów obrotu giełdowego; odmowy te uznano w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń za decyzje związku przedsiębiorstw ograniczające konkurencję w rozumieniu art. 101 TFUE.

Dostęp do akt

5. W dniu 9 lipca 2013 r. przedsiębiorstwu Markit udzielono dostępu do akt w formie płyty DVD ⁽⁶⁾.
6. W dniu 30 sierpnia 2013 r. zewnętrzni doradcy Markit uzyskali dostęp do określonych danych dotyczących udziału w rynku CDS, przechowywanych w biurze danych w siedzibie Komisji, pod warunkiem spełnienia wymogów dotyczących poufności. W następstwie przeglądu w biurze danych zewnętrzni doradcy Markit przygotowali sprawozdanie dla Markit, zawierające nieobjęte klauzulą poufności podsumowanie i analizy danych będących przedmiotem przeglądu.
7. W dniu 10 grudnia 2013 r. zewnętrzni doradcy Markit otrzymali płytę DVD zawierającą poufne wersje dokumentów pochodzących od adresatów zgodnie z procedurą wynegocjowanego ujawnienia informacji podlegającego wymogom dotyczącym poufności. Zewnętrzny doradca uzyskał możliwość uwzględnienia informacji poufnych zawartych w przeglądanych dokumentach w (poufnej wersji) odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń.
8. W dniu 17 grudnia 2013 r. DG ds. Konkurencji przekazała także Markit nieobjęte klauzulą poufności wersje dokumentów pochodzących od osób trzecich w odpowiedzi na wnioski o uzyskanie dalszego dostępu do akt. Z uwagi na sprzeciw jednej z osób trzecich dostęp do części tych dokumentów zapewniono zgodnie z decyzją, jaką musiałem podjąć na mocy art. 8 ust. 2 decyzji 2011/695/UE.

⁽¹⁾ Na podstawie art. 16 i 17 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29) („decyzja 2011/695/UE”). Funkcję urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie pełnił początkowo Wouter Wils. Po otrzymaniu nominacji w dniu 16 października 2013 r. przejął obowiązek urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie.

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1) („rozporządzenie (WE) nr 1/2003”).

⁽³⁾ Inspekcje w innych lokalizacjach zostały uzgodnione z przedsiębiorstwami.

⁽⁴⁾ Eurex to giełda instrumentów pochodnych należąca do Deutsche Börse. W 2007 r. Eurex bezskutecznie próbowała umieścić w ofercie kontrakty terminowe futures będące w obrocie giełdowym oparte na indeksie iTraxx CDS.

⁽⁵⁾ Spółka CMDX była spółką *joint venture* zawiązaną przez Chicago Mercantile Exchange („CME”) i Citadel, fundusz hedgingowy. Zgodnie z pisemnym zgłoszeniem zastrzeżeń w 2008 r. CMDX podjęła próbę uruchomienia platformy obrotu i rozliczania CDS. Spółkę *joint venture* ostatecznie rozwiązano w lipcu 2009 r., a CME uruchomiła własną wyłącznie rozliczeniową platformę w grudniu 2009 r.

⁽⁶⁾ W dniu 31 lipca 2013 r. akta w formie płyty DVD zastąpiono nowymi z uwagi na nieprawidłowości techniczne.

Termin udzielenia odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń

9. Markit udzielił częściowej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń w styczniu 2014 r. w następstwie przedłużenia przeze mnie oraz DG ds. Konkurencji wstępnego terminu udzielenia odpowiedzi, wynoszącego osiem tygodni, z uwagi na dostęp do akt.

Dostęp do odpowiedzi udzielonych przez pozostałych adresatów na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń

10. Markit zwrócił się z wnioskiem o dostęp do odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń udzielonych przez pozostałych adresatów, podnosząc, że dostęp ten był konieczny dla właściwego wykonania prawa do bycia wysłuchanym. W kwietniu 2014 r. DG ds. Konkurencji udzieliła dostępu do nieobjętych klauzulą poufności wersji dokumentów załączonych do odpowiedzi udzielonych przez pozostałych adresatów oraz wykazu dokumentów, na które powołano się w tych odpowiedziach, ale których nie załączono. Odrzuciłem kolejny wniosek przedsiębiorstwa Markit o wgląd do pełnego tekstu odpowiedzi. Uznałem, że dowód uniewinniający z dużym prawdopodobieństwem znajdował się w dokumentach załączonych lub wspomnianych w odpowiedziach oraz że na tym etapie nic nie wskazywało na istnienie w odpowiedziach innych dowodów, które powinny zostać ujawnione zgodnie z odnośnym orzecznictwem. Byłem również zdania, że zasadniczo możliwe było zrozumienie ujawnionych dokumentów oraz ich ewentualnej wartości uniewinniającej bez dostępu do głównego tekstu odpowiedzi. W czerwcu 2014 r. Markit przedłożył uzupełnienie swojej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń po złożeniu ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym, w następstwie otrzymania wskazanych wyżej dokumentów.

Złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym

11. Spotkanie wyjaśniające w sprawie złożenia ustnych wyjaśnień trwało sześć dni roboczych (od 12 do 19 maja 2014 r.). W spotkaniu wzięli udział wszyscy adresaci. W szczególności Markit złożył ustne wyjaśnienia w dniu 12 maja 2014 r.
12. W dniu 4 grudnia 2015 r. Komisja podjęła decyzję o zamknięciu dochodzenia w odniesieniu do dealerów na podstawie dogłębnej analizy wszystkich informacji otrzymanych od adresatów w ich odpowiedziach oraz podczas ustnych wyjaśnień złożonych na spotkaniu wyjaśniającym w maju 2014 r., jak również na podstawie dokumentów otrzymanych w drodze dodatkowego ustalania stanu faktycznego. Dowody nie były dostatecznie rozstrzygające, aby potwierdzić zastrzeżenia Komisji odnośnie do dealerów. Zamknięcie dochodzenia nie przesądziło o wyniku dochodzenia Komisji prowadzonego wobec Markit i ISDA.

Zobowiązania

13. W dniu 21 kwietnia 2016 r. Markit, w odpowiedzi na zastrzeżenia Komisji, przedstawił propozycję zobowiązań. W dniu 29 kwietnia 2016 r. Komisja opublikowała zawiadomienie zgodnie z art. 27 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 1/2003⁽¹⁾ i otrzymała uwagi od dwóch zainteresowanych osób trzecich. W uwagach tych nie wskazano żadnych nowych zastrzeżeń dotyczących konkurencji. W dniu 6 czerwca 2016 r. Markit przedstawił nieznacznie zmienioną propozycję zobowiązań.
14. Projekt decyzji Komisji nadaje zobowiązaniom zaproponowanym przez Markit moc wiążącą na okres dziesięciu lat, przy czym stwierdza się w nim, że w świetle tych zobowiązań ze strony Komisji nie istnieją już żadne podstawy wniesienia skargi, a więc postępowanie należy zamknąć.
15. Nie otrzymałem od żadnej ze stron postępowania wniosków ani skarg dotyczących proponowanych zobowiązań⁽²⁾.
16. W świetle powyższego stwierdzam, że zapewniono skuteczne wykonanie praw procesowych Markit.

Bruksela, dnia 7 lipca 2016 r.

Joos STRAGIER

⁽¹⁾ Komunikat Komisji opublikowany na podstawie art. 27 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 w sprawie AT.39745 – CDS Information Market – Markit (Dz.U. C 153 z 29.4.2016, s. 10).

⁽²⁾ Zgodnie z art. 15 ust. 1 decyzji 2011/695/UE strony postępowania, które proponują zobowiązania na podstawie art. 9 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, mogą na każdym etapie procedury zwrócić się do urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające, aby zapewnić sobie możliwość skutecznego wykonywania praw procesowych.