

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2016/1799**z dnia 7 października 2016 r.****ustanawiające wykonawcze standardy techniczne dotyczące przyporządkowania ocen kredytowych wystawianych przez zewnętrzne instytucje oceny jakości kredytowej dla ryzyka kredytowego zgodnie z art. 136 ust. 1 oraz art. 136 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013****(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych ⁽¹⁾, w szczególności jego art. 136 ust. 1 akapit trzeci i art. 136 ust. 3 akapit trzeci,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Przepisy zawarte w niniejszym rozporządzeniu są ze sobą ściśle powiązane, ponieważ dotyczą one przyporządkowania ocen ryzyka kredytowego z wyjątkiem ocen przyporządkowanych do pozycji sekurytyzacyjnych. Aby zapewnić spójność między tymi przepisami, które powinny wejść w życie jednocześnie, oraz aby ułatwić całościowy wgląd w te przepisy i łatwy dostęp do nich osobom podlegającym tym obowiązkom, wskazane jest włączenie do jednego rozporządzenia wszystkich powiązanych wykonawczych standardów technicznych wymaganych na mocy rozporządzenia (UE) nr 575/2013 w związku z przyporządkowaniem ocen ryzyka kredytowego z wyjątkiem ocen przypisanych do pozycji sekurytyzacyjnych.
- (2) W art. 136 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 575/2013 ustanowiono wymóg określenia, w odniesieniu do wszystkich zewnętrznych instytucji oceny wiarygodności kredytowej (ECAI), powiązania odpowiednich ocen kredytowych wystawianych przez ECAI ze stopniami jakości kredytowej określonymi w sekcji 2 tego rozporządzenia („przyporządkowanie”). ECAI są agencjami ratingowymi zarejestrowanymi lub certyfikowanymi zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1060/2009 ⁽²⁾, bądź też bankami centralnymi wystawiającymi ratingi kredytowe, które są wyłączone z zakresu stosowania tego rozporządzenia.
- (3) Niektóre podobne terminy i pojęcia stosowane w rozporządzeniu (WE) nr 1060/2009 oraz w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013 mogą być przedmiotem nieporozumień. „Ocena kredytowa” to termin stosowany w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013 w odniesieniu do zarówno do „oznaczeń” poszczególnych kategorii ratingów wystawianych przez ECAI, jak i w odniesieniu do przypisywania jednego takiego ratingu konkretnej pozycji. W art. 3 ust. 1 lit. h) i a) rozporządzenia (WE) nr 1060/2009 wprowadzono jednak wyraźne rozróżnienie między tymi dwoma pojęciami, stosując odpowiednio terminy „kategoria ratingowa” i „rating kredytowy”. Aby uniknąć nieporozumień, biorąc pod uwagę potrzebę odwoływania się do tych dwóch konkretnych pojęć oddzielnie oraz biorąc pod uwagę komplementarność obu rozporządzeń, terminologia zawarta w rozporządzeniu (WE) nr 1060/2009 powinna być stosowana jako bardziej szczegółowa.
- (4) Biorąc pod uwagę, że art. 4 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1060/2009 zezwala na wykorzystywanie ratingów kredytowych do celów regulacyjnych przez instytucje kredytowe i firmy inwestycyjne tylko wtedy, gdy są one wystawione przez agencje ratingowe z siedzibą w Unii i zarejestrowane lub certyfikowane zgodnie z tym rozporządzeniem, przyporządkowanie ocen kredytowych wystawianych przez ECAI powinno obejmować oceny kredytowe, które są zgodne z definicją „ratingu kredytowego” ustanowioną w art. 3 ust. 1 lit. a) tego rozporządzenia. Ponadto, biorąc pod uwagę, że na podstawie art. 136 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, przyporządkowanie jest wymagane dla wszystkich instytucji ECAI, których definicja obejmuje, zgodnie z art. 4 ust. 1 ppkt 98 tego rozporządzenia, również ratingi kredytowe wystawiane przez banki centralne wyłączone z zakresu stosowania rozporządzenia (WE) nr 1060/2009, przyporządkowanie kategorii ratingowych wystawianych przez ECAI powinno obejmować również tego typu ratingi kredytowe. Rozporządzenie (UE) nr 575/2013 uniemożliwia wykorzystywanie ratingów kredytowych w przypadku niektórych klas aktywów (takich jak kapitał) w ramach metody standardowej. W związku z powyższym, w przypadku ocen dla przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania o stałym przychodzie, przyporządkowaniem ocen kredytowych wystawianych przez ECAI powinny być objęte wyłącznie te przedsiębiorstwa, które zależą tylko od jakości kredytowej aktywów bazowych.

⁽¹⁾ Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 1.⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1060/2009 z dnia 16 września 2009 r. w sprawie agencji ratingowych (Dz.U. L 302 z 17.11.2009, s. 1).

- (5) Przeporządkowanie ma na celu przypisanie odpowiednich wag ryzyka w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 575/2013 do kategorii ratingowych wystawianych przez ECAI. Powinno ono zatem umożliwiać identyfikowanie nie tylko względnych różnic ryzyka, lecz również bezwzględnych poziomów ryzyka każdej kategorii ratingowej, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu kapitału zgodnie z metodą standardową.
- (6) Biorąc pod uwagę szeroki zakres metod stosowanych wśród instytucji ECAI, obiektywność i spójność metod przyporządkowania stanowią kluczowe aspekty dla zapewnienia równych szans dla instytucji, jak również uczciwości traktowania ECAI. Z tego względu, przy opracowywaniu przepisów dotyczących stosowania czynników ilościowych i jakościowych oraz ich porównania z poziomem odniesienia, konieczne jest – w celu zapewnienia płynnego przejścia do przyporządkowania określonego w niniejszym rozporządzeniu – czerpanie z poprzednich ram prawnych, a mianowicie części 3 „Zmienionych wytycznych w sprawie uznawania zewnętrznych instytucji oceny wiarygodności kredytowej” z dnia 30 listopada 2010 r. Umożliwiłoby to również zapewnienie zgodności z międzynarodowymi standardami w tej dziedzinie, co z kolei znajduje odzwierciedlenie w załączniku 2 „Bazylea II: Międzynarodowa konwergencja pomiaru kapitału i standardów dotyczących funduszy własnych: zmienione ramy – wersja kompletna” z czerwca 2006 r.
- (7) Definicje niewykonania zobowiązania stosowane przez ECAI mogą różnić się od definicji zawartej w art. 178 rozporządzenia Rady (UE) nr 575/2013, co znajduje odzwierciedlenie w rozporządzeniu (WE) nr 1060/2009 i rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2015/2 ⁽¹⁾. Niemniej jednak, w celu utrzymania na niezmiennym poziomie ogólnego poziomu kapitału wymaganego do ekspozycji z ratingiem zewnętrznym, rodzaje zdarzeń niewykonania zobowiązania stosowane do zestawienia z punktem odniesienia, o którym mowa w art. 136 ust. 2 lit. c) rozporządzenia (UE) nr 575/2013 powinny być wykorzystywane jako definicja zdarzenia niewykonania zobowiązania w rozumieniu niniejszego rozporządzenia.
- (8) Przeporządkowanie należy rozumieć jako związek kategorii ratingowych ECAI ze skalą regulacyjną, która została zdefiniowana dla celów ostrożnościowych. Z tego względu należy uznać je za koncepcję odrębną od tej, którą Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) jest zobowiązany przedstawić w formie sprawozdania zgodnie z art. 21 ust. 4b rozporządzenia (WE) nr 1060/2009 w celu umożliwienia inwestorom łatwego porównywania wszystkich ratingów kredytowych, istniejących w odniesieniu do konkretnego ocenianego podmiotu. Ponadto w rozumieniu niniejszego rozporządzenia „przyporządkowanie” nie odnosi się do przyporządkowań, które są opracowywane w ramach innych struktur, takich jak ramowe zasady oceny kredytowej Eurosystemu (ECAFE), ponieważ mogą one korzystać z różnych metod i definicji.
- (9) Dla każdego względnego zestawu kategorii ratingowych („skala ratingowa”) należy przeprowadzić odrębne przyporządkowanie. W przypadku gdy skala ratingowa ECAI jest taka sama dla wszystkich klas ekspozycji przyporządkowanie nie powinno różnić się w celu zagwarantowania zróżnicowania wag ryzyka dla wszystkich klas ekspozycji określonych w rozporządzeniu (UE) nr 575/2013. W przypadku gdy ECAI ma kilka skal ratingowych przy przyporządkowaniu należy wziąć pod uwagę związek między nimi ustanowiony przez daną instytucję ECAI.
- (10) Niezamówione ratingi kredytowe, o których mowa w art. 3 ust. 1 lit. x) rozporządzenia (WE) nr 1060/2009, powinny zostać uwzględnione w procesie przyporządkowania przez ECAI, jeżeli oceny te można wykorzystać do celów regulacyjnych zgodnie z art. 4 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1060/2009 oraz jeżeli Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB) potwierdzi, że niezamówione oceny kredytowe ECAI nie różnią się pod względem jakości od zamówionych ocen kredytowych dokonywanych przez daną ECAI zgodnie z art. 138 rozporządzenia (UE) nr 575/2013.
- (11) Przy przyporządkowaniu należy brać pod uwagę zarówno czynniki ilościowe, jak i jakościowe, przy czym czynniki jakościowe uwzględnia się w razie potrzeby w drugim etapie, w szczególności w sytuacjach, w których czynniki ilościowe nie są adekwatne. W rezultacie czynniki jakościowe powinny pomóc w weryfikacji, korekcie i ulepszeniu początkowego przyporządkowania wykonanego w oparciu o czynniki ilościowe, o ile weryfikacja jest uzasadniona i konieczna. Dwuetapowe podejście jest wymagane w celu zwiększenia obiektywności przyporządkowania oraz w celu zapewnienia, że przyporządkowanie faktycznie odzwierciedla związek kategorii ratingowych ECAI ze skalą regulacyjną, która została zdefiniowana dla celów ostrożnościowych.
- (12) W celu wzięcia pod uwagę względów ostrożnościowych i rynkowych należy unikać tworzenia nieuzasadnionych niekorzystnych warunków dla tych ECAI, które z uwagi na ich niedawne wejście na rynek przedstawiają ograniczone informacje ilościowe. Z tego względu należy ograniczyć znaczenie czynników ilościowych dla przyporządkowania. Przeporządkowanie należy aktualizować, gdy staje się to konieczne dla odzwierciedlenia informacji ilościowych uzyskanych po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia.

⁽¹⁾ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/2 z dnia 30 września 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1060/2009 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących prezentacji informacji, które agencje ratingowe udostępniają Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (Dz.U. L 2 z 6.1.2015, s. 24).

- (13) Współczynnik niewykonania zobowiązania dotyczący pozycji, którym przypisano tę samą kategorię ratingową, należy uznać za najbardziej reprezentatywny czynnik ilościowy i obliczać na podstawie danych dotyczących niewykonania zobowiązania dla tych pozycji. W przypadku braku dostępności wystarczających danych dotyczących niewykonania zobowiązania dla tych pozycji szacunkowy współczynnik niewykonania zobowiązania należy obliczyć na podstawie opinii właściwej instytucji ECAI oraz ewentualnej dokumentacji niewykonania zobowiązania dotyczącej pozycji, którym przypisano tę samą kategorię ratingową, której przyporządkowanie dotyczy.
- (14) Przy obliczaniu współczynnika niewykonania zobowiązania należy spełnić określone wymogi w celu zapewnienia jego porównywalności wśród ECAI. Powinien on być między innymi mierzony w trzyletnim horyzoncie czasowym, umożliwiając tym samym zaobserwowanie istotnej liczby niewykonania zobowiązań (w przypadku bardzo niskiego ryzyka) oraz uwzględniać pozycje wycofane w celu uniknięcia niedoszacowania ryzyka. Ponadto przy obliczaniu tego współczynnika nie należy brać pod uwagę ratingów sektora publicznego ani ratingów emisji ze względu na niedostateczną ilość danych dotyczących niewykonania zobowiązań w przypadku ratingów sektora publicznego oraz aby uniknąć zniekształcania współczynników niewykonania zobowiązań wobec emitentów z większą liczbą emisji przy zastosowaniu ratingów emisji.
- (15) Współczynniki niewykonania zobowiązania powinny być obliczane dla każdej kategorii ratingowej w miarę możliwości w okresie obserwacji długoterminowej i krótkoterminowej. Obserwacja długoterminowa powinna stanowić podstawę przyporządkowania, a obserwacja krótkoterminowa powinna zapewnić wczesne ostrzeżenie o potencjalnym wzroście lub spadku poziomu ryzyka kategorii ratingowej. W razie braku dostępnej wystarczającej liczby ratingów kredytowych, obliczany powinien być jedynie długoterminowy współczynnik niewykonania zobowiązania ze względu na wysoki stopień niepewności dotyczący obliczania krótkoterminowych współczynników niewykonania zobowiązania. W takim przypadku ostrzeżenie o potencjalnym wzroście poziomu ryzyka kategorii ratingowej powinny zapewniać czynniki jakościowe.
- (16) Kluczowym elementem przyporządkowania jest definicja niewykonania zobowiązania przyjęta przez ECAI na potrzeby obliczania współczynnika niewykonania zobowiązania związanego z pozycjami, którym przypisano tę samą kategorię ratingową. Ścisłejsza definicja niewykonania zobowiązania może skutkować wyższymi współczynnikami niewykonania zobowiązania w porównaniu do innych, mniej rygorystycznych definicji niewykonania zobowiązania. W związku z powyższym, w celu zapewnienia prawidłowego przyporządkowania, należy ocenić wpływ definicji niewykonania zobowiązania na obliczanie współczynnika niewykonania zobowiązania.
- (17) W przypadku gdy dostępna jest ograniczona ilość danych dotyczących niewykonania zobowiązania, podczas przyporządkowania należy wziąć pod uwagę horyzont czasowy pozwalający na zapewnienie spójności wśród instytucji ECAI. Zatem przy wyborze horyzontu krótkoterminowego niektóre pozycje można zakwalifikować do określonego poziomu ryzyka. Jednak te same pozycje mogą reprezentować znacząco odmienny poziom ryzyka, jeśli są oceniane w perspektywie trzyletniego horyzontu czasowego wybranego do obliczenia współczynnika niewykonania zobowiązania. Czynniki te powinny zostać uwzględnione i odpowiednio odzwierciedlone przy przyporządkowaniu.
- (18) Znaczenie kategorii ratingowej i jej względna pozycja w skali ratingowej powinny być szczególnie przydatne, gdy czynnik ilościowy nie jest dostępny, a znane jest przyporządkowanie sąsiedniej kategorii ratingowej. W tym celu stopnie jakości kredytowej należy scharakteryzować pod względem takich aspektów, jak zdolność emitenta do wywiązywania się z zobowiązań finansowych, jego wrażliwość na sytuację ekonomiczną lub wysokie ryzyko niewykonania zobowiązań.
- (19) Pod uwagę należy również brać ogólne czynniki ryzyka dla pozycji, którym przypisano daną kategorię ratingową. Wielkość i stopień dywersyfikacji działalności w zakresie pozycji, którym przypisano daną kategorię ratingową, należy traktować jako względne wskaźniki ich profilu ryzyka bazowego. Należy również zapewnić możliwość uznawania jako czynników jakościowych innych środków oceny wiarygodności kredytowej przypisanych do pozycji w ramach tej samej kategorii ratingowej w celu przekazania dodatkowych informacji w odniesieniu do zachowania odpowiedniej kategorii ratingowej w zakresie niewykonania zobowiązań. Przed wykorzystaniem poszczególnych środków oceny zdolności kredytowej do przyporządkowania należy szczegółowo przeanalizować ich istotność, obiektywność i wiarygodność.
- (20) W celu zapewnienia zgodności z międzynarodowymi normami, do przyporządkowania należy stosować punkty odniesienia dla długo- i krótkoterminowych współczynników niewykonania zobowiązania zawarte w dokumencie „Bazylea II: Międzynarodowa konwergencja pomiaru kapitału i standardów dotyczących funduszy własnych: zmienione ramy – wersja kompletna” z czerwca 2006 roku. Należy jednak zapewnić bardziej szczegółowe przepisy w celu uwzględnienia różnorodności instytucji ECAI, które obecnie działają na rynku unijnym, a których współczynniki niewykonania zobowiązań mogą znacznie odbiegać od wzorca przyjętego przez międzynarodowe instytucje ECAI, stanowiącego podstawę dla aktualnego punktu odniesienia. Doprecyzowując, należy zdefiniować długoterminowy punkt odniesienia w kategoriach odstępów, aby uwzględnić fakt, że zakres wartości może być kompatybilny z każdym stopniem jakości kredytowej.
- (21) Kategorie ratingowe powinny początkowo być przyporządkowane do stopnia jakości kredytowej na podstawie porównania ich długoterminowego współczynnika niewykonania zobowiązania z długoterminowym punktem odniesienia oraz informacjami dostarczonymi przez czynniki jakościowe.

- (22) Zgodnie z art. 136 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia (UE) nr 575/2013 adekwatność przyporządkowania powinna być poddawana częstej weryfikacji, ponieważ długoterminowy współczynnik niewykonania zobowiązania może ulec zmianie i stać się reprezentatywny dla innego stopnia jakości kredytowej. W tym celu aktualne krótkoterminowe współczynniki niewykonania zobowiązania w ramach danej kategorii ratingowej powinny być regularnie porównywane z odpowiadającymi im krótkoterminowymi punktami odniesienia (poziom „monitorowania” i poziom „wartości progowej”). Naruszenie krótkoterminowych punktów odniesienia przez okres kolejnych dwóch lat może sygnalizować osłabienie standardów oceny, co z kolei może oznaczać, że nowy bazowy długoterminowy wskaźnik niewykonania zobowiązania jest reprezentatywny dla mniej korzystnego stopnia jakości kredytowej. Sygnał ten będzie tym bardziej istotny, gdy naruszony zostanie poziom wartości progowej zamiast poziomu monitorowania. W szczególności jedna pozycja cechująca się niewykonaniem zobowiązania związana z najwyższymi kategoriami ratingowymi może wiązać się z koniecznością rozważenia weryfikacji przyporządkowania przypisanego do tej konkretnej ECAI, która dokonała oceny danej pozycji.
- (23) Przedłożenie zmienionego projektu wykonawczego standardów technicznych powinno mieć miejsce, ilekroć konieczne jest włączenie nowo powstałej instytucji ECAI do przyporządkowania.
- (24) Konieczność stałego przestrzegania przepisów rozporządzenia (UE) nr 575/2013 wiąże się z koniecznością stałego monitorowania przyporządkowań.
- (25) Niniejsze rozporządzenie oparte jest na projekcie wykonawczych standardów technicznych przedstawionych Komisji wspólnie przez EUNB, ESMA i Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA) („Europejskie organy nadzoru (ESA)”).
- (26) W dniu 29 marca 2016 r. Komisja powiadomiła Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru o zamiarze zatwierdzenia projektów wykonawczych standardów technicznych ze zmianami służącymi zapewnieniu równowagi pomiędzy podejściem ostrożnościowym a koniecznością uniknięcia dalszej koncentracji na i tak już obecnie bardzo skoncentrowanym rynku ratingowym zdominowanym przez trzy duże ECAI, których łączny udział w rynku wynosi około 90 %. W powiadomieniu Komisja podkreśliła w szczególności konieczność uniknięcia automatycznego wprowadzenia po trzech latach bardziej konserwatywnego przyporządkowania w odniesieniu do wszystkich ECAI, które nie przedstawiły wystarczających ratingów, niezależnie od jakości ich ratingów, ponieważ takie podejście groziłoby stworzeniem barier regulacyjnych dla wejścia na rynek oraz osłabieniem pozycji konkurencyjnej mniejszych lub niedawno utworzonych ECAI tylko z tego względu, że nie wystawiają tak wielu ratingów jak istniejące duże instytucje. W oficjalnej opinii z dnia 12 maja 2016 r. Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru potwierdził swoje pierwotne stanowisko i nie przedłożył ponownie wykonawczych standardów technicznych zmienionych w sposób zgodny z poprawkami proponowanymi przez Komisję.
- (27) W celu zapewnienia równowagi między podejściem ostrożnościowym a konkurencją na rynku ratingów kredytowych projekty wykonawczych standardów technicznych zostają zmienione w odniesieniu do tych przepisów, które mogą stwarzać nieuzasadnione niekorzystne warunki dla mniejszych lub niedawno utworzonych ECAI z powodu ich późniejszego wejścia na rynek, w szczególności przepisów dotyczących stosowania bardziej konserwatywnego podejścia w przypadku ograniczonej dostępności danych, automatycznego wprowadzenia nowego przyporządkowania od 2019 r., przepisu dotyczącego weryfikacji przyporządkowania i tabeli przyporządkowania obowiązujących od 2019 r.
- (28) EUNB, ESMA i EIOPA przeprowadziły otwarte konsultacje społeczne na temat projektu wykonawczych standardów technicznych stanowiących podstawę niniejszego rozporządzenia, dokonały analizy potencjalnych kosztów i korzyści z nimi związanych oraz zażądały przedstawienia opinii bankowej Grupy Interesariuszy ustanowionej zgodnie z art. 37 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010⁽¹⁾; opinii Grupy Interesariuszy z Sektora Giełd i Papierów Wartościowych ustanowionej zgodnie z art. 37 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1095/2010⁽²⁾; oraz opinii Grupy Interesariuszy z Sektora Ubezpieczeń i Reasekuracji ustanowionej zgodnie z art. 37 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1094/2010⁽³⁾,

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego), zmiany decyzji nr 716/2009/WE oraz uchylenia decyzji Komisji 2009/78/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1095/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych), zmiany decyzji nr 716/2009/WE i uchylenia decyzji Komisji 2009/77/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 84).

⁽³⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1094/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych), zmiany decyzji nr 716/2009/WE i uchylenia decyzji Komisji 2009/79/WE (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 48).

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

TYTUŁ I

CZYNNIKI ILOŚCIOWE, CZYNNIKI JAKOŚCIOWE I PUNKT ODNIESIENIA

ROZDZIAŁ 1

Czynniki ilościowe

Artykuł 1

Czynniki ilościowe przyporządkowania kategorii ratingowej

Czynniki ilościowe, o których mowa w art. 136 ust. 2 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 575/2013, to krótkoterminowe i długoterminowe współczynniki niewykonania zobowiązania związane z pozycjami, którym przypisano tę samą ocenę kredytową, o których mowa w art. 2 do 6.

Artykuł 2

Pozycje stosowane do obliczania czynników ilościowych

Obliczanie współczynników niewykonania zobowiązania, o których mowa w art. 1, dla każdej kategorii ratingowej przeprowadzane jest wyłącznie w oparciu o pozycje, którym zewnętrzna instytucja oceny wiarygodności kredytowej (ECAI) przypisała tę samą kategorię ratingową, jak ta, dla której wykonywane jest przyporządkowanie, w przypadku gdy pozycje spełniają wszystkie następujące wymagania:

- a) należą do „ratingów korporacyjnych”, o których mowa w art. 3 lit. a) rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/2, i są one przypisane według emitenta;
- b) przypisana jest im jedna z następujących kategorii:
 - (i) zamówiony rating kredytowy;
 - (ii) niezamówiony rating kredytowy który spełnia wymagania określone w art. 138 rozporządzenia (UE) nr 575/2013.

Sekcja 1

Obliczanie czynników ilościowych danej kategorii ratingowej w przypadku dostępności wystarczającej liczby ratingów kredytowych

Artykuł 3

Ustalanie dostępności wystarczającej liczby ratingów kredytowych

1. Na potrzeby obliczenia krótkoterminowego współczynnika niewykonania zobowiązania, liczbę pozycji, którym ECAI przypisała tę samą kategorię ratingową jak kategoria, dla której wykonywane jest przyporządkowanie, uznaje się za wystarczającą, gdy pozycje spełniają wszystkie poniższe wymagania:

- a) są wystarczające w stosunku do widocznego profilu ryzyka danej kategorii ratingowej, biorąc pod uwagę jako wskaźnik liczbę pozycji stanowiących odwrotność punktu odniesienia dla długoterminowego niewykonania zobowiązania dla kategorii ratingowej, o którym mowa w art. 14 lit. a);
- b) są reprezentatywne dla aktualnej puli pozycji, którym przypisano tę samą kategorię ratingową.

2. Na potrzeby obliczania długoterminowego współczynnika niewykonania zobowiązania, liczbę pozycji, którym ECAI przypisała tę samą kategorię ratingową jak kategoria, dla której wykonywane jest przyporządkowanie, uznaje się za wystarczającą, gdy dostępnych jest co najmniej 10 najnowszych krótkoterminowych wskaźników niewykonania zobowiązania, o których mowa w ust. 1.

Artykuł 4

Krótkoterminowe współczynniki niewykonania zobowiązania danej kategorii ratingowej w przypadku dostępności wystarczającej liczby ratingów kredytowych

1. W przypadku dostępności wystarczającej liczby ratingów kredytowych, o których mowa w art. 3 ust. 1, krótkoterminowe współczynniki niewykonania zobowiązania, o których mowa w art. 1, oblicza się na zasadach określonych w ust. 2–5.

2. Krótkoterminowe współczynniki niewykonania zobowiązania poszczegółnej kategorii ratingowej oblicza się w trzyletnim horyzoncie czasowym jako stosunek, w którym:
 - a) mianownik przedstawia liczbę pozycji przypisanych do tej samej kategorii ratingowej, istniejących na początku danego horyzontu czasowego;
 - b) licznik przedstawia liczbę pozycji, o których mowa w lit. a), cechujących się niewykonaniem zobowiązania przed upływem danego horyzontu czasowego.
3. Pozycje wycofane przed upływem horyzontu czasowego, w przypadku których nie wystąpiło niewykonania zobowiązania, uwzględnia się jedynie w mianowniku krótkoterminowych współczynników niewykonania zobowiązania, o którym mowa w ust. 2 lit. a), o wadze równej 50 %. Każdą pozycję, co do której istnieje dowód, że została wycofana przed wystąpieniem niewykonania zobowiązania, uznaje się za pozycję cechującą się niewykonaniem zobowiązania.
4. Pozycje uznaje się za pozycje cechujące się niewykonaniem zobowiązania, które należy uwzględnić w liczniku określonym w ust. 2 lit. b), jeżeli wystąpiło którekolwiek z następujących rodzajów zdarzeń:
 - a) złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości lub ustanowienie zarządu komisarycznego, które może przyczynić się do braku lub opóźnienia w dokonywaniu przyszłych umownych płatności wymaganych z tytułu obsługi zadłużenia;
 - b) brak lub opóźnienie w zapłacie wymaganych umową odsetek lub w spłacie kapitału, chyba że płatności są dokonywane w ramach dozwolonego umową okresu karencji;
 - c) niedoszacowana wymiana, jeżeli w ofercie założono, że inwestor otrzyma mniejszą wartość niż przyrzeczona oryginalnymi papierami wartościowymi;
 - d) oceniany podmiot znajduje się pod znacznym nadzorem regulacyjnym ze względu na swoją sytuację finansową.
5. Krótkoterminowe współczynniki niewykonania zobowiązania oblicza się dla każdej dostępnej puli pozycji, którym przypisano tę samą kategorię ratingową dla półrocznych okresów, liczonych od dnia 1 stycznia i dnia 1 lipca każdego roku.

Artykuł 5

Długoterminowy współczynnik niewykonania zobowiązania danej kategorii ratingowej w przypadku dostępności wystarczającej liczby ratingów kredytowych

1. W przypadku dostępności wystarczającej liczby ratingów kredytowych, o których mowa w art. 3, długoterminowy współczynnik niewykonania zobowiązania, o którym mowa w art. 1, oblicza się na zasadach określonych w ust. 2–4.
2. Długoterminowy współczynnik niewykonania zobowiązania oblicza się jako średnią ważoną co najmniej 20 ostatnich krótkoterminowych współczynników niewykonania zobowiązania, obliczonych zgodnie z art. 4 ust. 1. Jeżeli dostępne krótkoterminowe współczynniki niewykonania zobowiązania obejmują dłuższy okres i są względne, stosuje się krótkoterminowe współczynniki niewykonania zobowiązania dla tego dłuższego okresu. Jeżeli dostępnych jest mniej niż 20 krótkoterminowych współczynników niewykonania zobowiązania obliczonych zgodnie z art. 4 ust. 1, pozostałe krótkoterminowe współczynniki niewykonania zobowiązania szacuje się, aby osiągnąć poziom 20 krótkoterminowych współczynników niewykonania zobowiązania.
3. Na potrzeby uzyskania średniej ważonej, o której mowa w ust. 2, krótkoterminowe współczynniki niewykonania zobowiązania obliczone zgodnie z art. 4 obejmują ostatni okres recesji. Okres recesji rozciąga się na semestr lub dłuższy okres ujemnych stóp wzrostu produktu krajowego brutto w głównych obszarach geograficznych referencyjnych ocenianych pozycji.
4. Na potrzeby uzyskania średniej ważonej, o której mowa w ust. 2, stosuje się następujące zasady:
 - a) krótkoterminowe współczynniki niewykonania zobowiązania obliczone zgodnie z art. 4 ust. 1 są ważne w zależności od liczby pozycji wskazanych w art. 4 ust. 2 lit. a);
 - b) szacowane krótkoterminowe współczynniki niewykonania zobowiązania są ważne na podstawie szacowanej liczby pozycji, którym przypisano tę samą kategorię ratingową występującą na początku danego horyzontu czasowego.

Wagi powinny zapewnić odpowiednią reprezentację lat recesji i lat bez recesji w pełnym cyklu gospodarczym.

Sekcja 2

Obliczanie czynników ilościowych danej kategorii ratingowej w przypadku niedostępności wystarczającej liczby ratingów kredytowych

Artykuł 6

Stosowane pozycje i długoterminowy współczynnik niewykonania zobowiązania danej kategorii ratingowej w przypadku niedostępności wystarczającej liczby ratingów kredytowych

W przypadku niedostępności wystarczającej liczby ratingów kredytowych, o których mowa w art. 3, obliczenia długoterminowego współczynnika niewykonania zobowiązania określonego w art. 1 dokonuje się według obu z poniższych zasad:

- a) uwzględnia się szacunki dostarczone przez instytucję ECAI w zakresie długoterminowego współczynnika niewykonania zobowiązania związanego ze wszystkimi pozycjami, którym przypisano tę samą kategorię ratingową, zgodnie z art. 136 ust. 2 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 575/2013;
- b) szacunki, o których mowa w lit. a) uzupełnia się o liczbę pozycji cechujących się niewykonaniem zobowiązania oraz pozycji cechujących się wykonaniem zobowiązania, którym dana ECAI przypisała kategorię ratingową, dla której prowadzone jest przyporządkowanie.

ROZDZIAŁ 2

Czynniki jakościowe

Artykuł 7

Czynniki jakościowe przyporządkowania danej kategorii ratingowej

Czynniki jakościowe, o których mowa w art. 136 ust. 2 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 575/2013, obejmują:

- a) definicję niewykonania zobowiązania braną pod uwagę przez ECAI, o której mowa w art. 8;
- b) horyzont czasowy kategorii ratingowej brany pod uwagę przez ECAI, o którym mowa w art. 9;
- c) znaczenie kategorii ratingowej i jej względną pozycję w skali ratingowej brane pod uwagę przez ECAI, o których mowa w art. 10;
- d) wiarygodność kredytową pozycji, którym przypisano tę samą kategorię ratingową, o której mowa art. 11;
- e) szacunki dostarczone przez daną ECAI w zakresie długoterminowego współczynnika niewykonania zobowiązania związanego ze wszystkimi pozycjami, którym przypisano tę samą kategorię ratingową, na mocy art. 136 ust. 2 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 575/2013, jak określono w art. 12;
- f) związek ustalony przez ECAI („przyporządkowanie wewnętrzne”), jeżeli jest dostępny, pomiędzy przyporządkowaną kategorią ratingową z jednej strony a innymi kategoriami ratingowymi wystawianymi przez tę samą instytucję ECAI z drugiej strony, w sytuacji gdy przyporządkowanie tych ostatnich kategorii zostało już określone zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, jak określono w art. 13;
- g) wszelkie inne istotne informacje, które mogą opisać stopień ryzyka wyrażony kategorią ratingową.

Artykuł 8

Definicja niewykonania zobowiązania stosowana przez ECAI

Rodzaje zdarzeń branych pod uwagę przez ECAI celem ustalenia, czy dana pozycja cechuje się niewykonaniem zobowiązania należy porównać ze zdarzeniami określonymi w art. 4 ust. 4 za pomocą wszystkich dostępnych informacji. W przypadku gdy porównanie wskazuje, że nie wszystkie te typy zdarzeń niewykonania zobowiązania zostały przeanalizowane przez ECAI, czynniki ilościowe, o których mowa w art. 1, należy odpowiednio skorygować.

*Artykuł 9***Horyzont czasowy kategorii ratingowej**

Horyzont czasowy brany pod uwagę przez ECAI celem przypisania kategorii ratingowej wskazuje odpowiednio, czy poziom ryzyka tej kategorii ratingowej jest zrównoważony w horyzoncie czasowym określonym w art. 4 ust. 2.

*Artykuł 10***Znaczenie i względna pozycja kategorii ratingowej**

1. Znaczenie kategorii oceny ratingowej ustalonej przez ECAI ustala się w zależności od charakterystyki zdolności regulowania zobowiązań finansowych odzwierciedlonej w pozycjach, którym przypisano daną kategorię ratingową, w szczególności od stopnia jej wrażliwości na środowisko gospodarcze i stopnia bliskości sytuacji niewykonania zobowiązań.
2. Znaczenie kategorii ratingowej porównuje się do kategorii ustalonej dla każdego stopnia jakości kredytowej, o którym mowa w art. 15.
3. Znaczenie kategorii ratingowej rozpatruje się w połączeniu z jej względną pozycją w skali ratingowej ustanowionej przez ECAI.

*Artykuł 11***Wiarygodność kredytowa pozycji, którym przypisano tę samą kategorię ratingową**

1. Wiarygodność kredytową pozycji, którym przypisano tę samą kategorię ratingową, określa się rozpatrując przynajmniej ich wielkość oraz stopień dywersyfikacji sektorowej i geograficznej ich działalności gospodarczej.
2. W odpowiednim zakresie można stosować różne środki oceny wiarygodności kredytowej przypisanej do pozycji z tej samej kategorii ratingowej w celu uzupełnienia informacji dostarczonych przez czynniki ilościowe, o których mowa w art. 1, jeżeli są one wiarygodne i istotne dla przyporządkowania.

*Artykuł 12***Szacunki dostarczone przez ECAI w zakresie długoterminowego współczynnika niewykonania zobowiązania związanego ze wszystkimi pozycjami, którym przypisano tę samą kategorię ratingową**

Szacunki dostarczone przez ECAI w zakresie długoterminowego współczynnika niewykonania zobowiązania związanego ze wszystkimi pozycjami, którym przypisano tę samą kategorię ratingową bierze się pod uwagę do potrzeb przyporządkowania, jeżeli jest to odpowiednio uzasadnione.

*Artykuł 13***Wewnętrzne przyporządkowanie kategorii ratingowej ustalonej przez ECAI**

Odpowiedni stopień jakości kredytowej różnych kategorii ratingowych wystawianych przez tę samą instytucję ECAI, dla której istnieje wewnętrzne przyporządkowanie zgodnie z art. 7 lit. f), stosuje się jako względne wskazanie poziomu ryzyka kategorii ratingowej podlegającej przyporządkowaniu.

ROZDZIAŁ 3

Punkt odniesienia i powiązane z nim wartości referencyjne

Artykuł 14

Punkt odniesienia

Punkt odniesienia, o który mowa w art. 136 ust. 2 lit. c) rozporządzenia (UE) nr 575/2013, wyróżnia się jako:

- a) punkt odniesienia długoterminowego współczynnika niewykonania zobowiązania dla każdego stopnia jakości kredytowej, zgodnie z tabelą 1 załącznika I;
- b) punkt odniesienia krótkoterminowego współczynnika niewykonania zobowiązania dla każdego stopnia jakości kredytowej, zgodnie z tabelą 2 załącznika I.

Artykuł 15

Znaczenie referencyjne kategorii ratingowej według stopnia jakości kredytowej

Znaczenie referencyjne kategorii ratingowej, która odpowiada każdemu stopniowi jakości kredytowej, określone jest w załączniku II.

TYTUŁ II

TABELE PRZYPORZĄDKOWANIA

Artykuł 16

Tabele przyporządkowania

Związek kategorii ratingowych każdej ECAI ze stopniami jakości kredytowej określonymi w sekcji 2 rozdziału 2 tytułu II części trzeciej rozporządzenia (UE) nr 575/2013 jest związkiem określonym w załączniku III.

TYTUŁ III

PRZEPIS KOŃCOWY

Artykuł 17

Wejście w życie

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 7 października 2016 r.

W imieniu Komisji
Jean-Claude JUNCKER
Przewodniczący

ZAŁĄCZNIK I

Punkty odniesienia do celów art. 14

Tabela 1

**Długoterminowy punkt odniesienia
(okres 3 lat)**

Stopień jakości kredytowej	Długoterminowy punkt odniesienia		
	Wartość średnia	Niższa granica	Wyższa granica
1	0,10 %	0,00 %	0,16 %
2	0,25 %	0,17 %	0,54 %
3	1,00 %	0,55 %	2,39 %
4	7,50 %	2,40 %	10,99 %
5	20,00 %	11,00 %	26,49 %
6	34,00 %	26,50 %	100,00 %

Tabela 2

**Krótkoterminowy punkt odniesienia
(okres 3 lat)**

Stopień jakości kredytowej	Krótkoterminowy punkt odniesienia	
	Poziom monitorowania	Wartości progowe
1	0,80 %	1,20 %
2	1,00 %	1,30 %
3	2,40 %	3,00 %
4	11,00 %	12,40 %
5	28,60 %	35,00 %
6	nie dotyczy	nie dotyczy

ZAŁĄCZNIK II

Znaczenie referencyjne kategorii ratingowej według stopnia jakości kredytowej do celów art. 15

Stopień jakości kredytowej	Znaczenie kategorii ratingowej
1	Oceniany podmiot posiada niezwykle/bardzo dużą zdolność do wywiązywania się ze swoich zobowiązań finansowych i podlega minimalnemu/bardzo niskiemu ryzyku kredytowemu.
2	Oceniany podmiot posiada dużą zdolność do wywiązywania się ze swoich zobowiązań finansowych i podlega niskiemu ryzyku kredytowemu, jednak jest nieco bardziej podatny na niekorzystne skutki zmian okoliczności i warunków gospodarczych niż oceniane podmioty zakwalifikowane jako do stopnia jakości kredytowej 1.
3	Oceniany podmiot posiada odpowiednią zdolność do wywiązywania się ze swoich zobowiązań finansowych i podlega średniemu ryzyku kredytowemu. Jest jednak bardziej prawdopodobne, że niekorzystne warunki gospodarcze lub zmieniające się okoliczności mogą spowodować osłabienie zdolności ocenianego podmiotu do wywiązania się ze swoich zobowiązań finansowych.
4	Oceniany podmiot posiada zdolność do wywiązywania się ze swoich zobowiązań finansowych, ale podlega znacznemu ryzyku kredytowemu. Zmaga się on z istotną utrzymującą się niepewnością lub ekspozycją na niekorzystne warunki biznesowe, finansowe lub gospodarcze, które mogą doprowadzić do niewystarczającej zdolności ocenianego podmiotu do wywiązywania się ze swoich zobowiązań finansowych.
5	Oceniany podmiot posiada zdolność do wywiązywania się ze swoich zobowiązań finansowych, ale podlega wysokiemu ryzyku kredytowemu. Niekorzystne warunki biznesowe, finansowe lub gospodarcze prawdopodobnie osłabią zdolność lub gotowość ocenianego podmiotu do wywiązywania się ze swoich zobowiązań finansowych.
6	Oceniany podmiot jest obecnie zagrożony lub silnie zagrożony i podlega bardzo wysokiemu ryzyku kredytowemu, w tym znajduje się w stanie niewywiązywania się ze zobowiązań lub blisko tego stanu. Wywiązywanie się ze zobowiązań finansowych przez oceniany podmiot zależy od sprzyjających warunków biznesowych, finansowych i gospodarczych.

Tabele przyporządkowania do celów art. 16

Stopień jakości kredytowej	1	2	3	4	5	6
<i>AM Best Europe-Rating Services Ltd.</i>						
Long-term issuer credit ratings scale	aaa, aa+, aa, aa-	a+, a, a-	bbb+, bbb, bbb-	bb+, bb, bb-	b+, b, b-	ccc+, ccc, ccc-, cc, c, rs
Long-term debt ratings scale	aaa, aa+, aa, aa-	a+, a, a-	bbb+, bbb, bbb-	bb+, bb, bb-	b+, b, b-	ccc+, ccc, ccc-, cc, c, d
Financial strength ratings scale	A++, A+	A, A-	B++, B+	B, B-	C++, C+	C, C-, D, E, F, S
Short-term ratings scale	AMB-1+	AMB-1-	AMB-2, AMB-3	AMB- 4		
<i>ARC Ratings S.A.</i>						
Medium and long-term issuers rating scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Medium and long-term issues rating scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Short-term issuers rating scale	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
Short-term issues rating scale	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
<i>ASSEKURATA Assekuranz Rating-Agentur GmbH</i>						
Long-term credit rating scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC/C, D
Short-term corporate rating scale	A++	A		B, C, D		
<i>Axesor SA</i>						
Global rating scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D, E
<i>BCRA – Credit Rating Agency AD</i>						
Bank long-term ratings scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	C, D
Insurance long-term ratings scale	iAAA, iAA	iA	iBBB	iBB	iB	iC, iD
Corporate long-term ratings scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Municipality long-term ratings scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D

Issue long-term ratings scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Bank short-term ratings scale	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
Corporate short-term ratings scale	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
Municipality short-term ratings scale	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
Issue short-term rating scale	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		

Banque de France

Global long-term issuer credit ratings scale	3++	3+, 3	4+	4, 5+	5, 6	7, 8, 9, P
--	-----	-------	----	-------	------	------------

Capital Intelligence Ltd

International long-term issuer rating scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	C, RS, SD, D
International long-term issue rating scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
International short-term issuer rating scale	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
International short-term issue rating scale	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		

Cerved Rating Agency S.p.A.

Corporate long-term rating scale	A1.1, A1.2, A1.3	A2.1, A2.2, A3.1	B1.1, B1.2	B2.1, B2.2	C1.1	C1.2, C2.1
----------------------------------	------------------	------------------	------------	------------	------	------------

Creditreform Ratings AG

Long-term rating scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	C, D
------------------------	---------	---	-----	----	---	------

CRIF S.p.A.

Global long-term rating scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, D1, D2
-------------------------------	---------	---	-----	----	---	-------------

Dagong Europe Credit Rating

Long-term credit rating scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Short-term credit rating scale	A-1		A-2, A-3	B, C, D		

<i>DBRS Ratings Limited</i>						
Long-term obligations rating scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Commercial paper and short-term debt rating scale	R-1 H, R-1 M	R-1 L	R-2, R-3	R-4, R-5, D		
Claims paying ability rating scale	IC-1	IC-2	IC-3	IC-4	IC-5	D
<i>European Rating Agency, a.s.</i>						
Long-term rating scale		AAA, AA, A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Short-term rating scale		S1	S2	S3, S4, NS		
<i>EuroRating Sp. z o.o.</i>						
Global long-term rating scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
<i>Euler Hermes Rating GmbH</i>						
Global long-term rating scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, SD, D
<i>FERI EuroRating Services AG</i>						
FERI EuroRating rating scale	AAA, AA	A		BBB, BB	B	CCC, CC, D
<i>Fitch Ratings</i>						
Long-term issuer credit ratings scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, RD, D
Corporate finance obligations – Long-term ratings scale	AAA AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C
Long-term international IFS ratings scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C
Short-term rating scale	F1+	F1	F2, F3	B, C, RD, D		
Short-term IFS ratings scale	F1+	F1	F2, F3	B, C		
<i>GBB-Rating Gesellschaft für Bonitätsbeurteilung GmbH</i>						
Global long-term rating scale	AAA, AA		A, BBB	BB	B	CCC, CC, C, D

<i>ICAP Group S.A</i>						
Global long-term rating scale		AA, A	BB, B	C, D	E, F	G, H
<i>Japan Credit Rating Agency Ltd</i>						
Long-term issuer ratings scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, LD, D
Long-term issue ratings scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Short-term issuer ratings scale	J-1+	J-1	J-2	J-3, NJ, LD, D		
Short-term issue credit ratings scale	J-1+	J-1	J-2	J-3, NJ, D		
<i>Kroll Bond Rating Agency</i>						
Long-term credit rating scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Short-term credit rating scale	K1+	K1	K2, K3	B, C, D		
<i>Moody's Investors Service</i>						
Global long-term rating scale	Aaa, Aa	A	Baa	Ba	B	Caa, Ca, C
Bond fund rating scale	Aaa-bf, Aa-bf	A-bf	Baa-bf	Ba-bf	B-bf	Caa-bf, Ca-bf, C-bf
Global short-term rating scale	P-1	P-2	P-3	NP		
<i>Standard & Poor's Ratings Services</i>						
Long-term issuer credit ratings scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, R, SD/D
Long-term issue credit ratings scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Insurer financial strength ratings scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, SD/D, R
Fund credit quality ratings scale	AAAf, AAf	Af	BBBf	BBf	Bf	CCCf
Mid Market Evaluation ratings scale		MM1	MM2	MM3, MM4	MM5, MM6	MM7, MM8, MMD

Short-term issuer credit ratings scale	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, R, SD/D		
Short-term issue credit ratings scale	A-1+	A-1	A-2, A-3	B, C, D		
<i>Scope Ratings AG</i>						
Global long-term rating scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
Global short-term rating scale	S-1+	S-1	S-2	S-3, S-4		
<i>Spread Research</i>						
International long-term rating scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D
<i>The Economist Intelligence Unit Ltd</i>						
Sovereign rating band scale	AAA, AA	A	BBB	BB	B	CCC, CC, C, D