

Sprostowanie do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/1502 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ustanowienia minimalnych specyfikacji technicznych i procedur dotyczących poziomów zaufania w zakresie środków identyfikacji elektronicznej na podstawie art. 8 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym

(Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 235 z dnia 9 września 2015 r.)

1. W tytule i w całym tekście, z dostosowaniem form gramatycznych:

zamiast: „poziom zaufania”,

powinno być: „poziom bezpieczeństwa”.

2. Strona 10, załącznik, pkt 2.1.1, tabela, kolumna druga, wiersz drugi, pkt 2:

zamiast: „2. Zapewnienie znajomości przez wnioskodawcę zalecanych środków zaufania odnoszących się do środków identyfikacji elektronicznej.”,

powinno być: „2. Zapewnienie znajomości przez wnioskodawcę zalecanych środków bezpieczeństwa odnoszących się do środków identyfikacji elektronicznej.”.

3. Strona 16, załącznik, pkt 2.2.3, tabela, kolumna druga, wiersz drugi, pkt 3:

zamiast: „3. Przywrócenie środka odbywa się jedynie, jeśli w dalszym ciągu spełnione są wymagania w zakresie zaufania ustanowione przed zawieszeniem lub cofnięciem.”,

powinno być: „3. Przywrócenie środka odbywa się jedynie, jeśli w dalszym ciągu spełnione są wymagania w zakresie bezpieczeństwa ustanowione przed zawieszeniem lub cofnięciem.”.

4. Strona 16, załącznik, pkt 2.2.4, tabela, kolumna druga, wiersz drugi:

zamiast: „Biorąc pod uwagę ryzyko wystąpienia zmiany w danych identyfikujących osobę, przy wznowieniu bądź wymianie muszą zostać spełnione te same wymagania w zakresie zaufania jak przy wstępnym sprawdzeniu i weryfikacji tożsamości lub wznowienia bądź wymiany dokonuje się na podstawie ważnego środka identyfikacji elektronicznej o tym samym lub wyższym poziomie zaufania.”,

powinno być: „Biorąc pod uwagę ryzyko wystąpienia zmiany w danych identyfikujących osobę, przy wznowieniu bądź wymianie muszą zostać spełnione te same wymagania w zakresie bezpieczeństwa jak przy wstępnym sprawdzeniu i weryfikacji tożsamości lub wznowienia bądź wymiany dokonuje się na podstawie ważnego środka identyfikacji elektronicznej o tym samym lub wyższym poziomie bezpieczeństwa.”.

5. Strona 16, załącznik, pkt 2.3.1, tabela, kolumna druga, wiersz drugi, pkt 3:

zamiast: „3. Mechanizm uwierzytelniania jest sposobem realizacji kontroli zaufania na potrzeby weryfikacji środków identyfikacji elektronicznej, dzięki któremu jest mało prawdopodobne, aby takie działania jak zgadywanie, podsłuchiwanie, odtwarzanie lub manipulowanie komunikacji przez atakującego o wyższym podstawowym potencjale ataku mogło zachwiać mechanizmami uwierzytelniania.”,

powinno być: „3. Mechanizm uwierzytelniania jest sposobem realizacji kontroli bezpieczeństwa na potrzeby weryfikacji środków identyfikacji elektronicznej, dzięki któremu jest mało prawdopodobne, aby takie działania jak zgadywanie, podsłuchiwanie, odtwarzanie lub manipulowanie komunikacji przez atakującego o wyższym podstawowym potencjale ataku mogło zachwiać mechanizmami uwierzytelniania.”.

6. Strona 17, załącznik, pkt 2.3.1, tabela, kolumna druga, wiersz drugi, pkt 2:

zamiast: „2. Mechanizm uwierzytelniania jest sposobem realizacji kontroli zaufania na potrzeby weryfikacji środków identyfikacji elektronicznej, dzięki któremu jest mało prawdopodobne, aby takie działania jak zgadywanie, podsłuchiwanie, odtwarzanie lub manipulowanie komunikacji przez atakującego o umiarkowanym potencjale ataku mogło zachwiać mechanizmami uwierzytelniania.”,

powinno być: „2. Mechanizm uwierzytelniania jest sposobem realizacji kontroli bezpieczeństwa na potrzeby weryfikacji środków identyfikacji elektronicznej, dzięki któremu jest mało prawdopodobne, aby takie działania jak zgadywanie, podsłuchiwanie, odtwarzanie lub manipulowanie komunikacji przez atakującego o umiarkowanym potencjale ataku mogło zachwiać mechanizmami uwierzytelniania.”.

7. Strona 17, załącznik, pkt 2.3.1, tabela, kolumna druga, wiersz trzeci, akapit drugi:

zamiast: „mechanizm uwierzytelniania jest sposobem realizacji kontroli zaufania na potrzeby weryfikacji środków identyfikacji elektronicznej, dzięki któremu jest mało prawdopodobne, aby takie działania jak zgadywanie, podsłuchiwanie, odtwarzanie lub manipulowanie komunikacji przez atakującego o wysokim potencjale ataku mogło zachwiać mechanizmami uwierzytelniania.”,

powinno być: „mechanizm uwierzytelniania jest sposobem realizacji kontroli bezpieczeństwa na potrzeby weryfikacji środków identyfikacji elektronicznej, dzięki któremu jest mało prawdopodobne, aby takie działania jak zgadywanie, podsłuchiwanie, odtwarzanie lub manipulowanie komunikacji przez atakującego o wysokim potencjale ataku mogło zachwiać mechanizmami uwierzytelniania.”.

8. Strona 18, załącznik, pkt 2.4.3, tabela, kolumna druga, wiersz drugi:

zamiast: „Istnieje skuteczny system zarządzania bezpieczeństwem informacji w zakresie zarządzania i kontroli zagrożeń dla zaufania informacji.”,

powinno być: „Istnieje skuteczny system zarządzania bezpieczeństwem informacji w zakresie zarządzania i kontroli zagrożeń dla bezpieczeństwa informacji.”.

9. Strona 18, załącznik, pkt 2.4.3, tabela, kolumna druga, wiersz trzeci, akapit drugi:

zamiast: „system zarządzania bezpieczeństwem informacji odpowiada sprawdzonym normom lub zasadom zarządzania i kontroli zagrożeń dla zaufania informacji.”,

powinno być: „system zarządzania bezpieczeństwem informacji odpowiada sprawdzonym normom lub zasadom zarządzania i kontroli zagrożeń dla bezpieczeństwa informacji.”.

10. Strona 18, załącznik, pkt 2.4.4, tabela, kolumna druga, wiersz drugi, pkt 2:

zamiast: „2. Zatrzymywanie, o ile jest to dozwolone przez prawo krajowe lub inne krajowe porozumienia administracyjne, i ochrona rejestrów tak długo, jak długo jest to wymagane do celów kontroli i dochodzenia w sprawach naruszeń zaufania, oraz przechowywanie, po czym rejestry te są niszczone w bezpieczny sposób.”,

powinno być: „2. Zatrzymywanie, o ile jest to dozwolone przez prawo krajowe lub inne krajowe ustalenia administracyjne, i ochrona rejestrów tak długo, jak długo jest to wymagane do celów kontroli, dochodzenia w sprawach naruszeń bezpieczeństwa oraz przechowywania, po czym rejestry te są niszczone w bezpieczny sposób.”.

11. Strona 19, załącznik, pkt 2.4.6, tabela, kolumna druga, wiersz drugi, pkt 4:

zamiast: „4. Istnieją procedury zapewniające, że bezpieczeństwo jest trwale utrzymywane oraz że istnieje zdolność reagowania na zmiany poziomu ryzyka, incydenty i przypadki naruszenia zaufania.”,

powinno być: „4. Istnieją procedury zapewniające, że bezpieczeństwo jest trwale utrzymywane oraz że istnieje zdolność reagowania na zmiany poziomu ryzyka, incydenty i przypadki naruszenia bezpieczeństwa.”.